



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校
社会发展研究中心

汇集高校哲学社会科学优秀原创学术成果
搭建高校哲学社会科学学术著作出版平台
探索高校哲学社会科学专著出版的新模式
扩大高校哲学社会科学科研成果的影响力



社会契约论与 近代自由主义转型

Social Contract Theory and
the Transition of Modern Liberalism

林奇富/著

光明日报出版社



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校
社会发展研究中心

汇集高校哲学社会科学优秀原创学术成果
搭建高校哲学社会科学学术著作出版平台
探索高校哲学社会科学专著出版的新模式
扩大高校哲学社会科学科研成果的影响力



林奇富/著

社会契约论与 近代自由主义转型

Social Contract Theory and
the Transition of Modern Liberalism

光明日报出版社

图书在版编目(CIP)数据

社会契约论与近代自由主义转型/林奇富著. —北京:
光明日报出版社, 2010. 1

(高校社科文库)

ISBN 978 - 7 - 5112 - 0482 - 0

I. 社… II. 林… III. ①政治哲学—研究②自由主义—研究
IV. D091. 5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 206517 号

社会契约论与近代自由主义转型

作 者: 林奇富 著

出 版 人: 朱 庆

责任校对: 王才友 王帅一

责任编辑: 苑 琛

责任印制: 胡 骑 宋云鹏

出版发行: 光明日报出版社

地 址: 北京市崇文区珠市口东大街 5 号, 100062

电 话: 010 - 670782 × × (咨询), 67078945 (发行), 67078235 (邮购)

传 真: 010 - 67078227, 67078233, 67078255

网 址: <http://book.gmw.cn>

E - mail: gmcbs@gmw.cn

法律顾问: 北京市华沛德律师事务所张永福律师

印 刷: 北京大运河印刷有限责任公司

装 订: 北京大运河印刷有限责任公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社发行部联系调换

开本: 690 × 975 毫米 1/16

字数: 206 千字

印张: 11. 5

版次: 2010 年 5 月第 1 版

印次: 2010 年 5 月第 1 次印刷

书号: ISBN 978 - 7 - 5112 - 0482 - 0

定价: 25. 00 元

版权所有 翻印必究



序

追求美好生活，始终是人类不言放弃的理想。作为一门研究公共生活的学问，政治学有责任为人类实现这一理想而不懈奋斗。作为政治学的一个重要分支，政治哲学是政治观念的输出者，合理政治秩序的设计者，它有责任促进人类政治思想的不断解放，政治设计的不断完善，敦促权力握有者兑现其政治承诺，使人类过上自由、安全和有尊严的生活，享受繁荣所带来的舒适与安宁。

自由主义是现代西方社会盛行的一种主流意识形态，也是西方政治文明的菁华。作为一种意识形态，自由主义支配着西方人的思想世界和行动世界，影响着其政治制度的设计，成为西方大国崛起的支撑力量。凭借其强大的影响力和辐射力，自由主义在很大程度上改变了人类政治生活的整体面貌，它不仅使我们认识到自由或权利是我们每个人幸福生活的基础，而且也使我们了解到政府或政治权威对文明社会的意义与价值。更为重要的是，自由主义向世人传达了一种对权力握有者的理性的警觉精神，使人们认识到约束和控制权力始终是文明社会建设必须面临的一个重要问题。

本书以社会契约论与近代自由主义转型为主题，采用社会史、观念史以及类型学的研究方法对近代西方社会契约论的萌芽、产生、兴盛、转换乃至衰落进行了全景式考察，展示了西方社会自16世纪到19世纪的政治和思想变迁，探讨了自由主义与现代国家成长之间的关系。值得称道的是，作者通过对社会契约论和功利主义这两种政治论证方式的基本原则及其各自优势和不足的分析，深刻阐述了功利主义是如何对社会契约论进行批判、继承和超越的。综观全文，其学术价值主要体现在以下几个方面：第一，目前国内学术界对于社会契约论和功利主义的研究，主要集中在哲学和伦理学的学科领域，从政治学的视角进行研究的成果还不多，而无论是社会契约论还是功利主义，都表现出强烈的政治哲学色彩，缺乏政治学的学科视野，其研究的尝试和广度都是有限的。本书从政治哲学的角度以及政治观念史演进的角度研究社会契约论和近代自由主义的转型问题，具有研究视角新颖、历史线索清晰、思想脉络分明、逻辑进路明



确等特点，这对于国内学术界深化西方社会契约论和近代自由主义政治哲学的研究具有较高的学术参考价值。第二，国内学术界对社会契约论和功利主义的研究大多局限于分门别类的专题研究或代表人物、主要流派的个案研究，而将社会契约论与近代国家的成长以及将社会契约论与功利主义联系起来加以对质研究的成果尚不多见。值得一提的是，作者并没有就社会契约论的基本理论进行纯粹的抽象理论研究，而是把社会契约论的起源、形成和发展同社会契约论的核心思想、内部冲突、理论替代等问题结合起来做了较为全面系统的分析。作者不仅考察了社会契约论思想传统及其近代起源，同时还考察了近代国家成长与社会契约论思想形成、发展及其理论转换的内在关联性。从这个意义上，本书为该领域的研究提供了一种新思路。第三，作者行文过程中注重历史与逻辑相统一的原则，将政治思想的研究置于一定的时代背景和空间场合之中，将社会契约论与16至19世纪西方社会政治变革、人们生活方式的变迁联系起来，从近代西方国家建设的历史背景中挖掘社会契约论、功利主义的内在冲突以及统一性，说明社会契约论受到来自思想界的一系列挑战、批判和理论重构的必然性，这种把思想史和政治史有机结合起来的分析方式，不仅大大增强了其理论论证力和说服力，而且使得该项研究得出的主要结论也具有较高的理论价值。最后，在分析近代自由主义政治哲学从社会契约论转向功利主义的原因时，作者对古典自由主义内部的理论争论进行了梳理和分析，从中揭示出近代自由主义形成和发展的思想脉络和逻辑进路，阐释了社会契约论和功利主义都属于自由主义的深刻政治哲学根源以及近代自由主义政治哲学由社会契约论转变为功利主义的理论意义和现实价值，其研究思路和研究结论在国内学术界具有一定的开拓性。

本书是作者的博士论文，也是他多年潜心钻研、长期思考的结果。他对西方近代自由主义演进史的研究为我们进一步了解西方政治文明、拓展学术视野提供了一个具有一定学术见地的文本，同时博士论文的写作也为作者熟悉学术研究的规则、证明研究者的研究能力提供了一种使学术生命力得以持续的契机。但政治学的研究有着广阔的领域，还有诸多与我们同胞福祉相关的研究议题，需要我们去深入思考、研究和耕耘。作为本书作者的博士论文指导老师，我一直对学术持有这样一种信念：获得博士学位，是学术生命的刚刚开始；写作博士论文，最重要的目的不是要证明其研究能力，而是要养成一种良好的研究习惯。我们生活在一个不断变化并满怀希望的时代，对本书作者，我们有理由充满着期待。

周光辉

2009年11月6日



CONTENTS 目录

导论 / 1

(一) 本书的研究对象及其意义 / 2

(二) 本书的研究方法与研究思路 / 6

1. 研究方法 / 7

2. 研究思路 / 8

(三) 近代自由主义政治哲学转型的文献综述 / 12

一、社会契约论：政治论证及其乌托邦追求 / 16

(一) 社会契约论的思想传统及其近代起源 / 17

1. 契约观念的思想溯源：自然与约定的辩论 / 18

2. 城邦隐退后的自然：斯多葛主义与罗马法 / 22

3. 统治契约论的衰落：从自然义务到自然权利 / 26

(二) 社会契约论的逻辑起点及其价值反思 / 31

1. 近代社会契约论的逻辑起点 / 31

2. 自然的权力与同意的权利 / 34

3. 近代社会契约论的价值反思 / 38

(三) 近代国家建设与社会契约论的政治论证 / 43

1. 从封建主义到绝对主义：近代国家的兴起 / 43

2. 契约话语与社会变迁：个人主义的发展 / 47

3. “利维坦”与“有限政府”：近代国家的政治论证 / 50

二、社会契约论：传播、衰落与理论反思 / 55

(一) 启蒙运动与社会契约论的传播 / 56

1. 社会契约论在法国的传播 / 57

2. 卢梭的社会契约论与法国大革命 / 65

3. 康德：“法国革命的德国理论” / 73



(二) 法国大革命与社会契约论的反思 / 77

1. 自由与民主: 贡斯当与托克维尔 / 78
2. 革命与传统: 伯克与梅斯特尔 / 84
3. 普遍主义的困境: 浪漫主义思潮的兴起 / 91

三、社会契约论: 挑战、批判与理论重构 / 95

(一) 大卫·休谟与社会契约论的挑战 / 96

1. 情感与理性: 谁是优先? / 96
2. 功利与权利: 何为基础? / 98
3. 习俗与契约: 历史或假想? / 101

(二) 杰里米·边沁与社会契约论的批判 / 104

1. 社会契约论及其批判 / 105
2. 功利主义原理的提出 / 108
3. 功利主义与边沁 / 110

(三) 约翰·密尔与自由主义的理论重构 / 113

1. 契约合法性政治论证的批判 / 114
2. 功利主义与政治合理性重构 / 118
3. 从合法性向合理性转变之分析 / 124

四、近代自由主义: 从社会契约论到功利主义 / 127

(一) 功利主义的哲学传统及其思想渊源 / 129

1. 功利与正义: 伊壁鸠鲁及其传承者 / 130
2. 唯物主义经验论: 霍布斯、洛克与爱尔维修 / 134
3. 情感道德学说、联想原理与苏格兰启蒙运动 / 137

(二) 超越社会契约论的功利主义政治哲学 / 140

1. 个人与社会: 古典功利主义的逻辑起点 / 142
2. 功利与权利: 古典功利主义的政治论证 / 145
3. 功利与自由: 古典功利主义的基本价值 / 149

结论 / 155

参考文献 / 158

后记 / 173



导论

自由主义不应被看作是由一连串一成不变的道德和政治价值构成的固定和抽象的术语，而应被视为肇始于文艺复兴和宗教改革的现代观念所激发的特定历史运动。

——安东尼·阿巴拉斯特

自16世纪市民社会和近代国家的兴起，到18世纪下半叶启蒙运动的展开，社会契约论基本上主导着西方世界的政治理念，它伴随西方民族国家的兴起和资产阶级政治统治方式的确立而稳固，并成为西方近代国家建设^①的指导性理论。正如麦克里兰所言，“自激进宗教改革的时代，以至18世纪下半叶，社会契约的理念主导政治思想。这并不是说所有重要的政治理论都是社会契约论，而是说，凡是政治理论，如果本身不是社会契约论，则若非必须将社会契约说纳入考虑，就必须对之加以抨击。”^②显然，社会契约论对16世纪至19世纪近代国家建设进程产生过重大的影响。作为一种成熟理论形态的契约论政治哲学，从16世纪早期罗马的马里奥·萨拉莫尼奥^③首次提出具有共和主义性质的契约思想，至18世纪晚些时候康德为挽救社会契约论而从学术意义上

① “国家建设”（State-Building）概念的提出源于1975年查尔斯·梯利（Charles Tilly）主编的《西欧民族国家的形成》一书，该书对西欧近现代以来的政治发展过程进行了专门的研究。梯利和其他学者在书中提出，近代西方国家建设主要特征表现为政权的官僚化、渗透性与分化；政权对下层社会控制的巩固；国家建设区别于民族形成（Nation Building），因为民族形成主要体现为公民对民族国家的认同、参与、忠诚和义务等，在近代欧洲的现代化进程中，强大的民族国家往往先于民族形成。（参见 Charles Tilly, ed.: *The Formation of National States in Western Europe*, NJ: Princeton University Press, 1975, p. 70 and p. 80）历史学家布莱克（C. E. Black）则指出了国家建设内涵的三个重要特征：（1）政治权力的集中化和国家职能的扩大；（2）法律规范的普及；（3）公民在公共事务中作用的扩大。（参见 [美] 安东尼·奥罗姆：《政治社会学》，张华青译，上海人民出版社1989年版，第339～340页。）纵观欧洲近代国家的形成和发展，学界的基本共识是绝对主义的兴起是近代国家建设的起点，从绝对主义国家到资产阶级民主政治的转型是近代国家建设的重要阶段，市民社会的发展和资产阶级的崛起则有力地促进了这一政治转型。

② 麦克里兰：《西方政治思想史》，海南出版社2003年版，第202页。

③ 马里奥·萨拉莫尼奥（Mario Salamonio）是西欧16世纪最杰出的政治思想家之一，著有《君主论》（*De Principatu*）。



的理论提升，社会契约论经历了一个从兴起、转换^①、兴盛乃至理论衰落的过程。正确理解近代社会契约论的历史和逻辑，对增进西方现代性^②进程的理解和深化对西方自由主义政治传统的研究，都具有不容忽视的理论意义。问题的关键就在于，我们如何理解社会契约论这一自由主义的早期政治传统？如何通过揭示社会契约论的历史和逻辑发展来审视自由主义在 16 ~ 19 世纪欧洲的历史命运？我们知道，社会契约论是在批判绝对主义国家中成长、宣传和壮大起来的，但理论一旦应用于 18 世纪法国的社会现实，由批判性的学说变成行动中的理论时，它又遭遇到了前所未有的理论困境。思想家是如何看待这些理论困境的？自由主义又是如何从这一理论困境中解脱出来，获得新生、从而由社会契约论转变为功利主义的？

（一）本书的研究对象及其意义

理论的突破是建立在对思想传统与社会现实强有力的批判基础上的，没有批判的政治哲学就没有政治哲学的发展。理解社会契约论，就是要挖掘社会契约论所具有的鲜明时代性特征，理解它所带来的丰富的时代意蕴；理解社会契约论，就是要不仅仅停留在把握社会契约论的基本哲学立场和理论内涵上，更要从思想家们对社会契约论的批判中阐释社会契约论的精神实质。在本书中，我试图通过研究达到以下两个目的：其一，理解近代社会契约论兴起之际丰富的时代意蕴中所表现出的对前一时期的政治哲学的超越；其二，理解近代社会契约论在发展和演进中所面临的种种思想批判并反思其固有的理论困境。为了达到这两个目标，有必要把社会契约论与 16 ~ 19 世纪西欧的社会政治变迁、人们生活方式的变迁联系起来。约翰·格雷指出，对包括社会契约论在内的整个近代自由主义“只有在这样几个现代性形成之关键时刻（crises of modernity）所提供的历史视角之下才能被充分理解：16、17 世纪欧洲封建秩序的瓦解，

① 早期契约论并不是自由主义的，它是如何转换为自由主义的，期间经历了一个复杂而长期的过程，因为这个问题本身是个极其重要的问题，应该有专门的研究来完成，在此不作论述。

② modernity 亦可译为“近代性”，现代性问题研究的专家吉登斯，把现代性界定为一种“社会生活或组织模式，大约在 17 世纪出现在欧洲，并且在后来的岁月里，程度不同地在世界范围内产生影响”，指出现代性“首先意指在后封建的欧洲所建立而在 20 世纪日益成为具有世界历史性影响的行为制度与模式。现代性大略地等同于工业化的世界”（参见 *Modernity and Self-identity: Self and Society in the Late Modern Age*, Stanford University Press, 1991, P16），在与皮尔森的对话中，他把这概括为“现代社会或工业文明的缩略语”（参见《社会的构成》，三联书店 1998 年版，第 201 页）。



18 世纪最后十个年头围绕法国革命和美国革命所发生的事件, 19 世纪下半叶民主主义和社会主义群众运动的出现”^① 等等。因而, 政治哲学并不是一种与个人生活无关的高深莫测的理论, 任何一种政治哲学都深深地根植于人们的日常生活和公共生活的历史场景之中。在一定意义上, 把握一种政治哲学就是要把握这种政治哲学所赖以支撑的政治生活方式, 接受一种政治哲学就是接受这种政治哲学所设计的人与人之间的相互对待关系, 政治哲学始终是公共生活的哲学。

理解社会契约论这一早期自由主义政治理论形态, 我认为至少要把握以下四个方面: 第一, 必须从历史和社会的宏观视野中来把握社会契约论的时代精神, 把思想根植于历史, 把理论还原于生活。社会契约论作为一种具有强大影响力的政治思潮, 首先是对宗教的正统性的一种反应发轫于文艺复兴时期, 宗教改革时期得到强化, 并在启蒙时期成为一种主导性思潮。在其发展过程中, 它逐渐摆脱了仅仅作为一种消极理论反应的角色, 转而成为能够替代所有类型的绝对权威, 这对那些饱受压迫性政权之苦的人们产生了巨大的吸引力, 获取了人们长时期的忠诚与信仰。^② 也就是说, 社会契约论强大的理论吸引力来源于它对人们现实生活的评价能力和对人类未来美好生活的积极的政治想象力。也正因为这样, 社会契约论成了当时人们流行的政治话语。

第二, 社会契约论作为一种理论形态, 它的出现是建立在对已有的其它政治理论批判的基础之上的, 要正确理解社会契约论就必须对其理论生长的背景有深刻理解。霍布豪斯曾有针对性的指出, 自由主义起源于对宗教、政治、经济、社会乃至伦理道德等方面的抗议, 社会契约论“最初是作为一种批判出现的”, “甚至作为一种破坏性、革命性的批判”^③, 没有批判就不会有为近代国家建设提供理论支撑的社会契约论。

第三, 社会契约论是建立在对已有思想资源的成功转换基础之上的, 这就有必要把社会契约论与西方政治传统, 尤其是古代自然法传统有效嫁接起来。马克思说得好, “批判的武器当然不能代替武器的批判, 物质力量只能用物质力量来摧毁; 但是理论一经掌握群众, 也会变成物质力量。理论只要说服人, 就能掌握群众; 而理论只要彻底, 就能说服人。所谓彻底, 就是抓住事物的根

① 约翰·格雷:《自由主义》, 吉林人民出版社 2005 年版, 第 2 页。

② 约翰·凯克斯:《反对自由主义》, 江苏人民出版社 2003 年版, 第 2~4 页。

③ 霍布豪斯:《自由主义》, 商务印书馆 1996 年版, 第 7 页。



本”^①，社会契约论在16~18世纪之所以能主导人们的基本政治价值观，除却其强烈的现实关怀之外，还源于其彻底而深刻的思想穿透力。这种思想穿透力不仅体现在社会契约论在理论建构意义上的发展，而且还浸透在社会契约论对思想传统的重新阐释基础上。

第四，理解社会契约论我们还应关注这一理论在发展过程中逐渐表现出来的种种局限性。大多数理论形态初期所具有的优势，往往会随着时代变迁和社会发展而成为劣势，其最具理论意义的方面也将失去它原有的生命力和价值。这时，理论就不再是推动社会进步的动力，而变成社会发展的阻碍了。社会契约论在18世纪末19世纪初就面临着这样的命运，在保守主义、浪漫主义和功利主义思潮的强劲攻势下，社会契约论无可挽回地走下了自由主义的神坛，让位于功利主义的政治哲学^②。需要指出的是，我无意于系统梳理古典自由主义政治哲学的理论流派或理论体系，而是要把焦点集中在古典自由主义内部理论之争。

我们知道，作为古典自由主义源头的社会契约论及其同意概念是近代思想家论证政治合法性及其道德基础的思想工具，它发轫于霍布斯，成形于洛克，中经卢梭，在康德那里赢得了完备的理论体现。作为一种政治论证^③方式，社会契约论与古希腊、罗马和中世纪时期的政治哲学相比较，最突出的特征就在于它改变了政治生活的“自然”本性，重新肯定了人在宇宙图式中的中心地位

① 《马克思恩格斯选集》（第1卷），人民出版社1995年版，第9页。

② 功利主义由于19世纪以来诸多思想家的努力和发展，种类繁多，而且最近一些年来还在继续发展。本书中所使用的功利主义将是一种“严格的、古典的理论”，这种理论的开创者和代表性人物有：大卫·休谟、亚当·斯密、杰里米·边沁以及约翰·密尔等。罗尔斯认为，这种理论在西季维克那里得到了最清楚、最容易的理论和概括，其主旨是：如果一个社会的主要制度被安排得能够达到总计所有属于它的个人而形成的满足的最大净余额，那么这个社会就是被正确地组织的，因而也是正义的。参见罗尔斯：《正义论》，北京：中国社会科学出版社1988年，第21~22页。

③ 政治论证（political argument）也叫政治证成（political justification），指的是为政治制度、政策提供理性根据。B. Barry就认为政治论证研究的是道德准则（principles）与制度之间的关系，它主要关心的是道德准则的制度含义或者说特定制度的道德证成（Barry 1990 1xxiii）。政治论证在当代政治理论中的主要表现形式是公共证成（public justification），公共证成认为任何制度、政策的正当性只有当每个人都认为它是合理的（reasonable）才能获得（Fred. D' Agostino 2007）。我们还可以对比论证与说服（persuasion）加深对政治论证的理解，说服比论证要宽泛，说服意味着无论什么手段只要改变对方的观点都可以，例如威逼利诱甚至可以包括欺骗（虽然这一点对于说服而言具有反讽性），而论证则是通过提供理由（reasons）来说明制度、政策是否可欲，来提供其正当性基础（Barry. 1990. pp. 1~2）。参见：Brian, Barry (1990. 2ed). Political argument (university of California press, Berkeley Los Angeles). Fred. D' Agostino (2007). Public justification. (Stanford Encyclopedia of Philosophy).



以及人的道德自主性，并把政治论证从早先自然论证模式或神学论证模式中脱离出来，使政治论证成为一个自足的领域，即从人本身出发来完成整个理论的论证过程，社会契约论代表了启蒙时期西方政治思维的最高成就。但是，到了19世纪上半叶，西方人的政治论证方式却发生了急剧改变，政治哲学也由革命的、批判性的社会契约论逐渐向“温和”而务实的功利主义的转向。在这一转向过程中，亚当·斯密、大卫·休谟和杰里米·边沁是其发起者和领军人物，约翰·密尔是这一转向的集大成者，其所代表的功利主义则是这一阶段的标志性政治哲学成就。研究近代自由主义政治哲学如何从社会契约论转向功利主义，并探讨这一政治哲学转型^①发生的理论意义，就构成了本文的重要内容。

具体来说，本文将以近代国家建设为主题，以16至19世纪的社会公共生活为历史背景，以社会契约论的兴起与衰落为线索，以政治思想家的原创性贡献为思想文本依据，集中探讨社会契约论在16至19世纪的历史与哲学发展，剖析近代自由主义的政治哲学转型及其意义。进而言之，我所关注的重大理论问题是，社会契约论与近代国家之间的密切联系是什么？近代自由主义政治哲学为什么会由社会契约论转向功利主义？要探讨这些理论问题，我想至少必须对以下五个问题提出自己的理解：

第一，社会契约论的基本精神是什么？它有哪些基本内涵和理论特征？什么是适合于社会契约论生长的条件？为什么契约观念不适合古典时期，也未能在中世纪开花结果？为什么16、17世纪的西欧社会适合于社会契约论的生长？或者说，是什么样的社会和文化特质导致了契约论在近代西方社会走向繁荣？第二，社会契约论和功利主义为什么都是自由主义的？自由主义的基本理论出发点是什么？因为，只有在自由主义的这个理论大背景下，所谓“转向”才是可能的。第三，社会契约论在实践转化过程中面临着哪些无法克服的困境？保守主义、浪漫主义和功利主义是如何对社会契约论发起理论批判的？功利主义在哪些方面继承了、哪些方面超越了社会契约论？近代自由主义政治哲学由社会契约论转向功利主义的理论意义是什么？

为了厘清这些问题，我将从以下三个方面做出自己的努力：第一，充分利用西方思想家的重要研究成果，梳理社会契约论和功利主义的学术源起、

^① 这里有必要对“自由主义政治哲学转型”作出说明，本文所说的自由主义政治哲学转型不是通常所谈论的自由至上主义向古典自由主义的转型（参见诺尔曼·P·巴利：《古典自由主义与自由至上主义》，竺乾威译，上海人民出版社，1999年版），我明确谈的只是近代自由主义政治哲学中由社会契约论向功利主义的转型。



思维特征。在这方面，国内学术界近年来不遗余力地译介的西方重要学术成果，为我的研究提供了大量可资利用的学术资源。第二，以功利和习俗这两大功利主义的批判性论证工具，展开对社会契约论及其传统的反思性批判，揭示自由主义政治哲学从社会契约论转向功利主义的理论意义。当然，功利与习俗这两种分析视角，并不是我提出来的，它来自于启蒙运动及稍后时期孟德斯鸠、托克维尔、贡斯当、休谟、伯克和边沁等思想家对社会契约论的经典批判性论著之中。在这些经典著作中，强调传统与习俗是在法国大革命后思想家对自由主义的理论反思中提出的；立足功利的分析则是 19 世纪思想家基于英国特定的历史背景和现实问题中得出来的。第三，采用以功利主义和契约论全面对话的方式展开对近代自由主义政治哲学中功利主义取代社会契约论这一重大理论转型的研究，分析这两种政治论证方式的基本原则以及各自的优势与不足，剖析功利主义对社会契约论的批判、继承和超越^①。我认为，以重大理论问题为中心创造性地研究西方政治哲学，既可以使我们更为准确而全面地理解自由主义政治哲学的内部分歧和侧重点，又有利于从整体上把握自由主义内部不同流派的内在价值和理论局限。在思想史的研究中，重要的不是对经典文本教条式的、经验主义的解读，而是要把思想放在当时的社会背景下加以考察，以鲜活的时代背景和时代问题再现思想家们对现实的理论回应能力。一定意义上，我们研究思想史最重要的莫过于理解学术传统，而不是仅仅为了把握某些具体的思想碎片。为了要达到这一目的，我力求自己在研究的过程中，认真反思思想家所关注的时代性问题并把握他们所提出的原创性观点。

（二）本书的研究方法与研究思路

本书采用的是历史与哲学相统一^②的研究方法和研究思路。具体来说，它遵循两个基本方面：一是要有强烈的历史关照，把对政治思想的研究置于特定

^① 早期的功利思想并不是自由主义的，这些思想家从理论上并不支持自由主义，大都倾向开明专制。

^② 登特列夫认为，“名词形式上的连续性，并不是一个决定性的因素：同一观念尽具有很不相同的意义，且用以达成完全不同的目的。”研究自然法、契约论观念要克服仅仅用“历史的”或“哲学的”研究方法，两者都存在着不可克服的局限性，最好的办法就是“兼采历史的与哲学的路径”。（参见登特列夫：《自然法——法律哲学导论》，李日章译，台湾联经出版事业公司 1984 年，第 2～9 页。）



的时代背景之中；二是思想发展的哲学逻辑，所谓思想发展的哲学逻辑意在超越其时空背景，探询政治思想的理论假设及其逻辑架构。

1. 研究方法

历史与哲学相统一的研究方法，有助于克服自由主义研究在过去的几十年研究过程中出现的方法上的局限性。约翰·格雷指出，理解自由主义关键在于确定其“历史依据、它在某种确定的文化和政治环境中的渊源以及它在欧洲近代早期个人主义语境中的背景。”^①马克思和恩格斯在《德意志意识形态》中把这种方法称为“一种新的历史观”，即“从直接生活的物质生产出发来考察现实的生产过程，并把与该生产方式相联系的、它所产生的交往形式，即各个不同阶段上的市民社会，理解为整个历史的基础；然后必须在国家生活的范围内描述市民社会的活动，同时从市民社会出发来阐明各种不同的理论产物和意识形态，如宗教、哲学、道德等等，并在这个基础上追溯它们产生的过程。”^②

过去几十年中，西方世界出现的一些自由主义研究成果，大多是深受分析哲学的影响，对自由主义政治哲学采用了一种分类的、本质主义的研究方法，尽管这些著作能带给我们一些发人深省的理论理解，但在一定程度上也妨碍了我们对自由主义研究的历史延续性。应用历史与哲学相统一的研究方法，有助于克服绝对主义的评价，麦金太尔提出“哲学史的著作决不可能是完善的。在任何具体领域，不论是自然科学或道德和道德哲学，或理论的理论，对已确立的到目前为止的最好理论的某种新的挑战总会出现，而且总会被取代，这种可能性永远存在。因此，这种历史主义，不像黑格尔的历史主义，包括了一种易错形式；这种历史主义排除了所有那些绝对知识的主张。不过，如果某些个别的道德体系成功地超越了它的前辈们的限度，并且因此而提供了理解到目前为止的前辈们的最好工具，那么，就已经持续地迎接了一定数量的相匹敌的论点的挑战。而且，在避免这些论点的弱点同时，每每能够汲取那些论点的长处而修正自己，并且对这些论点的弱点和局限性提供了目前为止的最好的解释，那么，我们就有最好的可能有的理由确信，将来的挑战也能成功地迎接，而那些界定一个道德体系的核心原则是持久性的原则。”^③根据这种方法，我们可

① 约翰·格雷：《自由主义》，吉林人民出版社2005年版，第1页。

② 马克思、恩格斯：《马克思恩格斯全集》（第3卷），人民出版社1960版，第42页。

③ 麦金太尔：《德性之后》，中国社会科学出版社1995年版，第340页。



以追寻思想史的内在逻辑，即任何一种政治理论相比于其他理论体系，其理论优势只具有相对性。而且如果它要超越以前的理论体系，它就必须能够解决前人所没有解决的问题，能够解释前人还没有充分解释的问题，并能将前人的思想成就融进自己的理论中，充分再现思想史逻辑发展的连续性。

因此，本文遵循着近代自由主义自身的发展逻辑——即自由主义传统本身的统一性——来展开全文的论证和思考，否则研究近代社会契约论传统就成了失去意义的虚无假设。对于自由主义的传统，约翰·格雷指出，“尽管自由主义并没有单一的、一成不变的性质或本质，但它却拥有一套独特的特征，这些特征显示了自由主义的现代性，同时也使自由主义与其他的现代智识传统以及与之相关的政治运动区分开来。”^①也就是说，我试图从近代国家建设的历史背景中挖掘社会契约论、功利主义的内在冲突及其统一性，尤其是当社会契约论面临困境时所展示出来的古典自由主义的哲学特征。这种分析是基于古典自由主义思想传统的理论展示基础之上的，具体来说，就是要从思想家与思想家基于同一思想、不同背景的理论交锋中获取对古典自由主义内在统一性的认识。这种内在统一性，包涵着古典自由主义的一些基本观念，对此自由主义理论家约翰·格雷早有经典性的论述。约翰·格雷认为，这些观念主要包括以下几个要素：它是个人主义的，因为它主张个人对于任何社会集体之要求的道德优先性；它是平等主义的，因为它赋予所有人以同等的道德地位，否认人们之间在道德价值上的差异与法律秩序或政治秩序的相关性；它是普遍主义的，因为它肯定人类种属的道德统一性，而仅仅给予特殊的历史联合体与文化形式以次要的意义；它是社会向善论的，因为它认为所有的社会制度与政治安排都是可以纠正和改善的。正是这些关于人与社会的观念赋予自由主义以一种确定的统一性，从而超越其内部巨大的多样性和复杂性。^②

2. 研究思路

本书应该采取什么样的方式来写作，这是决定一篇学术专著成败的关键性因素。如果遵循以上的一些基本思想，应该说是为自己设定了一个极为严格的学术要求，即要深刻把握从16至19世纪西方社会的政治变迁和思想变迁，尽量使论题合乎历史的逻辑与实践。英国著名的自由主义理论家奥克肖特就认为，“了解一个作者的政治观点和理论，我们必须先弄清楚这些理论产生的背

^① 约翰·格雷：《自由主义》，吉林人民出版社2005年版，第1~2页。

^② 约翰·格雷：《自由主义》，吉林人民出版社2005年版，第2页。



景, 这些背景指的是那个时代的统治活动以及被统治的经验。”^①如公元前 5 世纪的雅典政治是亚里士多德《政治学》的背景, 14 世纪的欧洲政治是马西利乌斯《和平的保卫者》的背景, 15 世纪后期意大利政治状况是马基雅维里政治理论相适应的背景一样, 理解社会契约论传统就必须在 16 至 19 世纪西方社会政治发展的大背景下, 分阶段开展研究。如霍布斯和洛克的契约论思想是以 17 世纪的英国为背景, 休谟、伯克和托克维尔对早期自由主义的反思则以 18 世纪法国为背景, 而边沁与密尔的功利主义则以 19 世纪的英国为背景。因此, “所谓思想史, 就是试图把这种可理解性不断添加入思想中, 而这种思想来自一个时代又一个时代对政治的看法。”^② 奥克肖特还指出, 政治思想不应该是来自一些神秘的精神层面, 它来自对人类特定的生活方式、环境以及政治状况变化的一种思索, 并且这些变化应该是人类选择的自然结果, 而不是人类的主观构想。所以, 政治思想所回应的就是时代的精神, 政治思想家面临的首要任务之一, 就是要探索一个人, 比如一个古代雅典人或是一个罗马人、一个中世纪英国人或一个 17 世纪的法国人, 当这个人在接受他所处时代一些现实政治难题时, 是怎么想的。修昔底德关于古代雅典人在这个问题上的探索, 给了我们一些指导; 到了现代, 我们也能够从一些施政报告中考察政治家和统治者的思想路径。^③ 奥克肖特所揭示的研究方式给我的研究以重要的方法上的启示, 也就是说各章节的提出不应是设想的结果, 而是真正把思想放置于时代认真加以分析的结果。尽管, 在谋篇布局中, 可以有一种主导思想, 一种主导意志表达, 但绝不可能是凭空想象而脱离时代现状设计的结果。遵循历史与哲学相结合的思路, 使每一部分尽可能地结合特定的“历史和社会运动”来展开, 这区别于把自由主义当作一个理论专题, 按照逻辑和价值命题的方式展开。在这个意义上, 我反对把自由主义“看作是一连串一成不变的道德和政治价值构成的固定和抽象的术语, 而应被视为肇始于文艺复兴和宗教改革的现代观念所激发的特定历史运动”^④, 应该把社会历史运动与政治理论研究结合起来。

据此, 本书将分四个部分展开研究:

① 迈克尔·奥克肖特:《哈佛演讲录:近代欧洲的道德与政治》,上海文艺出版社2003年版,第5页。

② 迈克尔·奥克肖特:《哈佛演讲录:近代欧洲的道德与政治》,上海文艺出版社2003年版,第3页。

③ 迈克尔·奥克肖特:《哈佛演讲录:近代欧洲的道德与政治》,上海文艺出版社2003年版,第13页。

④ 安东尼·阿巴拉斯特:《西方自由主义的兴衰》,吉林人民出版社2004年版,第13页。



第一部分：“社会契约论：政治论证及其乌托邦追求”。

在第一部分中，我将从两个方面进行我的研究：首先，梳理社会契约论思想传统，把握近代社会契约论的逻辑内涵及其理论价值；其次，分析近代国家与社会契约论兴起的内在关系，探讨社会契约论是如何为近代国家提供政治论证的。社会契约论之所以能为近代国家提供合理的政治论证，一个非常重要的方面，就是社会契约论成功嫁接了西方政治传统中丰富的理论资源，不失时宜地转换了原有的话语体系和政治论证方式，并把政治论证直接建立在市民社会^①的基础之上、定位于新兴的民族国家之中，从而构建出一种全新的政治“乌托邦”^②设计。

第二部分：“社会契约论：传播、衰落与理论反思”。

第二部分要探讨的是在法国启蒙运动时期，社会契约论和自然法学说在法国的命运。如果说兴起于17世纪英国的古典自由主义学说在英国悄悄地导演了一场成功的社会变革，为什么同一类型的理论，当它在18世纪法国流行时，却掀起了剧烈的社会动荡和政治冲突，法国大革命是标志着社会契约论的胜利还是表明这种理论开始走向衰落？同时，我们注意到在18世纪的法国启蒙运动轰轰烈烈展开的过程中，不仅存在像卢梭、孟德斯鸠、伏尔泰和百科全书派等启蒙精神的号手，同时也伴随着像贡斯当、伯克、托克维尔、梅斯特尔、维科、哈曼、赫尔德等启蒙精神的反思和批判者，这是人类思维和理性的一种高度自觉。这一期间充斥着启蒙思想和反启蒙思想的理论较量，从一个侧面向世人表明社会契约论和自然法学说存在着诸多理论上的困境。本章将主要以法国启蒙运动和法国大革命这一重大社会运动为背景，重点介绍和分析社会契约论在法国的传播以及保守主义、浪漫主义的代表人物对社会契约论提出的质疑和诘难。

第三部分：“社会契约论：挑战、批判与理论重构”。

① “市民社会”来源于英文“civil society”的中文翻译，而“civil society”来源于拉丁文“societas civilis”，意指单一国家，而且也指业已发达到出现城市的文明政治共同体的生活状态，在14世纪为英文转译为civil society，并广为采纳，意指与自然状态相对立的政治社会。而作为一种与国家相区分的实体概念，其重要的理论依据就是社会契约论和功利主义，因为它们都从逻辑上强调社会先于国家的秩序观。参见“society”条目，International Encyclopedia of Social Sciences, Vol. 14, P578。本文中我所采用的“市民社会”概念均为自由主义式的、与国家相区分的实体社会概念。

② 在这里，乌托邦并不是指称一种不切实际的、对未来社会的设想。我借用这个词主要是指称一种理论的政治理想模式设计，从这个意义上，任何一种成熟的政治哲学都是一种乌托邦设计，因为政治哲学内在地要求就是创建一个良序社会，充满着乌托邦式的政治设想。