

钱穆先生著作系列

四书释义

钱穆



九州出版社
JIUZHOU PRESS

全国百佳图书出版单位



读史与读经

四书释义



九州出版社
JIU ZHOU PRESS

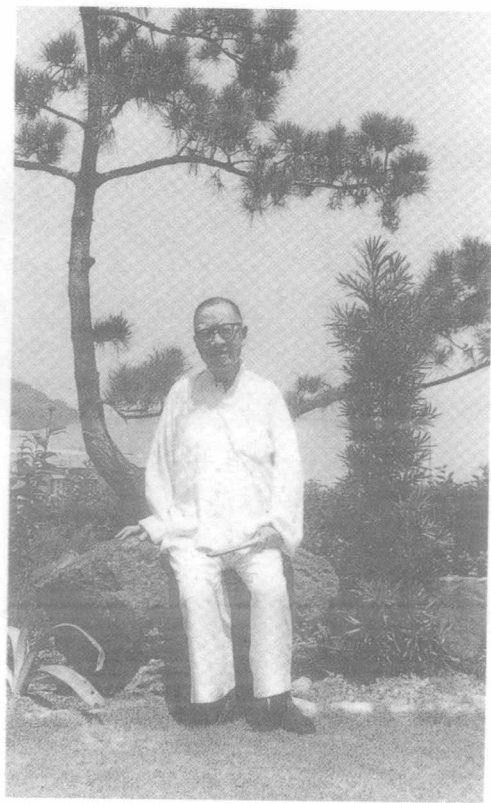
图书在版编目(CIP)数据

四书释义/钱穆 著. —北京:九州出版社,
2010. 4
ISBN 978-7-5108-0424-3
I. ①四… II. ①钱… III. ①儒家②四书—注释
IV. ①B222.12
中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第051076号

四书释义

作 者 钱 穆 著
出版发行 九州出版社
出 版 人 徐尚定
地 址 北京市西城区阜外大街甲35号(100037)
发行电话 (010) 68992190/2/3/5/6
网 址 www.jiuzhoupress.com
电子信箱 jiuzhou@jiuzhoupress.com
印 刷 三河市东方印刷厂
开 本 880毫米×1230毫米 32开
印 张 10
字 数 210千字
版 次 2010年5月第1版
印 次 2010年5月第1次印刷
书 号 ISBN 978-7-5108-0424-3
定 价 32.00元

★版权所有 侵权必究★



钱穆先生

半畝方塘一鑑
 開天光雲影
 徘徊問渠那得
 清如許為有源
 頭活水來
 昨夜江邊春水
 生蒙衝巨艦一
 毛輕向來相背
 折移力此時中
 浪自紅汗
 石朱子觀書
 有感二首
 美倚平日景所
 愛讀時為書之
 己酉初夏壯其
 四十生辰凡五日
 末書樓中窗
 穆識

钱穆先生书法

例 言

一、远自西汉刘向、歆父子编《七略》，《论语》归于六艺，当时与《孝经》、《尔雅》，同为初学者必读之书；而《孟子》则侔于诸子，与曾子、子思、荀卿之徒同称儒家。自是厥后，《孟子》渐见推尊，至宋人《十三经注疏》，《孟子》遂与《论语》、《孝经》、《尔雅》并列。《大学》、《中庸》本入《小戴礼记》，《中庸》颇为历代学者所称重；而北宋二程兄弟，始提倡《大学》、奉以为学者入德之门，来学者多先以《大学》、《西铭》示之。及南宋朱子，承二程之意，始以《大学》、《中庸》与《论语》、《孟子》合称《四书》；又为《〈论〉〈孟〉集注》，《〈学〉〈庸〉章句》，阐述义蕴，发挥精微，一时翕服；于时《四书》之名遂定。元明以来，科举取士，先《四书》，后《五经》，而《四书》必以朱《注》为圭臬。于是朱注《四书》，家弦户诵，垂为人人必读之书者，迄于清末，亘六百年之久。

二、儒家道统之说，始于唐之韩愈；所谓尧舜禹汤文武周公以是传之孔子，孔子传之孟子，孟子之死而不得其传焉者也。朱子《四书》，亦具道统之意。朱子以《大学》为曾子作，《中庸》为子思作。孔子之道传于曾子，曾子传之子思，而孟子受学于子思之门人。故后人又称《四书》为四子书，即指孔、曾、思、孟四子言。然子思作《中庸》，其说虽见于《史记》，又载于刘向、歆之《七略》（即今传《汉书·艺文志》），而《中庸》是否子思所作，实有疑问。据后代考订，毋宁《中庸》乃秦时

之书。要之其书较《孟子》为后出，殆可无疑。而《大学》非曾子作，尤成为后代学术界之定论，其成书年代或更晚于《中庸》。故以《四书》为四子书，为孔、曾、思、孟之道统相传，实为无稽之说，殆无再拘守信从之意义矣。

三、《四书》就年代言，据朱子之意，其次序当为《论语》、《大学》、《中庸》、《孟子》；而朱子教人读《四书》，则别有先后序次。首《大学》，因其为学者入德之门也；次《论语》，次《孟子》，最后始及《中庸》，因篇中所论天人性命之理，幽微渊深，非初学所能骤企也。然坊间传刻，则以《学》、《庸》篇幅少，合成一册。故世俗幼童入塾，先教《大学》，次《中庸》，再次《论》、《孟》。《学》、《庸》、《论》、《孟》之次序，其实乃便于坊间刊刻、幼童背诵而然耳。

四、朱子《四书》，就其认为乃孔、曾、思、孟道统相传之著作而言，虽无征不信，近于臆测。然《学》、《庸》两篇，论其本文，亦自有不磨之价值。且复经两宋大儒程朱诸人之提倡，明清相沿，此二书不仅为人人所必读，实亦成为学术思想界讨论之重点。考据思辨，义理推详，集中于此两书者，为量至夥。居今而言，纵谓不通《学》、《庸》，即无以深识自宋以来近世之学术，此语亦不为过。然则《四书》一名，自今以后，仍将在学术界有其存在，殆非不合理之推断矣。

五、本编仍沿袭朱子《四书》合编之旧，亦仍分《论》、《孟》一编，而《学》、《庸》别为一编。两编体例，亦不相同。窃谓此后学者欲上窥中国古先圣哲微言大义，藉此探求中国文化渊旨，自当先《论语》，次《孟子》。此两书，不仅为儒家之正统，亦中国文化精神结晶所在，断当奉为无上之盛典。《学》、《庸》自难与媲美。然《学》、《庸》两书，言简而义丰，指近而寓远，亦不失为儒籍之瑰宝，国学之鸿篇。虽当于《语》《孟》

分别而观，正不妨与《语》、《孟》连类而及也。

六、朱子《集注》《章句》，为其毕生精神所注。然自今而言，时代不同，朱子当日之所用心，未必尽合于时下之要求；其名物训诂校勘考据之密，清儒成绩，亦有超越。复有在朱子为一家之言，在程朱为一代之学，陈义精卓，自有见地；而就《语》、《孟》、《学》、《庸》之本身求之，则未必相当者。本编为篇幅所限，对《语》、《孟》两书，仅载要略。虽使读者有未窥全豹之憾，然提纲挈领，别出机杼，分类相次，自成系统，使读者由是而进窥全书，易于得冰解融释之乐。至于《学》、《庸》两篇，则不仅备列全文，抑且兼罗异义。其体裁若与《语》、《孟》两《要略》不类，其宗旨在求读者藉此以领会于原书之精旨，以及历代学者之阐究与传述，则用心实一也。各编并自具《例言》，明其宗趣，此不尽著。

目 录

例 言	1
论语要略	1
第一章 序说	3
一 《论语》之编辑者及其年代	3
二 《论语》之真伪	5
三 《论语》之内容及其价值	9
四 《论语》之读法及本要略编纂之体例	10
五 《论语》之注释书关系书及本要略参考之材料	12
第二章 孔子之事迹	14
一 孔子之先世	14
二 孔子之诞生及幼时	15
三 孔子之少年	16
四 孔子往齐	17
五 孔子返鲁	19
六 孔子适卫	24
七 孔子过宋	26
八 孔子南游陈蔡	27
九 隐者之讥	29

一〇 孔子自卫返鲁	31
一一 孔子之慨叹	33
一二 孔子之卒	34
一三 孔子年表	39
第三章 孔子之日常生活	42
一 平居之气象	42
二 哀乐之情感	43
三 日常之谈论	45
四 应事之态度	46
第四章 孔子人格之概观	47
一 弟子之诵赞	47
二 孔子之自述	49
第五章 孔子之学说	55
一 论仁	55
二 论直	63
三 论忠恕	67
四 论忠信	71
五 论礼	75
六 论道	78
七 论君子	82
八 论学	88
第六章 孔子之弟子	91
一 姓名籍贯年龄	91
二 品题事略	93

孟子要略	121
弁 言	123
第一章 孟子传略	126
[附] 孟子年谱	136
第二章 孟子对于当时政治之主张	140
[附] 孟子之政治思想	150
第三章 孟子对同时学者之评论	156
一 论许行并耕之说不可行	158
二 论白圭二十税一为貉道	162
三 论陈仲子苦行为不能充其类	163
四 论夷之爱无差等之说为二本	165
五 论宋牼以利害说时君之不当	167
六 与淳于髡辨礼	169
七 与淳于髡辨仁	171
八 答任人问礼	172
九 与告子辨性	173
一〇 答孟季子问义内	176
[附] 孟子对于当时从事政治活动者之批评	179
第四章 孟子与门弟子对于士生活之讨论	182
第五章 孟子之性善论	192
第六章 孟子之修养论	206
第七章 孟子尚论古先圣哲及自道为学要领	218

大学中庸释义	237
例 言	239
一 宋朱熹《大学章句》	243
〔附〕朱熹《大学章句》序	255
二 大学古本	258
〔附一〕明王守仁《大学古本》序	264
〔附二〕王守仁《大学问》	265
三 朱熹《中庸章句》	271
〔附〕朱熹《中庸章句》序	304

论语要略

第一章 序说

一 《论语》之编辑者及其年代

考《论语》之编辑者，凡有数说：

甲、郑玄云：“《论语》乃仲弓、子夏等所撰定。”（见陆德明《经典释文·叙录》引）邢昺《疏》谓：“仲弓下脱子游二字。”

然其说不足信。何者？

曾子少孔子四十六岁，于高足弟子中最少，而《论语》载其临没之言，则非二子所撰定也。（安井息轩《论语集说》）

乙、程子云：“《论语》之书，成于有子、曾子之门人，故其书独二子以子称。”（《朱子·论语集注》序说）其说盖本于柳子厚。

柳子云：或问曰：“儒者称《论语》孔子弟子所记，信乎？”曰：“未然也。孔子弟子，曾参最少，少孔子四十六岁；曾子老而死；是书记曾子之死，则去孔子也远矣。曾子之死，孔子弟子略无存者已。吾意曾子弟子为之也。何哉？且是书载弟子必以字，独曾子、有子不然。由是言之，弟子之号之也。”“然则有子何以称子？”曰：“孔子之歿也，诸弟子以有子为似夫子，立而师之；其后不能对诸子之问，乃叱避而退；则固尝有师

四书释义：论语要略

之号矣。今所记独曾子最后死，余是以知之。盖乐正子春、子思之徒与为之尔。”或曰：“孔子弟子尝杂记其言。然而卒成其书者，曾氏之徒也。”（《论语辨》）

柳氏此说，按之《论语》首篇《学而》，信而有证。然其说亦有可疑。何者？

姚鼐曰：“《檀弓》最推子游，似子游之徒所为；而于子游称字，曾子、有子称子，似圣门相沿称皆如是，非于称字、称子有重轻也。”（《古文辞类纂》）

丙、或乃谓：上论成于琴张，而下论成于原思，故二子独称名，其不成于他人之手者审矣。（徂徕一新《论语征甲》）此说尤无理。

或此二章（《子罕》“太宰”章书“宰曰”，琴宰去姓而书名；宪问首章书“宪问”，原宪去姓而书名。）乃二子所记，门人编辑此书，直取其所记而载之耳，未足以为《论语》成于二子之证也。（安井息轩《论语集说》）

盖《论语》成于何人之手，今日殊难确定。惟丁、班固《汉书·艺文志》云：“《论语》者，孔子应答弟子时人，及弟子相与言而接闻于夫子之语也。当时弟子各有所记，夫子既卒，门人相与辑而论纂，故谓之《论语》。”皇侃引《论语通》云：“《论语》者，是孔子没后七十弟子之门人共所撰录也。”

此说最为无病。大抵《论语》所记，自应有一部分为孔子弟子当时亲手所记录；而全书之纂辑增订，则出于七十子之门人耳。至其书名，直至汉初始见。则《论语》之编辑，或在周末秦时？今考书中，亦有战国末年人窜乱之迹，盖又非尽七十

子门人之真相矣。

二 《论语》之真伪

古书每真伪混淆，不易别择，《论语》虽大致可信，而其间亦有窜乱。今略举前人考订之说如次：

甲 板本之异同

《论语》有三种：

一、《鲁论语》二十篇，行于鲁。

二、《齐论语》二十二篇，比《鲁论》多《问王》、《知道》两篇。其他二十篇中，章句亦颇多于《鲁论语》。行于齐。

三、《古论语》，出孔子壁中。无《问王》、《知道》，分《尧曰》下章“子张问”以为一篇，有两《子张篇》。凡二十一篇，篇次不与《齐》、《鲁论》同，文异者四百余字。

西汉末有张禹，本授《鲁论》，晚讲《齐论》，遂合而更定，除去《齐论·问王》、《齐论·知道》二篇，从《鲁论》之二十篇，号《张侯论》。由是学者多从张氏，余家寝微。后世所行之《论语》，殆即张禹更定之本也。故同一《论语》，而有《齐》、《鲁》之异，有多寡之殊；则《论语》一书，固有后人之所续入，非尽孔门之原本矣。《齐论》既多《问王》、《知道》二篇，而二十篇中章句复多于《鲁论》；则《齐论》之中，后人所附益者应尤多。张禹本佞臣，学识浅陋，其更定《论语》，篇目虽从《鲁论》，而文句则兼采于《齐论》；此《论语》非孔门真本，而经后人窜乱之证也。（说本崔述《洙泗考信录·论语源流附考》）