

新时期文学探索与论争



李允豹 主编

河南大学出版社

206.7
40

新时期文学探索与论争

主 编 李允豹
副主编 李正平

40



河南大学出版社

新时期文学探索与论争

主 编 李允豹

副 主 编 李正平

责任编辑 理 衡

河南大学出版社出版发行

(开封市明伦街85号)

河南省登封县印刷厂印刷

开本: 850×1168毫米 1/32 印张: 10.375 字数: 279千字

1990年9月第1版 1990年9月第1次印刷

印数: 1——3000

定价: 3.90元

ISBN7-81018-550-O/I·47

前 言

党的十一届三中全会的和煦春风，吹启人们的心扉，伴随着人们思想的解放，我国文坛也迎来了春潮澎湃的新时期。

“忽如一夜春风来，千树万树梨花开。”一大批才华横溢、脱颖而出的青年作家和重新焕发青春活力的中老年作家，用激情与心血浇灌出篇篇各具特色的新作，争妍斗丽，异彩纷呈，犹如朵朵春花竞放，给百花凋谢、冷落沉寂长达十个春秋的文苑，带来一片生机勃勃的喜人景象。

同文学创作欣欣向荣的情景形影相伴，文艺理论工作者也一方面对老课题从不同角度进行新探讨；一方面又拓展新领域，提出并探索一系列新课题。创见迭出，新意盎然，形成各抒己见、百家争鸣的新局面。

然而，“树欲静而风不止”，新时期的文学事业并非在“世外桃源”中发展，而是几经风霜，历尽坎坷。既有“左”的思想残余不时阻挠，更有愈演愈烈的资产阶级自由化的节节袭扰。忠于党和人民的作家与坚持马克思主义的文艺理论工作者，既要同“左”的思想残余抗争，更要旗帜鲜明地反对资产阶级自由化，从而保证我们的文学事业，在“为人民服务，为社会主义服务”和“百花齐放、百家争鸣”的方针指引下，沿着社会主义的道路健康发展。

真理愈辩愈明。新时期以来，许多文学创作现象与文学理论中的新老课题引起文学界的关注，讨论中歧议丛生，见仁见智，聚讼纷纭。本书将争论中的有代表性的观点分专题加以综述，旨在为大专院校师生、文艺研究工作者和广大文学爱好者，了解新时期以来文学理论与文学创作研究状况，提供比较系统的翔实的学术情报资料，供今后研究与教学参考。

本书共26篇专题综述，分上下两编。上编系文学理论研究部分，下编系文学创作研究部分。两部分既密切相关，而又有明显区别。各专题内容既相对独立，相互之间又有内在的有机联系，显示一定的系统性。由于种种客观原因，本书虽然未能将新时期以来文学理论与文学创作研究中论争的所有问题，囊括于一册，但是，上编精选的15个专题内容几乎涉及文学理论领域的各个层面，下编从内容、题材等不同角度筛选的11个专题，也基本上反映了新时期以来文学界对文学创作现象论争的概貌。

由于本书各专题综述内容特点有所不同，因此，其体例“大体则有，定体则无”，只求基本相同，不苛求整齐划一。

本书综述诸家观点时，尊重作者原文原意，尽量避免断章取义与重要观点遗漏。但由于新时期以来，文学理论和文学创作研究中探索与论争的问题不胜枚举，散见于数以千计的书报杂志，编撰者囿于阅览范围，特别是水平限制，疏漏与不当之处在所难免，恳切地期望文学界专家学者和广大读者批评指正。

此外，本书各篇综述所涉及的各大专院校学报，均系指其哲学社会科学版，文内“注”中不另一一标明，特此敬告。

编 撰 者

目 录

上编 文学理论研究部分

- 关于文艺反映论问题…………… (1)
- 对“文艺是现实生活的反映”命题的不同意见——是
“自我表现”，还是反映现实生活和时代精神——反
映论是不是文艺观的哲学基础
- 关于文艺和政治的关系问题…………… (13)
- 文艺是不是上层建筑——文艺是不是阶级斗争的工具
——文艺是不是应该“为政治服务”（或“从属于政
治”）
- 关于文艺民族化问题…………… (26)
- 对“民族化”涵义的不同理解——对新时期文艺要不
要民族化的不同认识——对民族化与现代化、世界化
的关系问题的不同意见
- 关于人性、人道主义与文学问题…………… (36)
- 对“人性”概念的几种不同理解——人性与阶级性究
竟是什么关系——人性、人道主义与马克思主义的关
系——对新时期文学作品中表现人性、人道主义的不
同评价
- 关于文艺规律问题…………… (49)
- 关于文艺规律的定义及其研究方法——文艺的一般规
律和特殊规律——文艺的内部规律和外部规律——文
艺规律同文艺繁荣的关系

关于文艺的真实性问题·····	(59)
对“文艺真实性”的不同理解——文艺的真实性和政治倾向性——关于歌颂与暴露问题	
关于现实主义问题·····	(70)
“现实主义”的涵义——现实主义创作方法的特征——世界观与现实主义的关系——现实主义发展的不同历史形态——现实主义的发展及其体系的开放问题	
关于形象思维问题·····	(82)
怎样理解形象思维——形象思维与逻辑思维的关系——形象思维同文艺创作的关系	
关于文学艺术典型问题·····	(93)
关于典型理论的历史及发展趋向——对“典型”定义的几种见解——如何理解艺术典型的共性——如何理解艺术典型的个性——对典型化的不同观点——对典型环境和典型人物的不同意见	
关于“复杂性格”问题·····	(109)
如何评价“复杂性格”理论，它是否人物形象的审美价值尺度——性格二重组合是否具有科学性、普遍性的原理——性格二重组合原理是否会形成创作上的新模式——性格二重组合论是否对典型研究的新突破——性格二重组合原理的理论依据如何	
关于文学主体性问题·····	(123)
关于文学主体性论辩的起因——对文学主体性的不同解释——对文学主体性论辩的评论	
关于美学文艺学方法论·····	(134)
新方法研究的必要性——新方法的具体内涵——对新方法的不同态度——观念与方法的关系——新方法与马克思主义方法的关系——对几种文艺学研究方法的具体研讨	

关于文学批评问题…………… (149)

对文学批评观念的几种理解——对文学批评功能的不同见解——对文学批评标准的不同意见——关于文学批评的方法

关于文艺心理学研究…………… (161)

创作心理研究——审美心理研究——文艺心理研究——文化心理研究——语言心理研究

关于文艺商品化问题…………… (172)

关于文艺作品是不是商品的争鸣——对“文艺商品化”的不同理解——关于文艺商品化与艺术规律的关系——关于文艺商品化与文艺的社会效果的关系——关于文艺商品化与文艺改革的关系

下编 文学创作研究部分

现代派文学研究概览…………… (181)

西方现代派文艺对我国新文学的影响——现代派文学的再崛起——围绕着现代派文学的争议——关于“伪现代派”的论争——现代派与新时期文学的发展趋向

朦胧诗研究概览…………… (194)

关于朦胧诗的起源——关于朦胧诗的艺术特征——关于诗歌“表现自我”问题——关于继承传统与借鉴西方文学的问题——关于朦胧诗的评价

“伤痕文学”研究概览…………… (204)

“伤痕文学”的特征及产生的原因——对“伤痕文学”的评价——对“伤痕文学”提法的不同意见

反思文学研究概览…………… (216)

“反思文学”产生的必然性——“反思文学”的特征——对“反思文学”的评价及不同理解

改革文学研究概览..... (228)

关于改革文学的正名问题——是“深化”还是“困境”——改革者形象塑造问题——关于历史评价和道德评价的关系问题

寻根文学研究概览..... (238)

“寻根”热潮的兴起及其背景——对“寻根”与“寻根文学”涵义的阐释——寻根文学的特征——关于“五四”与中国文化的争论——对“寻根文学”的不同评价

乡土文学研究概览..... (251)

乡土文学及其流派有无之争——乡土文学的范围和特征——乡土文学与时代感问题——乡土文学的局限问题

知青文学研究概览..... (262)

知青文学的创作队伍与实绩——对知青文学作家作品的研究——知青文学的总体特征与评估

女性文学研究概览..... (275)

“女性文学”概念的界定及其研究范畴——对“女性文学”创作的评估——“女性文学”的意向特征——对“女性文学”的理论研究——几个重要问题的争鸣

军事文学研究概览..... (288)

关于军事文学中的英雄主义问题——关于人道主义对军事文学的渗透问题——关于军人形象的塑造问题——关于如何开掘军事文学题材问题——关于如何提高军事文学创作质量问题

通俗文学研究概览..... (304)

关于通俗文学兴起和繁荣的原因——通俗文学的概念界说——通俗文学与严肃文学的关系——关于武侠小说的研究——关于言情小说的研究

关于文艺反映论问题

李允豹

马克思主义反映论，多年来一直是我们指导文学艺术实践的根本原则与认识文学艺术现象的理论武器。然而，近些年来，西方学术界曾于本世纪20年代掀起的批判哲学反映论的浪潮涌进我国，不仅在我国哲学界引起争鸣，同时，也在文艺界展开论争。在文艺界，对文艺“反映论”的争鸣，初始是围绕文艺是“反映社会现实生活”还是“表现自我”的问题展开的，1988年以来，又进一步地对“反映论”是不是文艺观的哲学基础的问题展开争论。歧见丛生，意见纷纭。

一、对“文艺是现实生活的反映”命题的不同意见

“文艺是现实生活的反映”，这个命题是多年来为文艺界多数人所承认的。新时期以来，有些论者对此提出质疑或加以否定，并提出诸种“新说”，而许多坚持“反映生活”说的论者对各种“新说”进行了驳论。主要新说有如下几种：

（一）“文化心理结构”说。有论者认为，“外物的变异，人事的遭际，只起了‘感荡心灵’的作用，而客观外界生活的内涵是靠被感荡起来的心灵去把握的，是靠具有一定文化心理结构的作家去发掘和展示的，这就是所谓‘展其义’和‘骋其情’。”“这些情感、意念、幻觉等精神现象，从总体上说，都毫不例外地是人们客观存在的结果，都必然有其特定的生活根源，都或直接、或间接地表现了某种社会心理状态。而诗人、艺术家创造作品的母机却是他的文化心理结构”^①

(二)“观念活动”说。有论者认为，文艺作品的存在意义并不在于它物质外观的构成，而在于这些物质外观所承载的含义，这含义当然只能是第二性的观念意识。现实生活，只不过提示了文艺家创作要求的某种发展契机而已。“文艺活动所处理的对象，根本就不是第一性的客观物质，而是第二性的观念活动本身”，文艺“欣赏所赖以进行的对象（文艺作品）本身就是第二性的存在”，而“文艺批评所面对的只是一种虚构的存在，或者说是一种第二性存在”。②“‘文艺是现实生活的反映’这一命题，从认识论讲，是以反映的普遍性取代文艺活动本身的特殊认识形态，从而又是在本体意义上取消文艺活动的自身存在。这两方面，是现在讲的现实主义在理论基础上的失当。”③

(三)“评价生活”说。有论者认为，历史唯物主义的意识形态论并非仅仅“反映论”就能够囊括。“文艺的本性不仅仅在于再现客体，它是通过对对象的描述，表达作者对生活的评价态度。文艺创作最终不是认识活动，艺术实质上是一种价值形态。”④

(四)“主体能动”说。有论者认为，在艺术性问题上，我们与艺术反映理论的分歧就在对主体能动作用和意义的认识。能动性在艺术反映理论那里受到压抑甚至事实上的取消。

艺术反映理论以认识论的反映论为哲学基础，在认识范围里理解艺术特征；那么，对主观方面、创造主体活动的把握，从量上来说，必然是不完整的，比如，艺术的感性活动就不属于一般认识范畴。其次，从质上来说，也必然是不充分的。因为“在认识领域，主体只允许‘发现’，而没有任何‘创造’的权利”。⑤

(五)“主体感应”说。有论者认为“反映生活”说是“单一的、单纯从哲学的认识论或政治的阶级论角度来观察文学”。“这当然没有错，但是，过去仅仅允许用这个角度来规定文学的本质，这就不够全面。事实上，对文学本质的规定，还可从其他角度，例如，从哲学角度来看，可以说，文学是克服异化，使人性暂时获得复归的一种手段；从价值学来看，可以说文学是人的品格和思想感

情的表现，从心理学来看，可以说，文学是苦闷的和欢乐的象征，是人的内心感情活动的升华，从历史学的角度来看，在特定时代环境中，也可以说，它是阶级斗争的工具（这只是暂时的）；从审美的角度看，它是有缺陷的世界中的一种理想之光。”⑥

持此论者认为，文学艺术应当反映社会生活现实，这是毫无疑问的，但这不是直观的、机械的反映，而应当是充分能动的反映。这种充分能动的反映，称作主体感应更为准确。反映是有限的，感应是无限的。感应可以超越一切时空界限，有主体感应，才有作家的理想，才有作家的预见，古今中外的东西才可能被作家主体所同化、所变形，这才是真正的美的再生产，再创造。⑦

（六）“两个源泉”说。有论者认为“社会生活是文艺的唯一源泉”的命题，作为文艺源泉问题的理论界说，它是不够全面的，也是不够科学的。“文艺，不仅是客观现实生活的反映，同时也是文艺家主观思想感情的表现。”由于社会生活是包括创作主体文艺家生活在内的生活，因此两者的关系是一种包容关系。即整个文艺源泉并非只有客观生活这部分，而是由艺术客体（客观社会生活）和艺术主体（文艺家的主观世界）两部分组成。论者认为，回答文艺源泉来源何处，只能根据文艺自身的形成基因，即构成文艺的主客观因素来源哪里为准，而不能把下一个环节、层次所要回答的问题——文艺家的主观世界来源何处的问題，硬拉到这个环节层次来。犹如说，儿子是父母生的，而根据父亲由爷爷奶奶所生，即说儿子是爷爷奶奶生的。“唯一源泉”说“由于它只抓住了构成文艺源泉的部分内容（客观方面），而没有对其全部内容（主客观两方面）作出准确概括，所以，它对于文艺现象中许多涉猎到文艺家主观方面的问题，对于这些问题必然存在的缘由，往往都难以作出令人信服的解释”。⑧

（七）“超前反映”说。此说认为，在反映的三个层次中，超前反映是艺术审美反映世界、掌握世界、拥有世界的最本质、最重要的特征标志。“审美超前在人类实践活动中占据着相当重要的位

置。它借助观念、意象、情感、理智等中介，以精神的形式形成一种预想的对象，一种预期价值。这对象是对未来的预期和模拟，是预期价值的主观形式，它构成实践的前提、准备和目标。艺术恰恰就是要将这种超前意象（预期价值）物化为实体，以获得前趋性导向功能。”^⑨

许多坚持文艺反映论的文章认为，马克思主义反映论并不等同于“直观反映论”或“机械反映论”，而是辩证唯物主义的能动的反映论。如有的论者指出：现在有一些人在否定文艺上的反映论，他们以各种方式，全面证明反映论就是否定作家、艺术家的主观能动性，就是机械的镜子式的摹仿生活。这种指责是毫无根据的。我们平常说的文艺应该真实地反映现实生活，并不否认作家、艺术家的主观能动性。艺术对生活的反映，本来也和一切意识形态的反映一样，不可能不是经过人的头脑的主观的反映。任何文学艺术都同时包含着客观方面和主观方面。我们所说的艺术真实，不只是生活的真实，同时，也包含着作家、艺术家的思想、理想、热情的真实。如果不是不看事实，便不至于把马克思主义的反映论在文艺上的应用，说成是“直观的反映论”或“机械的反映论”。^⑩

有论者针对“两个源泉”说进行驳论，认为文学反映论是否正确，归根到底应当由实践来解决；某些同志所以对“反映论”持否定态度，正是因为他们脱离了文艺创作和文艺批评的实际，企图通过思辨来建立新的文艺理论体系，结果陷入了“纯粹的空想”。比如有位同志采取推理方法提出否定文学反映论的理由：儿子是父母生的，父母是爷爷奶奶生的，但不能说儿子是爷爷奶奶生的；文艺是作家主观世界的产物，所以不能说生活是文艺创作的唯一源泉。这使我们想起中世纪欧洲经院哲学中一个著名论题：把猪牵到市场去的是绳子还是人？某些哲学家高谈阔论，力图证明是绳子不是人。我们这位同志忘了，爷爷奶奶死了，儿子仍然可以生孙子，因为他已是独立的客体，何时何地又存在着一个离开客体的独立的“主观世界”？没有人，只有一条绳子，能不能把猪牵到市场去？^⑪

有的论者认为，马克思主义反映论的提出是人类认识史上的一个飞跃。它不是把反映看成简单的复写，而是看成生动复杂的辩证运动过程。当然，反映论只能包括而不能代替具体的文艺创作方法。然而“尽管反映论不能代替具体的创作论，尽管过去在运用和解释反映论的时候出现过种种简单化的毛病，但是……不论现代文艺实践的发展，还是现代思维科学的发展，都证明了，‘文艺是社会生活在人类头脑中的反映的产物’，是一条经得起实践反复检验的真理。”⑫

有的论者针对否定文艺反映论中的几种有代表性的观点加以驳论，指出：“文化心理结构”说的错误在于，把广义的“生活”与“作为特定信息”的“生活”简单地等同起来了。“文艺和生活”中所说的“生活”是广义的社会生活，作家艺术家活跃于其中，而“作为特定信息”的社会生活是狭义的生活，是指与作家艺术家构成主客体关系的那部份生活，“是激起作家创作热情的‘触点’。两者并不是一个概念”。“所谓社会生活作为特定信息，撞击作家文化心理结构，推动其进入创作过程，恰恰揭示了‘反映’过程中的一个重要环节，与文艺反映生活说并不相违。任何反映都是主观的反映、能动的反映。缺少心理中介的反映是不存在的。”

“观念活动”说的错误在于，“混同了文艺的‘源泉’与文艺反映的‘直接对象’。”说文艺是现实生活的反映，并没有说文艺就是现实生活。是“反映”，是反映的结果，也就是观念，也就是第二性的东西。“观念活动”说既然承认了文艺来源于现实生活，也就承认了反映说。但却又说“反映生活说取消了文艺自身的存在”显然是自相矛盾的。

“评价生活”说的错误在于，把“反映生活”与“再现客体”简单地等同起来了。文艺的反映生活不只是再现客体，也不只是表现主体，而是在主体对象化，对象主体化的过程中，将主客体相互作用后的新的生成物展现出来。所谓作者对于生活的评价态度，主要是指作家、艺术家渗透于艺术形象的感受体验，恰恰是主客体关

系的一种反映，既是主体感受到的客体，又是主体对于客体的感受。

“主体能动”说的错误在于，将反映生活与作家的创造性对立起来。其实，反映包含能动性的创造。从创作的角度看，文学艺术作为一种社会意识形态则是对社会生活的反映。文学艺术反映生活的过程也是作家艺术家进行创造活动的过程，没有创造便也没有反映。能动的反映包括着创造。

“主体感应”说的错误在于，“反映”（哲学概念）与“感应”（心理学概念）两个不同范畴、不同性质的概念简单进行类比。其实，反映是哲学概念，它所揭示的是意识和存在之间的反映和被反映的关系；感应是心理学概念，是指人们的感觉系统对于外在刺激的反应。人的心理现象、心理活动不能揭示存在和意识的相互关系的一切方面，“感应”这种发生在创作主体身上的心理活动，对于作家艺术家的创作实践具有重大意义。没有“感应”也便没有文学艺术对于现实生活的反映。^⑬

有些论者原则上赞同“文艺是现实生活的反映”这个命题，但又认为，文学的反映是一种特殊的反映——审美反映，由于其自身的特殊性，它较之反映论原理的内涵，丰富得不可比拟。因此“在文艺理论中，要以审美反映代替反映论。反映论原理在这里不是被贬低了，不是消失了，而是具体化了，审美化了，从而也就对象化了。”^⑭

有论者认为，文学是生活的反映这个命题是正确的，但没能说明文学反映生活的特点，因而显得有些不足：1、尽管马克思主义的反映论是能动的反映论，可是这个说法毕竟对作家特有的主观能动作用未能予以应有的关注和强调；2、文学对生活不是一般的反映，而是审美的反映，这方面的许多特点在“文学是生活的反映”这个过于一般的命题中也没有得到应有的说明，所以，为了全面起见，文学是生活的反映的说法，可以补充和修改为“文学是生活能动的审美的反映”。^⑮

二、是“自我表现”，还是反映现实生活和时代精神

“自我表现”说是针对“反映生活”说而提出的，对此问题，文艺界曾展开十分激烈的论辩。

主张“自我表现”说的论者中有人认为，新诗作者“不屑于作时代精神的号筒，也不屑于表现自我感情世界以外的丰功伟绩。”

“不是直接去赞美生活，而是追求生活溶解心灵中的秘密。”^①有的认为“诗是诗人心灵的历史”，“诗人创造的是自己的世界”。新诗潮的“诗中总是或隐或现地走出一个‘我’”。“诗中‘自我’形象的归来，增加了诗的真实性。恢复了诗的根本属性”。^②有的认为，“作品是作家主观的特殊形式的外射”。有的认为，“作家的创造活动也就是他的潜能释放在过程。作家就在这种不断创造活动中来达到‘自我实现’。”“比较高级的文学，应该是作家灵魂的淋漓暴露。”

许多文章对“自我表现”说进行了驳论。有的论者将“自我表现”说对社会主义文艺的创作实践的危害归纳为以下三条：1、它引导作家脱离现实生活，脱离时代和人民，脱离亿万人民创建社会主义新生活的实践活动而闭门造车；2、它否定作家应当随着客观世界的不断发展而不断地改造主观世界，否定先进思想的指导，鼓励某些人以自我为中心，顽强地表现极端个人主义的思想感情；3、它引导文学艺术背离为人民服务、为社会主义服务的方向。^③

有的认为，任意夸大创作过程中的主观性，否认客观现实对主观的决定和制约作用，将艺术的本质归于主观世界，这便是“自我表现”论的主观唯心主义的哲学思想基础。“自我表现”论的实质，就是割断作家、艺术家与现实生活的联系。^④

有论者认为，持“表现自我”说者在谈论文学创作中的主客体的关系的时候，完全离开了存在与意识的关系，即存在决定意识这一马克思主义哲学的基本立足点。对于作家的主观地位作了不适当的强调。在我们看来，作家作为一个精神主体与实践主体是分不开

的。因为一切精神世界的东西归根到底都是主体在实践活动中对外部世界的反应。如果我们“把‘自我’看作是创作的源泉，一味地强调文学对生活的超越，这只能导致作家脱离严峻的客观现实，蜷缩在个人狭小心灵的深处……这就会使作品的内容陷于极度空虚而贫乏的状态，对于我们的文学创作的健康发展，是有百弊而无一利的。”^①

有论者认为“表现自我”与表现时代，在优秀的作品中，应该是和谐地融为一体。离开了作家主观的“自我”表现，文学艺术就会变成无情之物，不会有任何打动人心的力量。“但是，我们绝对不能把问题推向另一个极端，本末倒置，把表现主观与表现客观绝对对立起来，并以前者否定后者。”^②

有论者认为，要写出能扣动读者心灵的好诗，诗人就必须顽强地表现他自己的所感所受、所爱所憎……。“是鸿雁就发鸿雁的叫声，是黄莺就作黄莺的啼鸣。”“诗神都不能强行改变它们的声音。”但是“我主张诗就是要顽强地表现自己，从另一个角度说，正是为了要强调诗人必须和人民群众相结合，诗人必须更广泛地接近人民和了解人民，把自己的思想感情与人民融为一体，和人民休戚相关，息息相通。”^③

三、反映论是不是文艺观的哲学基础

反映论是否文艺观的哲学基础的问题，是近两年来文艺理论界比较集中地进行探讨的重要选题之一。大致有以下几种意见：

（一）主张以“实践论”作为文艺观的哲学基础。此论不同意说流行的直观反映论是对马克思主义哲学反映论的误解，而认为流行说法是有根据的。根据就在列宁的《唯物主义与经验批判主义》。列宁在其中反复强调现实独立于人而存在，而人的意识是现实的反映、摹写、照相。列宁是把“反映”和“摹写”、“照相”作为同义语的。“根据列宁的了解，主体是如洛克所说的白板，它只是一个容纳的容器；认识只是‘客体→主体’的单向活动，主