

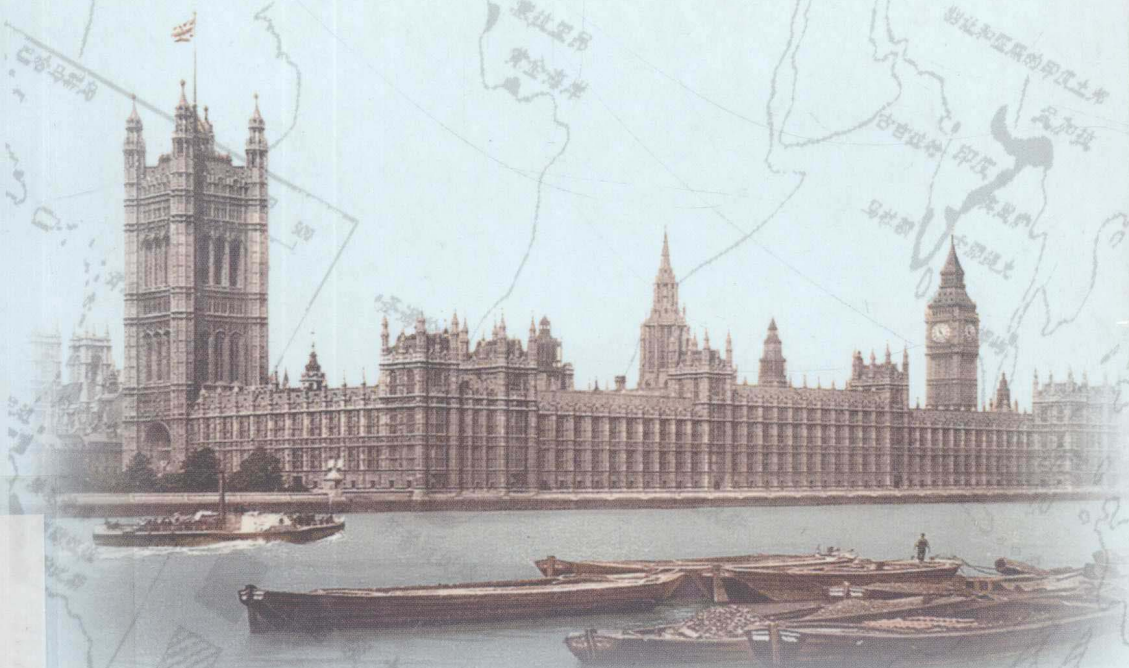
ZIYOU DIGUO DE JIANLI

——1815 ~ 1870NIAN YINGDIGUO YANJIU

自由帝国的建立

——1815 ~ 1870年英帝国研究

张本英 著



安徽大学出版社
ANHUI UNIVERSITY PRESS

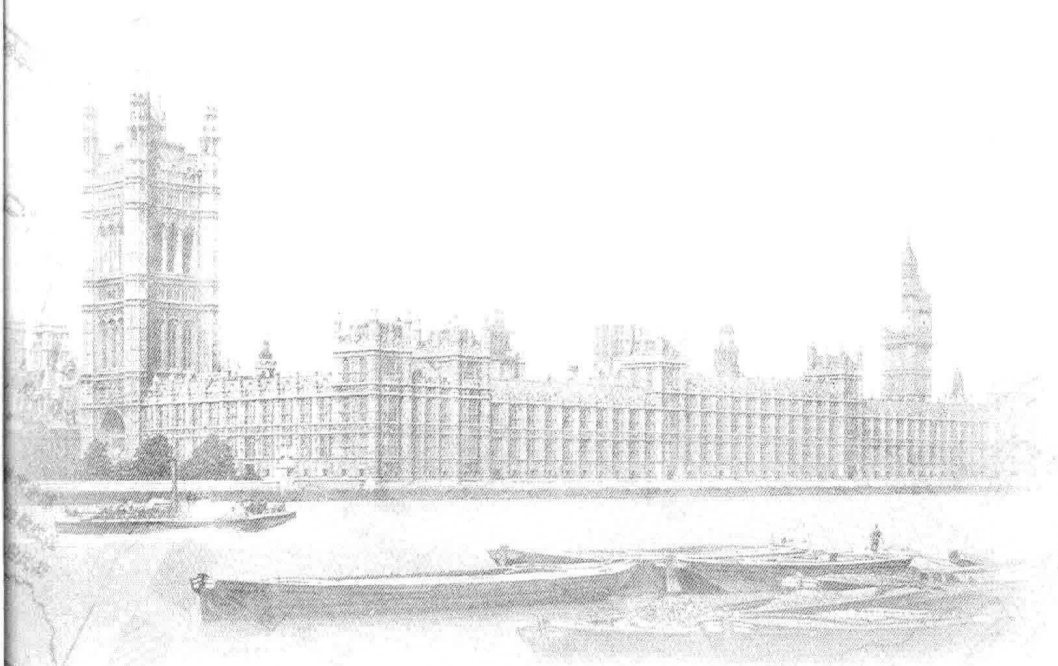
ZIYOU DIGUO DE JIANLI

——1815 ~ 1870NIAN YINGDIGUO YANJIU

自由帝国的建立

——1815 ~ 1870年英帝国研究

张本英 著



安徽大学出版社
ANHUI UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

自由帝国的建立——1815~1870年英帝国研究/张本英著.
—合肥:安徽大学出版社,2009.11
ISBN 978-7-81110-604-6
I. ①自... II. 张... III. 英国—近代史—研究 1815~1870
IV. K561.4
中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第200813号

自由帝国的建立——1815~1870年英帝国研究 张本英 著

出版发行 安徽大学出版社(合肥市肥西路3号 邮编 230039)
联系电话 编辑部 0551-5108348 发行部 0551-5107784
电子信箱 ahdxcbps@mail.hf.ah.cn
书 号 ISBN 978-7-81110-604-6
经 销 全国新华书店
印 刷 合肥现代印务有限公司
开 本 880×1230 1/32
印 张 13.5
字 数 320 千
责任编辑 谈 菁
封面设计 闻 静
定 价 26.00 元
版 次 2009年11月第1版
印 次 2009年11月第1次印刷

如有影响阅读的印装质量问题,请与出版社发行部联系调换

前 言

在人类几千年的文明史上，曾经出现过许许多多著名的大国、强国，但是就对整个世界历史的影响而言，它们中却没有一个能与大英帝国相匹敌。几十年前，英帝国已经土崩瓦解，成为历史陈迹。今天的英国年轻人，对现实有诸多的不满，甚至于觉得做一个英国人是一种耻辱，然而，当被问及有什么东西会使他们感到自豪时，他们的回答却是：大英帝国和足球！这样的选择，未免出人意料，但细想起来，却又在情理之中：英帝国虽然早已不存在了，但帝国昔日的辉煌并没有随风飘逝，它留在了一代又一代英国人的集体记忆里，成为一个民族和国家的精神遗产。

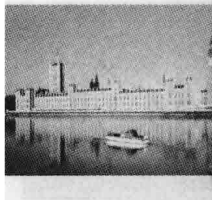
英帝国兴起、强盛与走向顶峰的历史，恰好与资本主义从欧洲向全球扩张，并最终形成世界体系的历史紧密相随，这并不是一个巧合。如同资本主义制度战胜封建主义制度是一种历史的必然一样，英吉利民族之所以从众多欧洲民族中脱颖而出，不列颠之所以从一个西欧岛国不间断地向外扩展，最后建成版图与势力范围遍及全球的庞大帝国，也有着某种历史的必然性。它有力地说明了，一旦掌握了先进的生产力与生产关系，一旦形成



2 自由帝国的建立——1815~1870 年英帝国研究

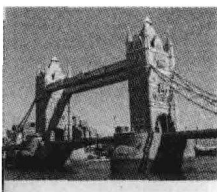
了先进的政治理念与制度文明,会对一个民族和国家的历史发展产生多么大的影响与推动。因此,研究英帝国的历史,绝不仅仅只是在探寻和考察一个具体国家特殊时段的历史,我们实际上是在寻找工业资本主义何以能够席卷全球的根源,探求第一个工业化国家在世界范围成功地进行经济、文化以及领土扩张的原因与规律,这恐怕是英帝国史研究更深刻的意义所在。

众所周知,由于各种原因,建国以来中国学术界对整个英帝国史的专门研究基本是个空白。在有限的几部英国通史类著作中,或者因时代局限无法客观分析评述,或者受篇幅所限对帝国的内容语焉不详。一些有关美国革命、加拿大自治领建立、印度民族起义、殖民主义以及战后非殖民化等内容的论文与专著,虽涉及英帝国历史的若干方面,但通常是就事论事,不可能从整体上去把握。更重要的是,1840 年以来的中国饱受列强的欺凌,一部中国近代史记载了太多中华民族的屈辱与不幸,再加上相当长时期里极“左”的、教条主义的思维定势束缚和左右着人们的思想,无论在民族感情上,还是从思维习惯上,我们都往往倾向于仅仅采取抨击的、批判的立场与视角,来看待资本主义在 19 世纪的全球性扩张。这种简单地将西方资本主义列强押上历史审判台的方式,在政治上很安全,在研究上也很省力,但是却显然缺乏社会科学研究最需要的科学精神。历史已经迈进 21 世纪,世界经济也已不可逆转地步入全球化的进程,中国的学者应当有勇气,也应当有更开阔的视野,在借鉴国外历史学界大量研究成果的基础上,科学、客观地描述与评判英帝国的历史,拿出我们中国人的英帝国研究著作。



19 世纪英帝国研究的历史与现状

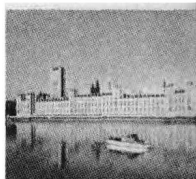
英 帝国史是一个虽算不上源远流长但却始终充满活力的研究领域。1883 年,剑桥大学历史学家约翰·西利爵士将其关于英帝国史的讲稿,以《英格兰的扩张》(*The Expansion of England*)为名公开出版,立即引起了轰动。西利开设英帝国史讲座并出版讲稿的目的,不仅在于增加其学生对帝国的了解,更是为了创造一种新的帝国精神。因此,他详细描述了 17~18 世纪英国的海外扩张,指出从 17 世纪初到 19 世纪的英国历史,实际上就是创造“更大不列颠”的历史。此外,他还对英国在与西班牙、葡萄牙、荷兰、法国等国争夺海外殖民地的激烈斗争中后来居上的原因,作了具体而深刻的分析。19 世纪 80 年代,正值英国公众对帝国领土扩张的关注与热情逐渐高涨的“新帝国主义时期”,这本书的出版恰逢其时,它不仅更强烈地唤起了英国人的帝国情结,也为英帝国史的研究奠定了基础。西利在书中阐述的观点,对以后英国几代历史学家的研究以及帝国史传统观点的确立,都产生了深远的影响。因此,西利被公认为英帝国史学的鼻祖,《英格兰的扩张》也成为研究英帝国史的开山之作。从那时起直到 20 世纪中期,一大批学者进入西利所开创的帝国史领域,他们继承了西利的研究方法,在西利的观点和框架的基础上,进一步发展和完善了对英帝国海外扩张史的解释,形成了一个阵容强大的帝国史传统学派。这一期间,一批有影响的帝国史专著相继问世,如《英国殖民政策简史》(H. Egerton, A



4 自由帝国的建立——1815~1870 年英帝国研究

Short History of British Colonial Policy, 1897)、《帝国主义》(J. Hobson, *Imperialism: A Study*, 1902)、《19 世纪英帝国史》(M. Dorman, *A History of the British Empire in the Nineteenth Century*, 1904)、《剑桥英帝国史》(*The Cambridge History of the British Empire*, 20 世纪 20 年代起陆续分卷出版)、《英帝国简史》(Ramsay Muir, *A Short History of the British Commonwealth*, 1922)、《维多利亚中期帝国主义研究》(C. Bodelsen, *Studies in Mid - Victorian Imperialism*, 1924)、《1783~1915 年英国殖民政策》(C. Currey, *British Colonial Policy*, 1924)、《英帝国的观念与理想》(E. Barker, *The Ideas and Ideals of the British Empire*, 1941)、《旧殖民制度的崩溃》(R. Schuyler, *The Fall of the Old Colonial System*, 1945)、《第二英帝国的建立》(V. Harlow, *The Founding of the Second British Empire*, 1952)等等。其中,多卷本《剑桥英帝国史》以其极为翔实可靠的史料和宏大丰富的内容,成为同类著作中的佼佼者,直至今天仍然具有不可动摇的参考价值。同时期,还有一批有关殖民政策的历史档案相应编辑出版,如《英国殖民政策文件集》(Bell & Morrell, *Selected Documents on British Colonial Policy*, 1928)、《1763~1917 年英国殖民政策演说与文件集》(A. Keith, *Selected Speeches and Documents on British Colonial Policy*, 1933)等。

整个英帝国史研究中,19 世纪的英帝国一直是学者们最为关注的研究热点。在帝国史传统学派的著作中,19 世纪英帝国的历史是这样被描述的:从 19 世纪初开始,美国独立战争的教训和亚当·斯密的学说逐渐被人们所接受,旧的殖民体系被推



翻,随着自由贸易时代的来临,帝国已经不再具有价值。同时,由于以曼彻斯特学派为代表的“小英格兰人”的宣传鼓动,英国出现了一股主张殖民地与母国相脱离的分离主义思潮,这股思潮在19世纪60年代和70年代达到顶点。因此,19世纪中期成为英帝国史上的“分离主义时代”,是英国人对帝国“漠不关心”的时代。只是到了19世纪末期,由于面临新老对手的竞争与挑战,好战的新帝国主义才成为一种社会风气。^①这一观点自出现以后就不断被完善,迅速在帝国史研究领域占据了主导地位,特别是1940年《剑桥英帝国史》第二卷《1783~1870年新帝国的成长》出版以后,人们更是将有关19世纪英帝国史的一整套解释,看成是不可更改的权威定论。

1953年,两位剑桥大学的青年学者加拉盖尔(J. Gallagher)与罗宾逊(R. Robinson),在英国《经济史评论》杂志上发表了著名的《自由贸易的帝国主义》一文,这是一篇向帝国史传统观点提出全面挑战的论文,文章一经发表,犹如一石激起千层浪,立即在历史学界引起了持久而激烈的争论。在讨论中,长期形成的帝国史权威观点几乎都受到了批驳,而与此同时,新的解释与理论也遭到毫不留情的质疑。这场关于19世纪英帝国与帝国主义的论战是如此富于魅力和挑战性,以至于它同时受到了国际学术界的关注,许多英国、美国、加拿大、澳大利亚的知名历史学家纷纷投身于19世纪英帝国史的研究,甚至连著名学者保罗·肯尼迪也参加了讨论。19世纪英帝国史的研究真正出现了百花齐放、百家争

^① C. C. Eldridge (ed.), *British Imperialism in the Nineteenth Century*, (Macmillan, 1984), p. 6.



6 自由帝国的建立——1815~1870 年英帝国研究

鸣的局面,这一时期的许多内容成了长盛不衰的课题,任何新的著述都无法绕开已有的争论,任何新的研究者也都必须给出自己的回答。虽然,两位学者在该篇以及此后发表的帝国史论文中的观点,并没有完全成为学术界的共识,但传统学派在 19 世纪英国史领域的一统天下却从此被打破。从某种意义上说,正是这两位学者的论文,带来了帝国史研究的复兴。从那以后的几十年中,19 世纪的英帝国与帝国主义便成为学术界最为活跃的研究领域之一,其间涌现出大量优秀的著作,特别是 70~80 年代,似乎形成了一个帝国史研究和著述的高峰,一批影响较大的作品都产生于这个时期,如《1815~1914:不列颠帝国的世纪——帝国与扩张研究》(R. Hyam, *Britain's Imperial Century: A Study of Empire and Expansion*, 1976)、《最大的一份:1850~1970 年不列颠帝国主义简史》(B. Porter, *The Lion's Share: A Short History of British Imperialism*, 1975)、《英帝国史的重新评价》(R. Hyam & G. Martin, *Reappraisals in British Imperial History*, 1975)、《维多利亚时代帝国主义》(C. Eldridge, *Victorian Imperialism*, 1978)、《1558~1983 年不列颠帝国》(T. Lloyd, *The British Empire*, 1984)等等。这些著作出版后,因为反响较大,先后在 20 世纪 80、90 年代被再版、重印。

和第二次世界大战以前的论著相比,战后几十年来英帝国史研究者的视野显然已经大大扩展,无论是在研究的深度还是广度上都明显超过了半个世纪前的学者。除了通史类、专题类研究,著名帝国政治家、活动家传记,还汇编出版了一批历史文件集,以及不同时代英国人关于英帝国的观念、理论、思想的著作,如《英国殖民理论》(Klaus E. Knorr, *British Colonial*



Theories 1570~1850, 1963)、《帝国的观念:从伯克到艾德礼》(George Bennett, *The Concept of Empire*, 1963)、《资本帝国主义的理论》(D. Fieldhouse (ed.), *The Theory of Capitalist Imperialism*, 1967)等,从而使19世纪英帝国史的研究更加深入,更加全面,也使人们描述分析更接近真实历史的英帝国成为可能。这一时期英帝国史的研究成果与出版物极为丰富,但是,不管研究者所持的是怎样的立场和观点,选择的是哪一个研究角度,今天我们已经看不到完全因袭帝国史传统学派观点的著作了。1984年,由英国权威帝国史学家埃尔德瑞杰(C. Eldridge)主编的《19世纪不列颠帝国主义》(*British Imperialism in the Nineteenth Century*)一书出版,该书汇集了帝国史研究的各路名家,对19世纪末期以来的英帝国史研究作了回顾,特别是针对《自由贸易的帝国主义》发表以来围绕19世纪英帝国争论的焦点问题作了类似总结性的评说。然而,正如埃尔德瑞杰本人在该书导言中所指出的:对大英帝国海外殖民与扩张史的研究虽然已有百年,但争论却并未结束,有关不列颠帝国历史重要性的讨论,将仍然和一个世纪以前一样充满活力。^①

20世纪90年代以来最新的英帝国史著述表明,更多学者的眼光已经向更加广阔的领域拓展,不再拘泥于传统的英帝国史研究与著述方式。20世纪80年代起开始兴盛的专题性研究成为帝国史著作的主流,如《剑桥插图英帝国史》(P. J. Marshall, *The*

^① C. C. Eldridge (ed.), *British Imperialism in the Nineteenth Century*, (Macmillan, 1984), p. 19.

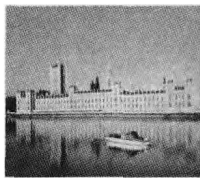


8 自由帝国的建立——1815~1870 年英帝国研究

Cambridge Illustrated History of British Empire, 1996)、《殖民化:全球的历史》(Marc Frro, *Colonization: A Global History*, 1997)、《帝国:不列颠帝国的体验》(Denis Judd, *Empire: The British Imperial Experience from 1765 to the Present*, 1997)等。即便是通史类著作,也是按照问题来划分内容,与按年代、地域进行阐述的传统帝国史著作面貌全然不同,如《英帝国的兴衰》(Lawrence James, *The Rise and Fall of the British Empire*, 1994)、《英帝国与英联邦简史》(Martin Kitchen, *The British Empire and Commonwealth: A Short History*, 1996)等,其中最为典型的是《牛津英帝国史》(Andrew Porter (ed.), *The Oxford History of the British Empire*, 1999),这套五卷本的最新权威帝国史,竟是由众多帝国史知名学者的文章按专题组成的论文集。这一特征表明,英帝国史研究已进入一个新的阶段,考察的内容更加广泛,阐述的观点在不断出新,分析的方法也在趋向多样化。

有关 19 世纪英帝国的主要学术论争

帝 国史传统学派的观点经过几代人的努力,已经形成一个体系,这套体系看上去完整而有说服力,似乎无懈可击。但是只要细心体察就不难发现,其研究范围的狭小和考察方法的陈旧,其基本观点在整体上的公式化与简单化,都是显而易见的。重新考察 19 世纪英帝国史的挑战派学者所提出的新观点,许多看法不无道理,个别论点更是击中要害,但也同样存在着问题与



缺陷。首先是阐述观点时往往因过于激烈而失之偏颇,一些分析甚至显得牵强而难以令人信服。例如,加拉盖尔和罗宾逊就不顾英帝国大规模领土扩张还是在 19 世纪末期的事实,坚持认为“维多利亚中期是英国对外扩张史上决定性时期”,^①“维多利亚中期的英国人并不比他们的后继者更反对帝国主义,而维多利亚后期的英国人也决不比其前辈更帝国主义”。^②其次是一些翻案文章在选题上意义不大,在分析论证时深度又不够,给人以就事论事、缺乏历史感的印象。例如,对达勒姆伯爵及其著名报告的评价,一些学者看不到达勒姆等殖民地改革派代表的是自由主义帝国的发展方向,看不到达勒姆报告在帝国观念上所具有的突破意义,硬将报告中的具体建议,与英国实际采纳的内容以及后来的责任政府作简单比照,以证明传统学派对达勒姆及其报告的评价名不副实。^③

对 19 世纪英帝国主要的争论问题简述如下:

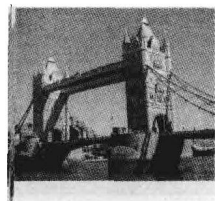
1. 关于“非正式帝国”

加拉盖尔和罗宾逊在《自由贸易的帝国主义》集中阐述的问题中,最具视觉冲击力的是“非正式帝国”的观点。他们认为,传统学派对 19 世纪英帝国的描述与研究只限于帝国的正式版图,这就好比根据冰山露出水面的部分来判断冰山的大小与特征,

① Anil Seal(ed.), *The Decline, Revival and Fall of the British Empire*, (Cambridge University Press, 1982), p. 13.

② Ibid. p. 15.

③ C. C. Eldridge, *Victorian Imperialism*, (Humanities Press Inc., 1978) p. 32.



10 自由帝国的建立——1815~1870 年英帝国研究

显然是片面的。^① 自由贸易帝国主义的实质是“如果可能就用非正式手段,如果必要就进行正式兼并”。^② 因此,非正式帝国应当被纳入 19 世纪英帝国史的研究范围。由于论文对非正式帝国的论证非常有力,这一观点及非正式帝国的概念已经被帝国史的研究者们广泛接受和认可,几乎所有在那之后出版的英帝国史著述,都不再固守帝国史传统学派的思路,而是将广大拉丁美洲、亚洲以及非洲地区英帝国的势力与影响所及之处,同样作为帝国史分析论述的内容。他们关于 19 世纪英帝国实质的著名论断,也被许多帝国史学者所引用。

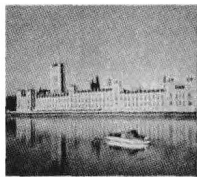
2. 关于“分离主义时代”

“分离主义”也许是 19 世纪英帝国学术论争中最激烈、最核心的问题,许多具体的分歧都围绕着 19 世纪中期到底是不是分离主义时代这个大的前提。加拉盖尔和罗宾逊的《自由贸易的帝国主义》提出,传统学派将 19 世纪英国历史划分为“分离主义”和“帝国主义”两个不同的时期是不恰当的,因为在所谓的“漠不关心”或“反对帝国主义时期”,帝国的对外领土扩张从来就没有停止过。因此,维多利亚中期远不是“漠不关心”的时代,而是英国海外扩张的决定性阶段。^③ “分离主义”是帝国史传统学派关于 19 世纪英帝国传播最广的一个评价,它甚至影响到了列宁的《帝国主义论》。列宁在该书中指出:“在 19 世纪 40 年代

① Anil Seal (ed.), *The Decline, Revival and Fall of the British Empire*, (Cambridge University Press, 1982), p. 1.

② Ibid. p. 4.

③ Ibid. p. 13.



到 60 年代英国自由竞争最兴盛的时期,英国当权的资产阶级政治家是反对殖民政策的,他们认为殖民地的解放和完全脱离英国,是一件不可避免而且有益的事情。”^①因此,分离主义说似乎成了板上钉钉的历史定论。两位学者对分离主义说的批驳,落脚点是强调整个 19 世纪帝国扩张上的“连续性”(continuity),^②这一观点虽然没有得到大多数学者的赞同,但他们的批评却引发了学界长期的争论。

3. 关于“小英格兰人”与“曼彻斯特学派”

这两个称谓都出现在 19 世纪,与“曼彻斯特学派”主要由中产阶级工厂主构成不同,“小英格兰人”在当时就是一个模糊的概念,大致是指那些赞同移民殖民地与母国脱离的人,但很多情况下两者是一回事,有时曼彻斯特学派只是小英格兰人的主体,还包括一些政界人物。传统学派将它们的出现归结于自由贸易原则在英国的兴起,认为其立场直接影响了帝国的政策,是“分离主义”说的主要依据。由于概念本身的不清晰,也由于准确定义历史人物思想观念的困难,对这两者的评价无疑是最难把握的。许多英国学者在帝国史著作中所作的大都是就事论事式的简单分析,缺乏说服力,如有人仅根据“磨石”牢骚就认为,迪斯雷利也曾经是个“小英格兰人”。因此,这一让人莫衷一是的问题,对 19 世纪中期英帝国的研究者来说依然是最大的挑战。

① 列宁:《帝国主义是资本主义的最高阶段》,第 70 页,北京,人民出版社,1964。

② Anil Seal (ed.), *The Decline, Revival and Fall of the British Empire*, (Cambridge University Press, 1982), p. 6.



12 自由帝国的建立——1815~1870年英帝国研究

4. 关于迪斯雷利和格莱斯顿的帝国立场

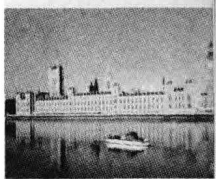
迪斯雷利和格莱斯顿都是19世纪英国政界的主要人物,二人之间由于各种原因导致的恶劣关系以及在政坛的激烈争斗,成为学者们津津乐道的话题。在传统学派那里,格莱斯顿属于“小英格蘭人”,反对英国的对外侵略,对帝国的利益漠不关心;而迪斯雷利则具有远大的帝国眼光,在帝国问题和对外关系上表现出更为积极的姿态。事实上,如同自由党和保守党在19世纪中期的差别被夸大了一样(国内学界尤甚),他们在帝国立场上的分歧也被当时和以后的人们几乎无限地夸大了。近年来对这一问题的研究有了突破,不少历史学家考察、比较迪斯雷利上台前后的言与行,得出迪斯雷利对自由党的抨击不过是一种浮夸姿态的结论,^①并总结出两党政策逐渐向中心靠拢的规律,^②为更加全面、客观分析这一问题提供了思路的启迪。

5. 关于英国在印度的殖民统治

这个问题看似老生常谈,其实最具挑战性。它既是学术问题又是政治问题,二者相互交织,在西方和东方国家的学者中产生尖锐对立。早期的英国历史学家自然偏于殖民统治给印度带来的种种好处,而印度、中国等国学者则侧重于殖民统治所带来的种种罪恶,各自描绘的是完全不同的历史画面。伴随着战后非殖民化和英帝国解体的历史进程,西方学者的观点发生了较

① T. A. Jenkins, *Disraeli and Victorian Conservatism*, (Macmillan, 1996), p. 120.

② Bernard Porter, *Britain, Europe and the World 1850~1982: Delusions of Grandeur*, (London, 1983), p. xii.



大变化,特别是近年来许多相关的著作开始注意对殖民统治的谴责,而东方学者的观点也同样开始趋于冷静客观。在中国,由于各种政治与历史的原因,如何全面、客观、准确地评价殖民主义的问题并没有解决。

19世纪中期,一个全新的英帝国出现在历史舞台上。它是怎样建立起来的?变革的动因是什么?新帝国的性质是什么?本书试图从贸易自由、移民自治、文明使命、扩张原则四个方面,考察新帝国的历程、地位及其全部要素,得出的结论如下:

对世界市场的需求和自由主义的思想,改造了传统的重商主义帝国,英国与(移民)殖民地之间的新型关系,实现了斯密、伯克以来几代自由主义思想家、政治家的帝国理想。英国人以最符合国家与民族利益的方式,建立起以海军霸权、工业霸权为基础的自由主义帝国。

目 录

前 言 /1

第一章 贸易自由——自由帝国的基石 / 1

第一节 向旧殖民制度告别 / 2

一、传统商业政策的过时 / 3

二、殖民地贸易的部分开放 / 9

三、自由贸易的完全实现 / 17

四、自由贸易对英国与殖民地关系的影响 / 31

第二节 坚船利炮与自由贸易 / 42

一、炮舰政策成为自由贸易的守护神 / 42

二、经济霸权与非正式帝国 / 64

第二章 移民自治——自由帝国的特征 / 81

第一节 自由主义与殖民地改革运动 / 82