

· 上海政法学院学术文库 ·



发展观的范式变革

刘会强 · 著



上海社会科学院出版社

发展观的范式变革

刘会强·著

上海社会科学院出版社

图书在版编目(CIP)数据

发展观的范式变革/刘会强著. —上海:上海社会科学院出版社, 2010
ISBN 978-7-80745-686-5

I. ①发… II. ①刘… III. ①社会主义建设模式-研究-中国 IV. ①D616

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 089345 号

发展观的范式变革

作 者: 刘会强

特约编辑: 李鸿福

责任编辑: 张晓栋

封面设计: 闵 敏

出版发行: 上海社会科学院出版社

上海淮海中路 622 弄 7 号 电话 63875741 邮编 200020

<http://www.sassp.com> E-mail: sassp@sass.org.cn

经 销: 新华书店

印 刷: 上海信老印刷厂

开 本: 890×1240 毫米 1/32 开

印 张: 10.25

插 页: 2

字 数: 260 千字

版 次: 2010 年 7 月第 1 版 2010 年 7 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-80745-686-5/D · 143

定价: 30.00 元

版权所有 翻印必究

《上海政法学院学术文库》

总 序

中华民族具有悠久的学术文化传统,两千年前儒家经典《大学》即倡言“大学之道,在明明德,在亲民,在止于至善”。其意即蕴含着彰扬学术、探索真理。而《中庸》论道:“博学之、慎思之、审问之、明辨之、笃行之。”则阐释了学术研究的治学精神以及达到真实无妄境界的必由之路。因此,从对世界历史进程的审视与洞察,社会发展、科学昌明、思想进步,从来离不开学术科研力量与成就的滋养与推动。

大学是国家与社会发展中一个不可或缺的重要力量,而科学研究的水平则又体现了大学的办学水平和综合实力,是一所现代大学重要的标志。因此,一个大学的学术气氛,不仅在很大程度上影响和引导着学校的科研状态,而且渗透和浸润着这个大学追求真理的精神信念。这正如英国教育思想家纽曼所言,大学是一切知识和科学、事实和原理、探索与发展、实验与思索的高级力量,它态度自由中立,传授普遍知识,描绘理智疆域,但决不屈服于任何一方。

大学的使命应是人才培养、科学研究和服务社会;高等教育发展的核心是学术和人才。因此,大学应成为理论创新、知识创新和科技创新的重要基地,在国家创新体系中应具有十分重要的地位和意义。上海政法学院是一所正在迅速兴起的大学,学院注重内涵建设和综合协调发展,现已有法学、政治学、社会学、经济学、管理学、语言学等学科专业。学院以“刻苦、求实、开拓、创新”为校训。这既是学校办学理念集中的体现,也是学术精神的象征。这一校训,不仅大力倡导复合型人才培养,注重充分发挥个性特色与

自我价值实现,提供自由选择学习机会,努力使学子们于学业感悟中启迪思想、升华精神、与时俱进,而且积极提倡拓展学术创新空间,注重交叉学科、边缘学科的研究,致力对富有挑战性的哲学社会科学问题的思考与批评,探求科学与人文的交融与整合。《上海政法学院学术文库》正是在这一精神理念引领下出版问世的。

《上海政法学院学术文库》的出版,不仅是《上海政法学院教育事业“十一五”发展规划》的起跑点,而且是上海政法学院教师展示学术风采、呈现富有创造性思想成果的科学平台。古代大家云:“一代文章万代稀,山川赖尔亦增辉”;“唯有文章烂日星,气凌山岳常峥嵘”。我相信《学术文库》的出版,不仅反映了上海政法学院的学术风格和特色,而且将体现上海政法学院教师的学术思想的精粹、气魄和境界。

法国著名史学家、巴黎高等社会科学学院院长雅克·勒戈夫曾言,大学成员和知识分子应该在理性背后有对正义的激情,在科学背后有对真理的渴求,在批判背后有对更美好事物的憧憬。我相信《学术文库》将凝聚上政人的思想智慧,人们将从这里看到上政人奋发向上的激情和攀登思想高峰的胆识与艰辛,上政人的学术事业将从这里升华!

祝愿《上海政法学院学术文库》精神,薪火传承、代代相继!

金国华

(作者系上海政法学院院长)

序 言

刘会强是我 2000 年带的博士研究生。本论著是在他撰写博士论文基础上,根据评审专家所提出的意见,经过反复修改后而成的。他选择运用唯物史观对可持续发展观进行研究,是有眼力的;工作后继续深化这一课题研究,是有毅力的;现在正式出版,也算是及时的。将论著与博士论文相比较,思想深度和论述广度都有可喜的推进。这从一个侧面反映了作者认真的治学态度。为此我感到十分高兴,并对论著的出版表示祝贺。

本书凝结了作者对发展问题的哲学思考。这是十分值得关注的重大问题。发展不仅是当代中国的第一要务,也是当今世界的重要议题。然而,对不同发展方式的选择,产生的实践效果常常是截然不同的。以单纯追求 GDP 为目标的经济主义曾经风靡一时。但是随着生态危机的爆发、贫富不均和“拉美陷阱”等异化现象的尖锐化,突显了传统发展模式的重大局限性。在这种背景下,以可持续发展观为代表的发展新理念不断涌现。中国共产党明确提出科学发展观,就是以世界历史眼光,立足中国国情,理性反省以往发展模式的产物。科学发展观将指引中国特色社会主义事业在 21 世纪的走向。它的一个重要内容,就是建设“环境友好型社会”。刘会强的这本论著出版,有助于我们对这一问题的认识和实践。

这部论著的学术特色主要有以下方面:

首先,努力立足于唯物史观的主场、观点和方法,对可持续发展观展开系统研究。表面上看,发展似乎是一个经济问题,但实质上它也是一个哲学问题。作者集中对当代社会发展范式变革进行

了比较深入的审视和述评。一方面,充分揭示新范式较之于旧范式的批判性和超越性:批判“人类绝对中心论”的倾向,主张重建人与自然的关系,达成人与自然的和谐;质疑“经济决定主义”,阐释以人为中心发展的新内涵,揭示自然对人类社会的多重意义和价值;反思“理性经济人”,倡导以“类意识”规范发展的新实践。另一方面,作者又指出,由于可持续发展观提出和形成的特定历史语境,还存在着需要加以分析和提升的内容。如对研究对象、逻辑起点缺乏理论自觉;尽管激烈抨击旧的发展范式,却并没有能够完全揭示旧范式的社会本质,即资本的生产和再生产,也没有提出扬弃资本的社会变革要求。因此,作者认为对待可持续发展观非常需要提升到马克思主义哲学批判的高度,并对此作出了一定努力。

其次,梳理了可持续发展观变革的来龙去脉,揭示出变革的历史必然性。作者借用美国科学哲学家托马斯·库恩的“范式”变革理论,从宏观上概括了新范式取代传统范式的历史和逻辑进程。启蒙运动至第二次世界大战前是传统范式的“前科学”时期;20世纪50年代初至60年代末是“常规科学”时期;20世纪60年代末、70年代初进入“范式”危机和“范式”变革阶段。可持续发展观就是这场变革的产物。作为旧范式的替代形式,可持续发展观在经过“检视表象”、“探究原因”、“弃旧图新”三个阶段的艰辛探索之后日趋成熟,并最终获得国际社会的普遍认可,进入实践领域。作者在梳理这一过程时,在研究方法上注意将历史与逻辑相结合、分析与综合相结合,从中揭示出可持续发展观产生的必然性。这对于人们把握和实践可持续发展具有积极意义。

再次,以原典为依据,言之有物。这是本书的又一个特色,反映出严谨的学风。可持续发展观究竟有哪些进展?其合理性的限度又是什么?对于这些问题,作者始终都能以文献为据,一一展开分析。一方面,通过研读“绿色经典”,提炼出发展新范式在人与自然关系、人与人关系方面提出的新观念和新思维,具有较强的说服

力。另一方面,作者根据对马克思原典的解读,对照“绿色经典”的阐述,进一步思考范式变革所涉及到人与自然的关系、“经济主义”与社会全面发展、社会发展的价值定向等问题,提出了自己的看法:(1)应当在“人化自然观”的视域中讨论人与自然的关系。当代人与自然的关系全面恶化的根源,主要在于资本主义生产方式系,必须扬弃资本和异化劳动。(2)应当在社会有机体理论视域中讨论社会与人的全面发展问题。马克思在生存论上主张社会全面生产学说,在结构论上是社会系统学说,其核心是关心人的全面发展。它是批判和超越“经济主义”理论武器。(3)“理性经济人”设定,是对资本主导社会经济活动主体的一种抽象表达,新的发展主体只有在扬弃和超越资本主义的过程中才能历史地生成,只有以“类意识”才能规范可持续发展。这些思考具有较强的针对性,给人以启发。

当然,本书的专题涉及较广,其中有的观点还可以斟酌,有些问题值得进一步研究,结合我国的具体实际有待加强。期望著作的出版,是作者对发展观研究的新起点,在学术研究的道路上不断取得新的进步。

余源培

2009年11月于复旦大学

目 录

序言(余源培)	1
导 论 探求发展观研究的新视角	1
一、当代发展观范式变革的多维探索	2
二、本书研究对象与基本方法	13
第一章 发展观传统范式的常规发展与逻辑架构	27
一、前现代社会的进步论萌芽	28
二、发展观传统范式的“前科学”时期	38
三、发展观传统范式的常规发展与逻辑架构	61
第二章 发展观传统范式的危机与变革	77
一、发展困境与发展观传统范式的危机	77
二、发展观的范式变革与新范式的形成	98
三、发展观新范式的探索与论争	117
第三章 发展观新范式合理性的哲学阐释(1)	
——质疑人类绝对中心论	128
一、人类绝对中心论的确立	128
二、质疑人类绝对中心论	135
三、重建人与自然的关系	141

第四章 发展观新范式合理性的哲学阐释(2)

——超越经济决定主义	149
一、经济决定主义的确立	149
二、批判经济决定主义	157
三、超越经济决定主义	167

第五章 发展观新范式合理性的哲学阐释(3)

——反思“理性经济人”	186
一、“理性经济人”设定的确立与演变	186
二、批判“理性经济人”设定	197
三、以“类意识”规范发展新实践	203

第六章 发展观新范式的合理性限度分析 228

一、马克思社会发展理论的历史性原则	228
二、发展观新范式合理性的基本限度	235

第七章 在马克思哲学视域中深化发展观范式变革 257

一、人化自然观视域与人与自然关系的重建	257
二、社会有机体理论视域中社会和人的全面发展	280

结束语 科学发展观的理论创新 299**主要参考文献** 309**后 记** 314

导论 探求发展观研究 的新视角

按照美国科学哲学家托马斯·库恩的看法,科学研究是“科学家共同体”秉承相同的信念,坚持不懈地探究未知的思维运作活动。科学之所以能够不断发展,关键在于共同信念的新旧交替、以及“科学家共同体”的重新塑造,这个过程就是所谓的“范式变革”或“范式革命”。于是,科学的发展就表现为一连串的“范式变革”的过程。现代社会发展观的演变、新旧理念的更替,也可以作如是观。

以 20 世纪 60 年代末 70 年代初为大致界限,当今时代的发展理念和发展模式发生了根本性的转变。之前,单纯经济增长观在 50、60 年代全球“发展热”中独步天下,构成主导性的发展范式。然而,环境恶化、分配不公等种种“反发展”或“发展异化”现象的集中爆发,使之转而沦为众矢之的。由 1972 年《增长的极限》问世肇始,在批判增长型发展范式中探寻新的发展理念、构建替代性发展模式,成为国际学术界的一个大趋势。1987 年《我们共同的未来》发表之后,尤其是 1992 年联合国环境与发展大会之后,倡导“绿色发展”的可持续发展理念迅速成为主流范式,相关实践在世界各国相继展开。可是截至目前,新理念的实践效果并不理想。两度召开的联合国环境与发展大会制定的文件在许多国家并没有得到有效落实,联合国提出的“千年发展目标”也远未实现。究其原因,除了相关国家、尤其是发达国家的利益考量外,与

可持续发展观的自身缺陷有着直接关联。因而,从学理上重新审视这场发展观范式变革的功过得失,对于促进当代社会的发展依然非常必要。

一、当代发展观范式变革的多维探索

从世界范围看,欧美国家率先实现经济“起飞”、进入“成熟阶段”,继而又在 20 世纪 50、60 年代的全球“发展热”中占得先机,先后步入“大众消费阶段”。然而,这些首先享受现代化发展文明成果的地区,也最早遭遇了环境污染、生态失衡等“反发展”现象的困扰。问题就是时代的口号。面对严峻挑战,西方许多思想敏锐的有识之士纷纷从不同侧面反思导致“发展异化”的原因、探寻消除异化的路径。人文主义哲学家斥责近代主体哲学导致“存在的遗忘”、人类精神家园的迷失;社会批判理论的思想家聚焦于“工具理性”批判、揭露科学技术、文化工业对价值理性、思想自由的宰制和“吞噬”;生态学家、社会学家激烈抨击主流经济学、发展模式对自然环境的忽视、以及资源无限性的假设;一些伦理学家矛头直指人类中心主义,主张重新审视人类现有的伦理观念、人与自然的关系,构建规范人与自然关系的新伦理,如此等等、不一而足。就理论的直接针对性而言,《增长的极限》的发表是一个具有标志性意义的事件,其爆炸性结论引发的全球大争论开启了国际学术界延续十余年的发展观范式变革的探索历程。这次规模空前的理论变革汇集了来自各个学科有识之士的聪明才智,至 1987 年《我们共同的未来》出版暂时告一段落,期间先后出现了许多颇有特色的理论学派和主张。

(一) 国际学术界发展观研究主要路向

大体说来,国际学术界对发展观旧范式的批判、新范式的构建

主要沿着以下路向展开的:^①

生态学方向。生态学是较早批判发展观旧范式、研究可持续性问题的学科之一。1972年由《生态学家》杂志资助并组织编写的《生存的蓝图》,首次提出了社会经济“可持续”的概念;1980年,由联合国环境规划署和国际自然与自然资源保护同盟共同起草的《世界自然区保护战略》第一次正式提出了“可持续发展”概念。此后,相关研究进展迅速。概括起来,可持续发展的生态学研究以生态平衡、自然保护、资源环境的永续利用等为基本内容,试图把“环境保护与经济发展之间取得合理的平衡”作为重要指标和基本原则。由此出发,学者们一致认为,农业系统、森林和海岸与淡水系统是人类最重要的生命支持系统,而这一系统正面临着巨大的威胁;要使经济发展具有可持续性,其必要条件是经济活动最终依赖的生态系统必须具有可持续性。集中反映生态学观点的就是罗马俱乐部1972年发表的报告《增长的极限》,以及同年召开的联合国第一次人类环境大会通过的《人类环境宣言》和非官方报告《只有一个地球》;《我们共同的未来》大量吸收了其中的研究成果。

社会学方向。在社会学家看来,收入分配的不平等和贫富不均是导致经济、社会不可持续的主要原因,所以,他们以社会发展、社会分配、利益均衡等为主要研究内容,把“经济效率与社会公正取得合理的平衡”作为可持续发展的重要评判依据和基本手段。巴拜尔(Barbier)等人把可持续发展理解为“维持理想的社会价值、传统、制度、文化或其他社会要素的能力”;布朗(Brown)提出,社会可持续是社会基础设施(运输和通讯)、服务设施(健康、教育和文

^① 本节资料主要来源:刘培哲等:《可持续发展观与中国21世纪议程》,气象出版社2001年版。蒲勇健:《可持续发展经济增长方式的数量刻画与指数构造》,重庆大学出版社1997年版。中国科学院可持续发展研究中心:《2000年中国可持续发展战略报告》,科学出版社2000年版。[英]大卫·皮尔斯等:《绿色经济的蓝图》,北京师范大学出版社1996年版。

化)及政府(协议、法律及其实施)等正常运行与存在。提斯戴尔(Tisdell)认为,社会可持续是政治和社会结构的可持续。诺加得(Norgaard)又增加了文化的可持续,主要包括价值观念与信仰系统的可持续。联合国计划署主持编写的《人类发展报告》以“人文发展指数”作为社会发展的衡量指标,同样也是这一研究方向的重要代表。

经济学方向。该方向的代表为世界银行的《世界发展报告》和一些经济学家。在主流经济学家中,就可持续发展问题发表见解最多的是增长经济学大师索罗。在他看来,资本、资源和人力资本三者之间具有可替代性,所以,某些生态要素的破坏并不一定对人类未来的福祉产生损害。近年来,主流经济学的观点有所改变,其看法与非主流经济学趋于一致。目前,非主流经济学关于可持续发展的研究以伦敦学派最为活跃、影响也最大。该学派认为,不能用国民生产总值(GNP)的增长来描述发展,发展比增长更为关注生活的质量,如受教育状况、营养状况、个人自由及精神幸福等,而可持续发展意味着需要一种使得这类发展目标能无限持续下去的政策努力。

科学技术方向。学者们一方面批评传统工业化生产、尤其是重化工业对资源的高消耗、环境的高污染,另一方面重视科技进步的作用,强调没有科学技术的支持,人类的可持续发展就无从谈起。因此,该方向研究的兴奋点集中在可持续的工艺和技术领域,这一点从其代表世界资源研究所和一些专家关于可持续发展的定义可以看得很清楚。世界资源研究所认定可持续发展是“建立极少产生废料和污染物的工艺或技术系统”;有的学者认为,可持续发展就是转向更清洁、更有效的技术,使用尽可能接近“零排放”或“密闭式”工艺方法,以减少能源和其他自然资源的消耗;还有的学者提出,可持续发展就是建立极少产生废料和污染物的工艺或技术系统,在他们看来,污染并不是工艺活动不可避免的结果,而是

技术差、效益低的表现。

批判旧范式、研究新范式的不同路向代表了新发展理念及其实践的不同侧面,共同映射出告别片面追求经济增长、走向可持续发展引发的社会变革的综合性、复杂性、广泛性。在这方面,世界自然与自然资源保护同盟、联合国环境规划署、世界野生生物基金会形成的共识颇具典型意义。它们认为:“可持续发展试图反映五个广泛的要求:(1)保护与发展相结合;(2)满足人类的基本需要;(3)达到公平与社会公正;(4)社会制度的可持续性与文化上的多样性;以及(5)维护生态完整性。”巴拜尔表达了相近的见解。他说:“可持续发展:使生物系统目标(基因多样性、可恢复性和生物生产力)、经济系统目标(满足基本需要、增加公平性和提高生产力)和社会系统目标(文化上多样性、制度可持续性、社会公正和参与)同时得到最大化。”^①因此,来自不同学科领域的学者各有侧重地开展发展新理念的研究是十分自然的事情。

(二) 国内学术界发展观研究主要路向

国内对旧发展观的批判、新发展观的研究大体起步于20世纪80年代中期。据笔者查证,余谋昌当属国内的先行者之一。他在1986年出版的《当代社会与环境科学》中,借鉴当时国际学术界的研究成果,明确提出人类生存的环境战略是可持续发展的战略。^②这一战略的特点有三:(1)它不仅是指社会总产品的增长和国民生产总值的增长,而且包括人民生活质量的普遍提高和环境质量的不断改善;(2)它应该是持久的发展,即有利于保持基本生态过程和保护生命维持系统,能够保证人类对环境资源的永续利用;(3)它应是经济与环境协调发展,这样的发展既可以满足人的基本

^① 转引自刘培哲等:《可持续发展观与中国21世纪议程》,气象出版社2001年版,第186页。

^② 余谋昌:《当代社会与环境科学》,辽宁人民出版社1986年版,第275—322页。

需要,又不危害环境,既满足当代人的需要,又保护子孙后代的利益。其后,越来越多的学者根据我国资源总量丰富、人均占有量有限的特点,批判粗放式增长模式导致的高消耗、高污染、低效率等消极后果,主张转换增长方式,转向科技含量高、产业结构合理的集约式增长。比较而言,国内学者对旧发展观批判的力度略逊于外国同行,更倾心于可持续发展方面的研究。1992年联合国环发大会之后,中国政府根据大会推出的可持续发展理念、制定的《里约环境与发展宣言》和《21世纪议程》等文件精神,在世界各国中率先制定并实施了《中国21世纪议程》和优先项目计划,同时把实施可持续发展正式提升为国家经济社会发展的重大战略。从此,可持续发展在中国进入了全面实践阶段。世界环发大会的召开、特别是中国政府的一系列积极举措把可持续发展问题推到了理论研究的前沿位置。

在基本路向上,国内学术界在借鉴国外同行研究方向和成果的同时也有创新。较为突出的就是系统学方向的开创与哲学方向的强化。中国科学院可持续发展研究中心牛文元等人首创可持续发展研究的系统学方向,其特色是运用系统学理论和原则探索可持续发展的本源和演化规律,主要观点有:(1)可持续发展的核心在于规范人与自然之间、人与人之间的两大基本关系。其中,人与自然之间的相互适应、协同进化是人类文明得以可持续发展的“外部条件”,而正确处理人与人之间的关系是人类文明得以延续的“内部根据性条件”。(2)可持续发展的实质就是要体现人与自然、人与人两大基本关系的和谐平衡。从系统学的立场来看,可持续发展系统由五大支持系统(子系统)组成,即生存支持系统、发展支持系统、环境支持系统、社会支持系统、智力支持系统。前三个子系统是人与自然关系的体现,后者则是人与人关系的表现。(3)一个国家可持续发展能力的形成同时取决于五大支持系统的共同贡献,其中的任何一个发生了问题,都将损坏整体的可持续能力,直

至导致系统整体的崩溃。据此,牛文元等人构建了中国可持续发展战略指标体系,定期对我国各个省、市、区的可持续发展状况进行动态评估。

中国 21 世纪议程管理中心刘培哲等人首次提出了可持续发展的管理学概念,强调管理在可持续发展实践中的重要性。他们认为,可持续发展观是从综合战略角度和管理决策的高度,揭示“经济—社会—生态系统”的演化规律,提出“经济—社会—生态系统”的调控原理和方法,引导“经济—社会—生态系统”走向可持续发展。所以,可持续发展观又可称为三维结构复合系统的管理学。要管理好这个系统、实现可持续发展必须遵循这样一些基本原理,即共生原理、循环原理、约束原理和替代转换原理。从上述见解出发,刘培哲等人阐述了我国实现可持续发展总的政策原则、政策框架,并提出了我国走向可持续发展的具体建议。

中国社会科学院的余谋昌教授曾撰文呼吁,开辟可持续发展研究的哲学方向,为可持续发展战略的实施提供理论支撑。^①事实上,此项研究在我国学术界早已展开,涉猎范围极其广泛,主要有:可持续发展定义辨析、可持续发展观与传统发展观的对比分析、走出还是走入人类中心主义的讨论、可持续发展观的自然观、公平观和价值观、可持续发展与人的发展、可持续发展观与唯物史观、可持续发展观与中国传统文化、科学技术在可持续发展中的作用以及未来新文明的构建等等。根据研究者的立场和态度,大体可以分为三个路向:

首先,多侧面阐发可持续发展观哲学意蕴和哲学基础的。邱耕田认为:物质文明、精神文明和生态文明的协调推进是可持续发展的实践基础;大时空观为可持续发展战略的认识论基础;互利型

① 余谋昌:《可持续发展观与哲学范式的转换》,《新视野》2001 年第 4 期,第 42—45 页。