

龔鵬程 主編

古典詩歌研究彙刊



鵬程

花木蘭文化出版社 出版

古典詩歌研究彙刊

第三輯

龔鵬程 主編

第 19 冊

方東樹《昭昧詹言》及其詩學定位(上)

楊淑華 著



國家圖書館出版品預行編目資料

方東樹《昭昧詹言》及其詩學定位（上）／楊淑華 著——初版
——台北縣永和市：花木蘭文化出版社，2008〔民97〕

目 2+254 面：17×24 公分
（古典詩歌研究彙刊 第三輯：第19冊）

ISBN 978-986-6831-96-6（精裝）

1. 詩評 2. 詩學

821.87

97000472

ISBN 978-986-6831-96-6



古典詩歌研究彙刊
第三輯 第十九冊

ISBN：978-986-6831-96-6

方東樹《昭昧詹言》及其詩學定位（上）

作 者 楊淑華
主 編 龔鵬程
出 版 花木蘭文化出版社
發 行 所 花木蘭文化出版社
發 行 人 高小娟
聯絡地址 台北縣永和中正路五九五號七樓之三
電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452
電子信箱 sut81518@ms59.hinet.net
初 版 2008 年 3 月
定 價 第三輯 20 冊（精裝）新台幣 28,000 元

版權所有・請勿翻印



方東樹《昭昧詹言》及其詩學定位（上）

楊淑華 著



作者簡介

楊淑華，台中師專語文組、臺灣師大國文系畢業。民國七十八至八十二年間就讀臺灣師大國文研究所碩士班，師事邱燮友教授，撰寫《文選選詩研究》；八十六至九十二年間就讀成功大學中文研究所博士班，師事張高評教授，撰成《方東樹〈昭昧詹言〉及其詩學定位》，現任國立台中教育大學語文教育學系副教授。另有《臺灣當代小說論評》（1999，春暉）、《語文教學與應用》（排版中）等合著專書出版。

提 要

有鑑於中國詩學研究裡對清朝中葉詩學發展研究的疏略，本論文擬以方東樹《昭昧詹言》為核心，重新釐析其評詩內容、探求其論詩祈向，並詮釋其詩論的時代意義，以確定其在桐城詩派中的詩史地位。

全文論述共分七章，依序由考辨外緣資料、闡釋評詩特點、藉助現代文論詮釋三個層面，探討方東樹《昭昧詹言》的詩學內涵，並嘗試為其在詩學發展史上的定位。經由宏觀籠罩與微觀探討之雙重研究視野並用，本論文的撰寫，獲得以下各方面的研究成效：

1. 闡明方東樹在《昭昧詹言》等論述中評詩的重要特色。
2. 經由宋代詩學的聯繫、比較，抉發方東樹詩論中對詩體特色、創作意識的省察與闡述。
3. 藉助現代文論的思路，對方東樹創新求變的評論特色，深入辨析、並能給予適切的詮釋和定位。
4. 本論文所從事的基礎研究，應能對歷代宗宋詩派的詩話、或詩學特色有所開發。對唐宋詩之爭問題的權衡、清代詩學發展的軌跡，也提供些許的參考價值。





目

次

上 冊

第一章 緒 論	1
第二章 方東樹《昭昧詹言》的詩學表述	11
第一節 《昭昧詹言》的成書	12
第二節 《昭昧詹言》的體例與論述特徵	27
第三節 《昭昧詹言》呈現的詩學論題	36
第三章 《昭昧詹言》與宋代詩學的關聯	57
第一節 唐宋詩之爭與宋代詩學	58
第二節 宋代詩學在清初的發展	73
第三節 《昭昧詹言》中宋詩地位析論	81
第四節 《昭昧詹言》對宋詩諸家的評論	103
第四章 《昭昧詹言》對宋詩體裁概念的繼承	131
第一節 辨體論題的持續與突破	132
第二節 破體爲詩的繼承與落實	141
第三節 「遠」「變」與學古求化	164
第四節 「自見面目」與自成一家	173
第五章 《昭昧詹言》與宋詩創作意識的體現	189
第一節 創作意識的凸顯	192
第二節 倡導以活法作詩	211
第三節 標榜以文法評詩	230

下 冊

第六章	《昭昧詹言》對詩學典律的創意詮釋	255
第一節	傳統詩選集的「典律」研究	256
第二節	近代詩選集的典律接受與詮釋	269
第三節	典律的創意詮釋——「限制」與「表現」	288
第四節	典律的新評價——對最高詩人典律的「替代」	309
第七章	《古詩選》《今體詩鈔》與桐城詩學典範	335
第一節	選集批評與詩學詮釋的典範	335
第二節	《古詩選》與王漁洋詩學典範	340
第三節	姚鼐《今體詩鈔》與桐城詩學典範的初成	373
第八章	《昭昧詹言》作為詩學新典範的意義	397
第一節	桐城派詩學典範中評詩基準的確定	398
第二節	姚門詩學理論的繼承與修正	411
第三節	與當代詩論的激盪互動	421
第四節	對桐城後學的啓發	433
第九章	結 論	443
參考書目		451
附錄一	關鍵名詞界定與說明	471
附錄二	方東樹學術年表	477
附錄三	《昭昧詹言》評註詩體分析表	485
附錄四	曾國藩《十八家詩鈔》選篇分析表	493
附錄五	本論文引用《昭昧詹言》各章原文統計	495

第一章 緒 論

一、研究主題

本論文是以清代道光年間，桐城詩派的重要成員方東樹的論詩代表作《昭昧詹言》為核心，釐析其評論特色與詩學祈向，以針對桐城派兼取唐宋詩的主張作檢證，確定其與宋代詩學的關聯。並與當代相關詩論相參照，以期對清代中葉（道光、嘉慶、咸豐年間）的詩學發展有較深入的瞭解，且重新詮釋《昭昧詹言》在桐城派詩學典範的重要性，確定方東樹詩學的歷史地位。由於所涉及相關詩學主題較多元，本論文擬分三個層面加以釐清：

（一）唐詩、宋詩論爭的後續探討

唐詩、宋詩的比較與評論，可說是近代詩學發展及研究史上持續時代最久、影響層面最廣的議題。肇自南宋、蔓衍明清，甚至延續於民國以來的所謂「唐詩、宋詩之爭」，已由詩話中的吉光片羽，凸顯焦點成為學術研究專著〔註1〕。討論內容也由體格正變、風格高下的區判，而涉及題材內容、詩學傳承的辨明，進而由詩歌的利病，藉以

〔註1〕現代學者以「唐宋詩之爭」為題，而撰為學術專著者，主要有齊治平《唐宋詩之爭概述》。山東：齊魯書社，1984年；戴文和《「唐詩」、「宋詩」之爭》，台北市：文史哲，1997年等。

探討詩歌原理、與創作藝術。因此，在各家論點的交鋒、激盪中，實薈萃了歷代詩家對唐詩、宋詩的接受與詮釋，也濃縮了歷代詩學中有關體格、創作、批評等方面的理念演進〔註2〕，至今仍具有討論的價值。但隨著數百年來的文獻積澱，我們面對「唐詩」「宋詩」這組因二分辨證而對立的詩學論題，在研究態度與立論上應力求客觀，在探討重點上應較為統整、深入。而觀察問題的視野，也應更加開闊而全面，方能脫離繁冗的史實考辨，嘗試從中提煉出值得借鏡的發展經驗、或藝術原理，甚至藉此根源問題的認識，以探討、詮釋近代詩學發展中的相關文獻。

自民國以來，由於錢鍾書、朱自清等學者評論角度上的轉移與深化〔註3〕，以及現代學者繆鉞、徐復觀等的相繼投入研究〔註4〕、蔚為風氣後〔註5〕，對於唐詩、宋詩的評論，乃較能脫離高下優劣的評價論斷或意氣之爭，轉而在比較中發抉詩歌風格成因、或創作技巧評

〔註2〕參見蔡鎮楚：《中國詩話史》第四章第一節，199～200頁。論曰：「所謂『唐宋詩之爭』，是圍繞著對唐宋詩的評價問題而展開，涉及到文學思潮、文學零派、文學風格以及美學觀點的論爭。」長沙市：湖南文藝，1988年。張高評《宋詩之新變與代雄》第一章第二節，4～10頁，將前人的討論，歸類為風格（）分、題材內容、藝術技巧、詩學之傳承、詩歌之利病五方面。台北市：洪業，1995年。

〔註3〕錢鍾書先生對於宋詩提出許多獨到的見解，可參《談藝錄》中〈以俗為雅，以故為新〉〈談「活法」〉等篇。見台北市：書林，1988年。而朱自清先生也於〈什麼是宋詩的精華？〉中藉評書而提出批評宋詩的基準，可參見《朱自清古典文學專集》（上）。台北市：宏業，1983年。

〔註4〕黃節：〈宋代詩學〉（原見《文學世界》十四期，1956年9月）繆鉞：〈論宋詩〉（原見《詩詞散論》，台北市：開明，1977年）、徐復觀：〈宋詩特徵試論〉（原見《中國文學論集、續集》。台北市：台灣學生，1981年初版）皆是國內較早關注於宋詩特色論題的學者。詳細可參見黃永武、張高評編著：《宋詩論文選輯》一至三冊。高雄市：復文，1988年；以及張高評：《宋詩綜論叢編》高雄市：麗文文化，1993年。

〔註5〕參見張高評：〈宋詩研究的面向和方法〉，成大中文學報第六期 1998年5月；〈五十年來唐宋文學研究的回顧與前瞻〉《漢學研究通訊》20卷第1期。2001年2月。

析等詩學原理上的共通點，宋詩的特色與定位，遂漸獲得澄清與肯定。特別是宋人對詩歌特質的省察、與詩歌藝術表現的探求上，均具有豐富的創作經驗與論述成果，也對後代詩人學者造成相當重要的影響。本文便基於此種研究視野，重新觀察籠罩在唐詩、宋詩論爭氛圍中的清代詩學發展，因而發現「方東樹詩論」此一值得深入探討的研究題材。

（二）宋代詩學對清詩的啟發

縱觀綿延數百載的唐、宋詩學接受史實，對唐詩、宋詩的讀者反應最分歧、論辯互動最頻繁，卻也開展出較多元、較深刻觀點的階段，應屬清代。清人在詩文創作上，講求「學古」的功夫，特別是「學宋」，更是自清初以來，持續地、有意地存在於清代詩學發展中的普遍現象。

謂其有持續性，是因自清初以來，錢謙益、黃宗羲等遺老，以及吳偉業、查慎行、王士禛等詩人，皆在不同層面、不同程度上取法於宋詩，其後如浙派詩人厲鶚、主張肌理論詩的翁方綱、桐城派詩人姚鼐、湘鄉派詩人曾國藩等，以及宋詩派何紹基、同光體沈曾植、陳衍，甚至清末詩界革命的黃遵憲、梁啟超等人，更是以鮮明的立場、明確的主張，極力發揚宋詩「自見性情」「追求新變」的核心精神。是故，在詩篇創作上，宋詩已成為另一種學習的類型、詩美的風格；而詩學理論上，則由宋人變唐、明代模唐的得失中獲得發展啟示，確定詩體代變的必然性，歸返於詩人主體的性情（註6），並進而概括出詩學評論的法則。

至於謂其有意發展，則是鑑於清初以來的詩論家，在批判或立論

〔註6〕錢謙益謂之「靈心」，含有「性、情、志、氣、才」五端。參〈題杜蒼略自評詩文〉《有學集》卷四十九，見四庫全書禁燬委員會編：《四庫禁燬叢刊、集部》第115冊。北京市：北京出版社，民國84年；葉燮則看重宋人之「真」，用「才、膽、識、力」析論之。參見葉燮：《原詩》，見丁福保編：《清詩話》第579頁及587～589頁評宋元詩。台北市：木鐸，1988年。

間，所共同呈現的是「力圖超越前人的追求和氣概」〔註7〕。而在所謂「尊唐」或「宗宋」的詩話中，後者往往意識到尊唐風氣具有政治情勢上的推展優勢，而表現得更為強調客觀論證，藉助詩學發展與建立詩論的系統性，以積極彰顯其「變化的詩歌發展觀」「趨新求奇的審美趣味」〔註8〕等詩論特點。因此，馬亞中先生據現象層面歸結：「學宋」是清代的一個特定的文學現象〔註9〕。張高評先生所歸結「宋詩是時代精神的投影，是士人素質的表現」〔註10〕的特質，則適足以表明清代詩學對宋詩由精神內涵上的繼承。本論文便是基於此一發展背景，企圖深入探究方東樹詩學與宋代詩學間的相關性，瞭解其詩學觀念或理論上的影響關係。

（三）方東樹詩論的重新詮釋

雖然，在前輩學者的觀念開拓、與研究心力貫注下，目前海峽兩岸的唐、宋詩研究均已累積相當的成果，並逐漸調整先入為主、以唐詩為唯一衡準的價值論斷。但在清代詩體發展史上，卻仍留有一段模糊、跳接的時期，是在唐、宋詩討論中被忽略的段落。即以熟見的葉慶炳撰《中國文學史》、王運熙等撰《中國文學批評史》、黃保真、成復旺等《中國文學理論史》看來，多著重於清代前期（乾隆以前）、以及清代末期（同治以後）的各家詩文創作或理論、觀念探究〔註11〕，

〔註7〕 參見李世英：〈論清初詩歌思想的特點〉，《蘭州大學學報》（社會科學版）第28卷第四期，142頁，2000年。

〔註8〕 參見張高評：〈清初宗唐詩話語唐宋詩之爭：以「宋詩得失論」為考察重點〉中「清初詩話與唐宋詩之爭」一節，其綜述宗宋詩話的理論特點有「強調變化的詩歌發展觀」「肯定趨新求奇的審美趣味」「推崇韓愈、黃庭堅為宗師」三項。見《中國文學與文化研究學刊》第一期，95頁。台北市：學生書局，2002年6月。

〔註9〕 參見馬亞中：〈試論宋詩對清代詩人的影響〉。見《宋詩論文選輯》（一）268頁。高雄市：復文，1988年。

〔註10〕 參見張高評：《宋詩之新變與代雄》第一章第三節第10頁，台北市：洪葉，1995年。

〔註11〕 葉慶炳撰：《中國文學史》中第三十三目為「清代詩文」，介紹清初詩壇、王士禛、趙執信、沈德潛、袁枚、鄭燮、晚清詩人。見台北

對於嘉慶、道光、咸豐六十餘年間〔註12〕的文學發展，儼然若無可述者。但就整體詩學發展上看，由乾隆時期的格調、性靈、肌理詩論爭鳴、唐宋分立，直接咸、同年間的宋詩派、同光體，卻似乎失落了一個發展上的必要環節，需要我們加以探究、補足。

對於這段乾隆末年到同光體之間的詩學發展脈絡，郭紹虞先生歸之於「肌理說的餘波」〔註13〕；吳宏一先生則分立二流，其一為桐城詩派，而以郭馨《靈芬館詩話》方東樹《昭昧詹言》為其代表著作〔註14〕。二位學者雖已見其趨勢，卻因基於通論的宏觀，未暇深究。唯張健先生在「清代後期——由肌理說到境界說」中特立「方東樹」一章，分論其詩學中「原理論、體裁及方法論、實際批評」的內容，並以按語評析其特殊性〔註15〕。但整體而觀，桐城諸家詩論中，結構較具條理、論述亦較深入的方東樹《昭昧詹言》並未受

市：台灣學生書局，1987年增訂本。另王忠林等八位學者合著《增定中國文學史初編》第八編第一節「清代詩文」亦僅分清初遺民之詩、康熙時代之雄、乾嘉時代的詩人（袁枚、蔣士銓、趙翼、黃景仁）、晚清詩人四階段。1099～1107頁。見台北市，福記，1985年修訂三版，二書皆略於清嘉慶、咸豐、同治的詩學。

另：王運熙、顧易生《中國文學批評史》則於第六編第三章「清代前中期」論王士禛、沈德潛、翁方綱、袁枚、趙翼、鄭燮；於第七編第一章「近代的詩文批評和詞論」則論僅論龔自珍、魏源等，完全未及咸、同時的詩論。898～978；1163～1195頁。見台北市：五南圖書，1993年。

黃保真、成復旺等《中國文學理論史》雖斷代分冊而論，但其「清末民初時期」一冊，亦僅泛論〈從姚門諸弟子到曾國藩的古文理論〉，而未深論及桐城詩派或方東樹詩論等。見《中國文學理論史——清末民初時期》。第90～98頁。台北市：洪葉，1994年。

〔註12〕嘉慶共二十五年（西元1796～1820）道光共三十年（西元1821～1850）、咸豐則十一年（西元1851～1861）

〔註13〕參見郭紹虞：《中國文學批評史》，第五章第二節〈肌理學餘波——方東樹與文人之詩論〉。1067～1070頁。台北市：文史哲，1990年。

〔註14〕參見吳宏一：《清代詩學初探》。第250～251頁。台北市：學生。1986年。

〔註15〕參見張健：《明清文學批評》，下編第五章「方東樹」，257～261頁。台北市：國家出版社，民國72年。

到研究者重視，直至近十年中始陸續有學者觸及，如：

1. 康維訓：《方東樹詩論研究》。高師大國文所碩士論文，1988年。
2. 郭正宜：《方東樹詩學源流及其美感取向之研究》。成大史語所碩士論文，1993年。
3. 謝錫偉：《方東樹詩論研究》。香港浸會學院碩士論文，1994年。

此三本論著以敏銳的學術覺察確定此論題的重要性，並於論述中舉證具體、思理清晰，令人佩服。或能留意《昭昧詹言》中標立詩體正宗的特色，或試圖引用西方文論中「創意背叛」的觀點，筆者拜讀後亦頗獲啟發。故表面觀之，《昭昧詹言》既已匯集三位年輕學者的研究心力，應略無後人置喙之處。但詳讀文本後再檢視其論著，則大體仍可發現三方面的缺失，可供後續研究者修正或追求突破：

1. 未能掌握《昭昧詹言》的論述特性，對資料解讀與評論往往失當：學者多依當前出版形式，將《昭昧詹言》視為論詩專著，未準確掌握此書原為配合詩選的形式特色，更未留意其論述係以「辨體」為先，而任意摘引各卷評論、予以歸納，容易產生支離、或矛盾的現象。
2. 多針對《昭昧詹言》本身做「點」的研究，力求歸納詩論要點，但所引證，多集中於少數卷帙，未能有宏觀的立場，也未參照其他相關論述。詮釋論詩觀點時，亦未能上溯《昭昧詹言》在桐城詩派、桐城文論中的繼承與影響。
3. 或有嘗試由特定角度詮釋論題者，亦未能先全面客觀分析全書，充分掌握其評論的特殊趨向，僅依論述中文詞的多寡，而措舉「意義」「以意逆志」等為論題，對方東樹詩論的核心精神未能充分掌握。

因此，本文試圖修正以上研究方法的缺失，在清代詩學發展的宏觀角度下，期待能對方東樹《昭昧詹言》重新研究，提供較周全而深

入的詮釋觀點，並確定其詩學的歷史地位。

二、研究方法與選材

（一）研究方法

本文選擇方東樹及其《昭昧詹言》為主要的研究材料，以探求其論詩特點、及在詩學發展上的意義。故研究方法上，採取歷史研究法（註16）為主，必根據文獻證據而推論、解釋，並參酌史書、傳記、年譜等史料，考證其著述背景、師友交遊等外緣線索，以期適當詮釋撰者觀點。

為能全面而客觀的掌握核心材料——《昭昧詹言》，則兼用社會科學研究上的內容分析法。先作全書所評論的詩篇中作普遍性的材料與現象評析，再由其數量化顯示的大趨勢中，持續作深入的質性探討。因此，在量化的論證呈現方面，除採用表格陳列選篇分析外，也包含歸納書中評論體例、評詩的基本模式與評詩用語的頻率與義涵整理等。

質性的分析方面，最重要的便是將所評論的文本（詩），抄錄原貌來與方東樹的評析相驗證，以落實詩評的意涵，確定其所詮釋的角度、與尚未關注的層面為何。尤其是在《昭昧詹言》與所據選本《古詩選》《今體詩鈔》的評論關係上，則兼採現代文學中「典律化閱讀」的概念加以詮釋，以顯現其配合選本以評析文本、指導寫作、並呈現評詩價值的特色。

在詩論繼承與創意詮釋的考察上，則有鑑於方東樹對於前代的典律詮釋，往往有其特異於前人的創意，乃參酌「影響研究」的觀念與方法加以詮釋，特別是藉美國文學評論家哈羅德·布魯姆（Harold Bloom C1930～）於1975年所提出的誤讀圖示（A Map of Misreading）觀念加以分類型說明，對於受到宋代詩學啟發、具有強烈創變企圖的

〔註16〕參見王文科：《教育研究法》，第277～280頁，討論「歷史研究法」。台北市：五南圖書，1990年增訂。

方東樹詩論，應有其適切、而獨到的詮釋功用。

（二）研究選材

《昭昧詹言》雖是方東樹個人的重要的評詩之作，更兼具桐城詩派主要詩論著述的特性。為能挈舉其詩學全貌，本文雖以最能保留其評註原貌的汪紹楹先生點校本《昭昧詹言》^{〔註17〕}為主，同時以廣文書局的吳評本，汪中先生主編、聯經出版的《方東樹評古詩選》《方東樹評今體詩鈔》為評論時的異本參照，並作為詩篇對照研究的參考資料。

至於評詩觀點的歸納與說明，則盡量參酌其全集中《攷槃集文錄》《半字集》等相關創作、論述，並廣泛對照戴、方、劉、姚等桐城耆老，以及同門弟子郭麐、梅曾亮等人的詩文論述。

三、論文結構與預期研究成果

（一）論文結構

針對前述研究主題與研究方向，本論文正文的論述預計有七章，分成三個層面探討「方東樹《昭昧詹言》及其詩學定位」：

1. 辨析外緣資料及文本分佈

第二章擬對《昭昧詹言》的成書背景，與論述體例、特徵，及書中特殊的詩學論題，先進行客觀而切要的瞭解，以便知人論世。再於第三章《昭昧詹言》與宋代詩學的關聯，對宋代詩學的特徵、與清初宋詩學的發展作一綜觀。至於《昭昧詹言》對二家詩選的評註，亦進行全面的選篇統計與分析，以概略瞭解書中之宋詩觀、及對宋詩名家的評價。

2. 闡釋方東樹詩論的主題與焦點

本論文第四章擬討論《昭昧詹言》對宋詩體裁概念的繼承。方東

〔註17〕 本書最早為北京人民文學出版社，1961年10月初版，1984年6月3刷。後台北漢京文化公司於1985年在台發行。為求字體清晰、引用無誤，本文中引見文字俱以此本為主。

樹既遵循「辨體」作法，卻又鼓勵創變、追求自成一家，其對於學詩進程的論點，值得探討；第五章考察《昭昧詹言》對宋詩創作意識的體現，舉凡方東樹詩論中對宋詩創作意識、活法作詩與文法評詩的體現與創發，皆在闡明之列。

3. 評價方東樹《昭昧詹言》的典律型態

《昭昧詹言》的詩學價值，頗富現代意義。筆者為求明確而深入研究論題，擬於第六章、第七章、第八章分立專題討論。第六章論《昭昧詹言》對詩學典律的創意詮釋，藉助現代文學批評上「典律」與「誤讀」等理論的觀點加以分析、檢證，而後評論其詮釋上的創意所在；第七章將《古詩選》《今體詩鈔》與桐城詩學典範進行歷時性的比較；第八章探討《昭昧詹言》作為新詩學典範的意義。原則上係以《昭昧詹言》為核心，提與同門派、同時代詩論相比較，以求確切評價方東樹對桐城詩派詩學典範上的貢獻。

（二）預期的研究成果

經由以上由宏觀的籠罩與微觀的探討，兩重研究視野交互並用，期望本論文的撰寫，能獲得以下各方面的研究成果：1. 提舉方東樹在《昭昧詹言》等論述中評詩的真正特色。2. 藉由與宋代詩學的聯繫、比較，抉發方東樹詩論中對詩體特色的省察與闡述。3. 藉助現代文論的思理，對方東樹追求創變的論詩特色深入辨析，並能給予適切的詮釋和定位。4. 本論文所從事的基礎研究，能對歷代宗宋詩派的詩話、或詩學特色的開發，以及唐宋詩之爭問題的權衡，有些許的參考價值。

