文史哲研究丛刊

梅里词派研究

陈雪军 著

上海古籍出版社

文史哲研究丛刊

梅里词派研究

陈雪军 著

上海古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

梅里词派研究/陈雪军著. —上海:上海古籍出版社,2009.11

(文史哲研究丛刊)

ISBN 978-7-5325-5378-5

Ⅰ.梅… Ⅱ.陈… Ⅲ.词(文学)-文学流派-文学研究-中国-明清时代 Ⅳ.I207.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 113510 号

文史哲研究丛刊

梅里词派研究

陈雪军 著

上海世纪出版股份有限公司
上海古籍出版社 出版、发行
(上海瑞金二路 272 号 邮政编码 200020)
(1) 网址:www.guji.com.cn
(2) E-mail:gujil@guji.com.cn
(3) 易文网网址:www.ewen.cc

新华书店 上海发行所发行经销 常熟新骅印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 24 插页 2 字数 355,000

2009 年 11 月第 1 版 2009 年 11 月第 1 次印刷

印数:1—1,500

ISBN 978-7-5325-5378-5

I·2121 定价:48.00 元

如有质量问题,请与承印公司联系

浙江省社科联省级社会科学学术著作出版基金资助出版
浙江大学宁波理工学院学术著作出版资助基金资助出版

序

几年前，雪军和我谈起他计划着手研究清初主盟浙西词坛的西陵词派，当时我很赞成，因为研究西陵词派必然要接触到云间词派。毛先舒就曾说过："（西陵）十子皆出卧子先生之门。国初，西陵词派即云间词派。"（《〈白榆集〉小传》）如果把西陵词派研究透了，就可以让更多的人了解两个词派，也了解清初词坛演变的情况。后来，他决定先研究嘉兴梅里词派，这当然也是很有意义的，也能填补清词研究的空白。因为以朱彝尊为首的浙西词派，风行于康熙、雍正、乾隆、嘉庆四朝，直到道光年间仍绵延未绝。可以说是清代流传最久、影响最大的一个词派，正如晚清文廷式《〈云起轩词〉自序》说的："二百年来，不为笼绊者，盖亦仅矣。"正因此，多年来对浙西词派研究的论述可以说是不少，但是对在浙西词派形成和发展过程中起了非常重要作用的梅里词派，却只有吴熊和先生的论文《〈梅里词缉〉读后兼论梅里词派的形成过程》梳理了梅里词人的轮廓，而李康化先生的专著《明清之际江南词学思想研究》虽然谈到了梅里词派，也只是着重阐述了朱彝尊的词学理论，并没有涉及到李良年、李符等其他梅里词人。现在读到雪军这部《梅里词派研究》，他对梅里词派作了全面深入的研究、详细的论述，完全可以说是一部具有填补空白性质的专著，对浙西词派研究，对清词研究，都是大有裨益的。

《梅里词派研究》在充分掌握资料的基础上，对梅里词派形成的时代背景、地域文化背景、家族文化背景以及梅里词派核心的词学思想，梅里词派与云间词派、柳洲词派、西陵词派的关系等等的论析都是有根有据，令人信服的。

史事研究，贵在有所发现，有所发明，对误说有所驳正。这一点，《梅里词派研究》给我的印象也比较深。书中论定梅里词派先驱王翊

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

和朱一是的词都受“云间”的影响，但王翃的词又不纯属“云间”一路；而朱一是的词，早期受“云间”影响，后期却是深受稼轩词风的影响，这些论述都是自出机杼的。又如另一梅里词派先驱、未列入《梅里词辑》亦非“浙西六家”的曹溶，他与朱彝尊、李良年、李符的关系十分密切，对他们都深有影响，书中论定朱彝尊《〈静惕堂词〉序》中说的“数十年来，浙西填词者，家白石而户玉田，春容大雅，风气之变实由先生”，是实实在在的话，而非当代论者所说仅仅是“带有追赠意味”之辞。在论析梅里词派中坚李良年、李符的特点时，也实事求是地指出他们的缺失，另外一方面也纠正了现当代论著中对他们的一些误解，这些都是应该肯定的。

《梅里词派研究》的“附录”做了大量细致的考订工作，对王翃、朱一是等人生卒年的考定、梅里词人关系的考定等等，解决了一些多年来存在的实质性的问题。

雪军年富力强，充满学术热情，在《梅里词派研究》完稿之后，我希望他就开始西陵词派的研究。另外，我还想到一点，就是明朝末年和清代浙江有不少女词人，这是一个弱势群体，希望研究者多予关注。如与朱彝尊同出于秀水的女词人，明代后期的项兰贞，明末清初的黄媛介，她们都擅名当时，和当时许多女词人都有交往。就我所知，她们不属于什么词派，但她们的词作无疑受到当时盛行的某种词风的影响，因此，我希望研究词派者（包括雪军）多关注这些女词人。

雪军书成，命我写序，谨书读后浅见，聊充序。

马兴荣

己丑年元宵节于沪西华师大丽娃河畔忆邛泸斋

序

上世纪80年代，雪军师从著名词学家马兴荣教授学习唐宋词，为他日后的词学研究奠定了坚实基础。2005年，他在高校从事教学工作十余年后，又重返母校华东师范大学，在职攻读博士学位，并把自己的研究方向延伸到明清词学。他三历寒暑，辛勤耕耘，学术上又取得了长足进步。他的这本即将面世的论著《梅里词派研究》，便是他的博士论文。

清词素有“中兴”之誉。论文认为明清之际环太湖地区众多郡邑性词派的涌现，便是清词中兴的突出标志。无论是松江的云间词派，嘉善的柳洲词派，宜兴的阳羡词派，杭州的西陵词派，还是本文所要重点论述的嘉兴梅里词派，它们均以郡邑命名，不仅有时间上的一致性，亦有地域上的共同性。彼此声息相通，互为呼应，合力揭开了清代词学中兴的序幕。所以，在近年来的清词研究中，郡邑性词派的研究自然成为一大热点。其中一些重要的词派，几乎都已有了专门的研究论著。雪军步武前贤，选择至今尚乏人问津的梅里词派作为论文选题，我想正可以为清代词学研究弥补薄弱环节，亦可为郡邑性词派的研究探求独特思路，其学术意义应是不言而喻的。

论文首先以血缘、地缘、学缘为视角，对郡邑性词派形成的文化成因，作了富有新意的探索。作者以为明清两代江南地区富饶便捷的地理环境，繁荣的市镇经济，发达的文化教育，以及丰厚的人文传统，都为文化世家的涌现创造了良好条件。而文化世家恰是郡邑性词派的基干，也是其发展兴盛的必要前提。论文因此便对梅里地区同时出现的众多文化家族，如李良年家族、王庭家族、周筼家族、缪永谋家族等，都一一进行了考索。他们不仅是一门数代、诗人叠出的著名文化世家，其中的代表人物也都是构成梅里词派的前驱或中坚。文化世家与郡邑性

词派，实为并生共存、相互依存、密不可分。论文从文化世家切入，来寻求郡邑性词派的文化成因，我以为是颇有见地的。

当然分散性的文化世家，要组成网络型文化群体，还需要借助联姻和师承作为两大纽带。为此，论文或特设专节，或详作附录，进一步对梅里地区重要词人家族之间的历代联姻情况和师门传承脉络，进行了深入的发掘和清晰的梳理。从作者详实、细密的探寻中，我们不难看出，许多文化家族都是因联姻而相连，因师承而相近。而文化世家之间的这种紧密联系，便为郡邑性词学活动的频繁展开创造了有利条件。

正是文化世家的密集性涌现和群体性活动，使词人或以同里相聚，或因同族相从，或由同门相承，他们以文会友，诗酒唱和，使词学创作活动逐步由分散化走向了群体化，词风也由个体性的艺术创造，融合为地域性的共同风貌。这就最终促成了郡邑性词派的形成。论文对此所作的探索，是深中肯綮的。

论文又把雅集唱和、郡邑词选以及理论性提升，视为郡邑性词派的基本呈现方式，更可谓发前人所未发。诚如作者所说，雅集唱和本是中国文人传统的文学活动方式，特别是明清时期，在江南地区，文人士大夫更是建园成癖，酬唱成风。梅里虽为一隅之地，便有朱彝尊的“竹垞”、王翃的“春槐堂”、曹溶的“静惕堂”、朱一是的“为可堂”、李良年的“秋锦山房”、李符的“花南老屋”、周筼的“采山堂”等众多名园，都成为文人聚会、诗词唱和、切磋诗艺的主要场所。而它们的主人几乎全是梅里词派的核心人物。雅集唱和也就很自然的成为郡邑词人群体从事词学创作活动的基本活动方式。这不仅推动了词学创作的繁荣，亦为词学的交流与传播提供了可能。

如果说雅集唱和是郡邑性词派的原生态呈现，那么郡邑词集的汇刻，便是郡邑性词派的再生态确认。正是由于薛廷文原辑、冯登府重编、沈爱莲补订的《梅里词辑》的汇刻而成，梅里词首次便以群体面貌呈现在后人的面前。《梅里词辑》所收，上起明清之际，下迄乾隆期间，一个半世纪内，梅里一地的词人竟达 90 多家，充分显示梅里作为“词人荟萃之乡”的历史面貌。特别是由于梅里词人词作的首次大规模荟萃，使后人对梅里词人的群体性词风，以及他们所共同追求的崇典雅、尊南宋的词学思想，更有了整体性体认，并有可能逐步提升到理论性层

面。赵怀玉《〈梅里词绪〉序》便指出："网罗散佚，使里中词派一线可寻，乃知前辈之流风馀蕴之有在，是岂小技云乎哉？"这一论述足以表明作为郡邑性的梅里词派至此已可呼之欲出了。梅里词派这种带有更多原生态与追忆性的独特呈现方式，对于清代众多郡邑性词派来说，无疑是具有一定典型意义的。

论文还对郡邑性词派的同里性、松散性和共生性特征，同样作了较为清晰的揭示。词派既以郡邑命名，同里性自然是其特有的标志。尽管其命名有专指与概指之异，桑梓亦有籍贯与故乡之分，定居更有迁入与迁出之别，但构成同一群体的词家，必定要有相同的郡邑作为前提。当然，其取舍的标准可以是词人的籍贯，也可以是词人的实际居住地，或者两者兼顾，学界似乎见仁见智，并无划一的规定。但既为郡邑性词派，其同里性总是不可或缺的条件。

郡邑性词派有着共同的地域人文背景与传统，自然在词人的词学创作与词学活动中难免带有某种同一性。但由于构成郡邑性词派的成员，生活的时代有先后，一生的经历与心态也有差异，他们的创作风格与文学主张，更是各有所尚、各有所擅，从而使这类词人群体还必定具有松散性特点。用朱彝尊的话说："惟吾里之诗，影响虽合，取而绎之，则人各一家。作者不期其同，论者不斥其异，不为风会所移，附入四方之流派。"（《四库》本《曝书亭集》卷三七《叶指挥诗序》）正是"人各一家"的这种松散性组合，使郡邑性词派有了更多的独特性。与其说它是严格意义上的词学流派，不如说是一种多元融合的同里词人群体。

郡邑性词派内部组成的松散性，又形成其外部关系上的共生性特征。论文十分注重梅里词派同周边地区各个词学流派关系的深入考察。在作者看来，无论是梅里词派，还是云间词派、阳羡词派、柳洲词派和西陵词派，都不是孤立的存在。它们同出于明末清初环太湖地区，既在地域上毗连傍依，又在同时代密集涌现，自有它们共同的人文背景。但它们又都以各自植根的郡邑命名，有各自的文学传统，亦有各自的文学主张，即所谓"作者不期其同，论者不斥其异"。所以，对于郡邑性词派而言，既是同中之异，又有异中之同。相互之间更多的是差异，而不是对立；更多的是互补，而不是壁垒。成员之间固然互有来往，主张也多有交流，词作更时有唱和。它们既可以春兰秋菊，各擅其美；亦可以

异脉汇流,和而不同。郡邑性词派所凸现的这种多元互补的共生性特点,就有别于一般文学流派所具有的排他性特征。论文揭示这种差别,必将有助于我们更好地认识郡邑性词派之间的独特群体关系。

论文既以"明清之际嘉兴梅里词派研究"为题,无论从时段、地域、流派而言,本文的论说都具有一定的限定性和封闭性。然而作者却能从郡邑性词派的独特性出发,坚持用开放的视角考察词学地域性特征,以多元的思维看待词学的群体性构成,并用动态的描述来揭示郡邑词派的历时性呈现,从而突破了封闭性论题所易于形成的种种局限,使论文对郡邑性词派的论析,更符合文学的真实历史,也更具有词学原生态特点。或许这正是论文最突出的长处。

以上所谈,仅为管窥之见。对于论著的全面评价,马兴荣先生为本书所作的序言中已有精当的论析。笔者限于学识,本不敢再作蛇足之赘,只是雪军执意要我为他的新著作序,深感盛情难却,只能勉为其难,把个人初读论著的点滴感想略书于上,未必有当,还望雪军与读者朋友多加指教。

齐森华

2009 年 3 月 15 日

目　录

序…… **马兴荣** 1

序…… **齐森华** 1

绪论　梅里和明清之际嘉兴梅里词派 …… 1

第一节　嘉兴梅里　清初词薮…… 1

第二节　梅里词派的词学思想…… 3

第三节　梅里词派的领军人物…… 8

第四节　围绕朱彝尊的梅里词人群体 …… 11

第五节　稼轩词风与典雅词风并存 …… 14

第一章　血缘、地缘、学缘和梅里词派 …… 17

第一节　梅里词派形成的时代背景 …… 17

第二节　梅里词派兴起的地域文化背景 …… 27

第三节　家族文化背景与梅里词派的兴起 …… 40

第四节　师友结社唱和与梅里词派的兴起 …… 50

第二章　梅里词派先驱之一：王翃《槐堂词》研究 …… 59

第一节　生平及著述 …… 59

第二节　王翃词的题材 …… 72

第三节　王翃词的词调 …… 86

第四节　王翃词的艺术特色…… 111

第五节　王翃在梅里词派中的地位…… 117

第三章　梅里词派先驱之二：曹溶《静惕堂词》研究…… 120

第一节　生平及为人…… 120

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

第二节　曹溶的词学思想…… 126
第三节　曹溶词丛论…… 131
第四节　曹溶词的题材…… 139
第五节　曹溶和梅里词派、浙西词派 …… 156

第四章　梅里词派先驱之三：朱一是《梅里词》研究…… 159
第一节　生平…… 159
第二节　朱一是早期词风和云间词派的关系…… 165
第三节　朱一是后期词题材和词风的转变…… 175
第四节　朱一是的交游、词学活动及其在清初词坛的地位与影响…… 184

第五章　梅里词派中坚之一：李良年《秋锦山房词》研究…… 193
第一节　家世、生平和著述 …… 193
第二节　李良年的咏物词…… 202
第三节　其他题材…… 213
第四节　李良年词的艺术特色及其在清初词坛的地位…… 217

第六章　梅里词派中坚之二：李符《耒边词》研究…… 223
第一节　生平及著述…… 223
第二节　李符词的题材…… 225
第三节　李符的词学思想和词风…… 238
第四节　李符在梅里词派中的地位…… 243

第七章　其他梅里词人研究 …… 245
第一节　缪永谋《南枝词》研究 …… 245
第二节　前期梅里词人群…… 256
第三节　后期梅里词人群…… 263

结束语　梅里词派与清初其他词派 …… 270
第一节　梅里词派与云间词派…… 271

第二节　梅里词派与柳洲词派和西陵词派…… 273

【附录一】　梅里词人生平资料汇辑 …… 277
【附录二】　曹溶年谱、朱一是年谱和李良年年谱…… 298
【附录三】　梅里词人生卒年考订六则 …… 325
【附录四】　梅里词人关系考 …… 329
【附录五】　梅里词人词学序跋汇辑 …… 335
【附录六】　《全明词》、《全清词·顺康卷》、《〈全清词〉补编》失收梅里词人词作补遗…… 347

参考文献 …… 366

后记 …… 372

绪论　梅里和明清之际嘉兴梅里词派

第一节　嘉兴梅里　清初词薮

本书所言的明清之际，指的是从明末天启元年（1621）到康熙十八年（1679）将近60年的历史时期。这里用“明清之际”，突出的是其中所包含的“一个朝代的终结和新朝的开始”的历史意义。易代鼎革所引发的社会、政治动荡，势必造成文人的理想、心理和处世态度的变化，由此造成一些特殊或特定的人物类型（如遗民、贰臣），文坛便呈现出与太平盛世迥然不同的面貌。这是我们选择这段历史时期的兴趣和原因所在。

梅里，又名梅会里，又名王店。清初属嘉兴县，是嘉兴县的四大镇之一，距嘉兴城30里。王庭《梅里社稿·序》云：“夫梅里，故僻壤也，夹湖而市，襟带及三数里，合四隅村落，不能万家，农者、贾者、工者、佣者与士，倍将百一。然而材智辈出、文章驰誉者，略有数家。至于束修闭门之彦，勤勤著书，日见累积。……梅里虽小，于当世之业，未有多让也。”[①]薛廷文在《梅里词绪·弁言》中亦自豪地宣称：“吾禾之有梅里，自明之初叶迄今四百馀年，虽一隅之地，而骚人词客，代不乏人。至本朝为独盛，天下之称诗词者必举梅里，斯不盛欤？”[②]可见，梅里一镇在明清之际文人辈出。以这样一镇之微，在清初无论诗坛还是词坛上竟

---

① 杨谦《梅里志》卷一五，《中国地方志集成》乡镇志专辑第19辑页202。

② 薛廷文《梅里词绪》，上海图书馆藏清稿本。以下薛时雨、赵怀玉序言皆出此，录梅里词人之词选共三种。另两种为：冯登府重编的《梅里词辑》，藏浙江图书馆；沈爱莲补订的《梅里词辑》，藏台湾。三者互有差异。

然都占据着举足轻重的地位,这在中国文学史上实属罕见。

三种梅里词选可为佐证。《梅里词绪》,乾隆五十一年(1786)薛廷文原辑,道光九年(1829)冯登府重编(即《梅里词缉》),同治八年(1869)沈爱莲补订(即《梅里词辑》)。冯氏所辑词人上起明清之际,下迄嘉庆期间,凡86家,词421首。而沈爱莲于道光三十年所辑的《梅里诗辑》,凡28卷,共得诗人334家,得诗3473首。由此可见梅里的文学创作盛况。《梅里词辑》专选一镇之词,《梅里诗辑》专选一镇之诗,这在中国文学史上并不多见。对于"梅里词派"和"梅里诗派"在清代文学史乃至中国文学发展史上的地位和贡献,实在是很有研究的必要。

尤其是梅里词派,在清初词坛更是具有特殊的地位。薛时雨在《〈梅里词绪〉序》中声称:"浙西多词家而盛于嘉禾,其地本水乡,烟波渺弥,极鱼蟹菱藕之饶。而城南鸳鸯湖澄莹如镜,尤占其胜。水泽之气灵秀钟焉,故词人往往杰出。自长水塘而南为梅会里,国初以来号称词薮。呜呼盛矣!"把梅里称作清初的词薮。赵怀玉《〈梅里词绪〉序》亦云:"余惟古今词家,莫盛于宋,浙东西特夥。数百年来,风气未衰,作者辈起。康熙间,钱塘龚氏刊《浙西六家词》,梅里居其半。是梅里于近时尤以词著,宜薛君之惓惓桑梓而不能已也。"浙西六家,梅里占据了"半壁江山",可见其地词学之盛。但都没有言及梅里词派。赵怀玉《梅里词绪·序》接着说:"且君之所谓绪也者,馀也,寻也。网罗散佚,使里中词派一线可寻,乃知前辈之流风馀蕴之有在,是岂小技云乎哉?"这里明确提出了编辑《梅里词绪》的目的就是要"使里中词派一线可寻,乃知前辈之流风馀蕴之有在"。虽然没有直接提出梅里词派,但是已经呼之欲出,只是还没有"直呼其名"而已。杨钟羲《雪桥诗话续集》云:"梅里诗派,盛于竹垞,而实开于介人。"[①]只称诗派,没有提及词派。浙江大学的吴熊和先生据此推演,直称梅里词派:"自王翃至朱彝尊,兼擅诗词,俱足名家,所以既可言诗派,又可言词派。"[②]

那么梅里词派能否成立?这在仅有的两篇涉及梅里词派的文章

① 《近代中国史料丛刊》续编第23辑,台湾文海出版有限公司1981年。

② 《吴熊和词学论集》页438,杭州大学出版社1999年4月。

里，都没有论及[①]。张宏生先生认为，一个文学流派的形成，通行的认证标准："大致上应该具有以下几个要素：第一，有着明确的文学主张；第二，有着公认的领袖；第三，在这个领袖周围有一个创作群体；第四，这个群体有着相同或大致相同的风格。"[②]这四个认定的要素大致不差。但张先生认为，这些要素从整体上看，清代以前的所谓词派显然还不具备，则与词史的实际情况不太符合。因为"清初的一些词派，其源概出于明末。这些词派创于明末而盛于清初，然而其源委始末，并不限于一代人，往往是同一风会所趋之下相继而起、各有传承的两代人或三代人。旧朝旧人，新朝新人，这是以往易代前后文学阵营的通常情况。明清之际则打破了这种通例，其间新人旧人交互错杂，融洽无间"，"因此在文学上，尤其在词史上，有必要把天启、崇祯到康熙初年的五十年间，作为虽然分属两朝，但前后相继、传承有序的一个相对独立的发展阶段来研究。"[③]明末清初嘉兴的梅里词派就属于这种情况，而且也符合张先生所说的文学流派形成应该具备的四个要素，下面分而述之。

第二节　梅里词派的词学思想

梅里词派核心的词学思想是崇雅去俗。崇雅的观念源于南宋，沈义父《乐府指迷》云："词之作难于诗……下字欲其雅，不雅则近乎缠令之体；用字不可太露，露则直突而无深长之味；发意不可太高，高则狂怪而失柔婉之意。思此，则知所以为难。"[④]张炎《词源》卷下"杂论"条亦云："古代乐章，皆出雅正。""词欲雅而正。志之所之，一为情所役，则失雅正之音。"[⑤]

---

① 一篇是吴熊和先生的，见上文。李康化的《明清之际江南词学思想研究》也论到梅里词派。

② 张宏生《清代词学的建构》页140，江苏古籍出版社1999年9月。

③ 吴熊和《吴熊和词学论集》页372，杭州大学出版社1999年4月。

④ 唐圭璋《词话丛编》第一册页277，中华书局1986年1月。

⑤ 唐圭璋《词话丛编》第一册页255、页266，中华书局1986年1月。

但是词发展到元明，则成了一种与风雅文学相对的俗文学，蒋兆兰《词说》有一段关于“诗馀”的评论：“至诗馀一名，以《草堂诗馀》为最著，而误人为最深。所以然者，诗家既已成名，而于是残鳞剩爪，馀之于词；浮烟涨墨，馀之于词；诙嘲亵诨，馀之于词；忿戾慢骂，馀之于词。即无聊酬应，排闷解醒，莫不馀之于词。亦既以词为秽墟，寄其馀兴，宜其去风雅日远，愈久而弥左也。此有明一代词学之蔽，成此者，升庵、凤洲诸公；而致此者，实‘诗馀’二字有以误之也。今亟宜正其名曰‘词’，万不可以‘诗馀’二字自文浅陋，希图卸责。”[①]此文将“诗馀”解释为诗人之馀兴，凡是不适宜写入诗中的，明人都写在词里。于是，在明代文人眼里，诗尚能保存其风雅的品格，而词则沦落为俚俗的文学。在蒋兆兰看来，明词之所以不振，是由于明人对词的认识不高，词体不被尊重，词风也就堕落。而所以然者，皆因“诗馀”二字，而其典型则又“以《草堂诗馀》为最著，而误人为最深”。蒋氏把明词衰落的原因归因于“诗馀”二字，有简单化之嫌，遭到今人的批评，有学者将其视为“风马牛、莫须有之论”[②]，但对《草堂诗馀》于明词衰落中负面影响的认识仍属精准。

其实，对于《草堂诗馀》予明词的不良影响，梅里词人早有觉察。如王庭《王介人小传》云：“又阅平生所作诗馀，谓‘仅述《花间》、《草堂》二种耳，诸体多未备’。因遍搜诸词家，自小令十馀言起，至长调四五百言止，课题叶调，殚力经年，共集成三千馀首，分为四帙，帙纸各二百张，洋洋乎词林盛观，昔人莫京矣。”[③]我们从这段话中可以大致清楚王翃学习填词的轨迹，开始是模仿、学习《花间》、《草堂》风格的词，之后不满足于只是模仿，“且诸体多未备”，于是“遍搜诸词家，自小令十馀言起，至长调四五百言止，课题叶调，殚力经年，共集成三千馀首”，从中已经透露出梅里词人对于继续沿袭《草堂》风格的不满，预示了朱彝尊等人后来对《草堂》的批判。

到了朱彝尊，对《草堂诗馀》的批判更是不遗余力，其《词综·发凡》云：“填词最雅无过石帚，《草堂诗馀》不登其只字，见胡浩（然）‘立

① 唐圭璋《词话丛编》第五册页4631，中华书局，1986年1月。

② 张仲谋《明词史》页7，人民文学出版社，2002年2月。

③ 王翃《王介人集》，上海图书馆藏清刻本。又其《春秋二槐诗抄》前亦有此传，亦藏上海图书馆。

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com