

南京师范大学青年学者文丛

RESEARCH
ON AESTHETICIZATION
OF EVERYDAY LIFE

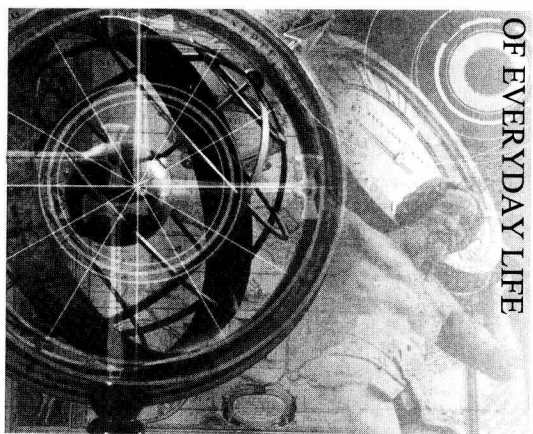


日常生活 审美化研究

艾秀梅◎著

南 京 师 范 大 学 青 年 学 者 文 丛

RESEARCH
ON AESTHETICIZATION
OF EVERYDAY LIFE



日常生活 审美化研究

艾秀梅◎著

南京师范大学出版资助金资助出版



南京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

日常生活审美化研究 / 艾秀梅著. —南京:南京师范大学出版社, 2010. 6

(青年学者文丛)

ISBN 978-7-5651-0158-8/B · 59

I. ①日… II. ①艾… III. ①社会生活美—研究

IV. ①B834. 3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 111856 号

-
- | | |
|--------|---|
| 书 名 | 日常生活审美化研究 |
| 作 者 | 艾秀梅 |
| 责任编辑 | 张 莉 |
| 出版发行 | 南京师范大学出版社 |
| 地 址 | 江苏省南京市宁海路 122 号(邮编:210097) |
| 电 话 | (025)83598077(传真) 83598412(营销部)
83598297(邮购部) |
| 网 址 | http://press.njnu.edu.cn |
| E-mail | nspzbb@njnu.edu.cn |
| 印 刷 | 盐城市华光印刷厂 |
| 开 本 | 850×1168 1/32 |
| 印 张 | 11.625 |
| 字 数 | 271 千 |
| 版 次 | 2010 年 8 月第 1 版 2010 年 8 月第 1 次印刷 |
| 印 数 | 1—1 000 |
| 书 号 | ISBN 978-7-5651-0158-8/B · 59 |
| 定 价 | 22.00 元 |
| 出 版 人 | 闻玉银 |
-

南京师大版图书若有印装问题请与销售商调换
版权所有 侵权必究

总 序

公元 1998 年。21 世纪的钟声，已经在人们的心头敲响。

踩在新世纪的门坎上，我校领导立足于建设教学科研型的新型一流师范大学的高度，经多次研究决定，汇集本校历史上以及当今知名教授的学术著作，编辑出版《随园文库》；选择颇见功力的青年教学研究人员的力作，编辑出版《青年学者文丛》；资助出版若干本校教师编写的优秀教材。这项举措，受到了全校广大师生的欢迎。为保证这三个系列图书的出版，由学校和校出版社共同出资，设立了“南京师范大学出版资助金”，成立了以校长为主任委员的“南京师范大学出版资助金管理委员会”，其职能机构为“南京师范大学出版资助金管理办公室”。同时，还专门成立了由数十位高水平专家学者组成的《随园文库》编辑委员会，以保证《随园文库》、《青年学者文丛》这两套丛书的学术质量。教材资助项目，则直接由出版资助金管理委员会把关。

《随园文库》所收学术著作，须是南京师范大学著名教授的代表性作品。南京师范大学的历史，可上溯至 1902 年由清末名臣张之洞奏请创办的“三江师范学堂”。百年沧桑，几度分合，时序交替，迭经变迁，这所学校终成南京乃至全国高等教育的重要发祥地之一，成为许多名校之宗。各校取其所取，彰其所彰。唯师范主脉，绵延而下，为今南京师范大学所承继。近百年间，多少学界巨子，讲坛精英，举师范薪火，耀群星而璀璨，传万姓以燎

原。尤其是中华人民共和国成立以来,大江南北,教育事业空前发达起来。处在江苏省师范教育龙头地位、在全国颇有影响的南京师范大学,越来越显示她巨大的作用和夺目的光彩。历史表明,要振兴教育,尤其是振兴高等教育,绝对要凭借一代又一代的名师硕儒,学术巨擘。否则,即使学校规模再大,也难免空头学府之讥。代表性学者的创造精神和他们的名家风范,对于文化的传播,对于科学的发展,对于学风的垂范,实在有无可估量的价值。出版他们的著作,虽然是求其学识品行于万一,但对于后学诸子,仍然弥足珍贵。

文库取名“随园”,盖因南京师范大学之老校区,是在原金陵女子文理学院的院址上扩而大之,其地在南京城内清凉山东,小仓山下,据考证乃清代文学家袁枚“随园”之故地。“随园”早湮灭难考,袁枚在此所著《随园诗话》却久传不衰。青年大学生们常喜以“随园学子”自称。昔日“随园”,亭台楼阁,堪称海内名园之最;今日校舍,雕梁画栋,享有“东方最美丽的校园”之誉。可见,“随园”二字,内含多少文化信息!以“随园”来命名这套文库,既发思古之幽情,又达传世之美意,更挟后学之襟怀,岂不善哉!

《青年学者文丛》所收著作,多为本校40岁以下之青年学者的扛鼎之作。他们正负重登山,不上则下。为他们出书,无疑是提供一点促进的助力。他们的著作,也许不如《随园文库》那样圆润周至,精辟老辣,但是他们敢立一家之言,敢树独家之帜,在知识创新的呼声日甚一日的今天,正顺应着时代的方向,代表着学术昌盛的未来。他们是学校学术发展的希望之所在。新一代的学界巨子,将从他们中间走出来。如果说,南京师范大学在过去一个世纪里,曾经风光过,靠的是《随园文库》作者那一批精英;那么,要风光未来的一个世纪,靠的将是这一代青年和他们

的承继者！

《随园文库》和《青年学者文丛》要通过多年才能臻于完成。现在采用的是逐年申报、逐步实施的办法。每年申报的选题，经《随园文库》编辑委员会认真评选、投票表决而确定。出版费用由南京师范大学出版资助金全额资助或部分资助。从筛选书稿，到编辑校对、装帧设计，直至印刷包装，均严格按照出版精品的要求来对待，务求使其成为精品。这些书稿凝结着我校几代学者的心血汗水、聪明才智。《随园文库》的作者有的已经作古。为了确保这两套图书得以精品的面貌问世，我们对书稿本身的要求是比较高的。为此，作者或者其亲友传人，在出版图书的过程中，付出了辛勤的劳动；在出版活动的各个环节，都有许多同志不辞辛劳，精益求精，谨此，我们一并表示衷心的感谢！

编辑出版这两套大规模的系列图书，我们尚缺乏经验。选题时间跨度较长，又涉及多种学科，有些书稿又需后人整理，客观上存在许多困难。我们一定通过自己不懈的努力，尽可能高质量地完成任务。但是，在编辑出版的过程中，肯定还会存在一些不足之处，祈请作者及读者海涵，并不吝赐教。

《随园文库》编辑委员会

一九九八年十二月

前 言

风生水起：日常生活审美化争论

在本世纪刚刚开始的几个年头里，一场与生活密切相关的争论引人注目，在文学理论和美学界，人们称之为日常生活的审美化争论。

这场争论发轫于学者们对于火热的社会现实的关注。改革开放之后，中国社会积累了一定的财富；社会主义市场经济建设路线确立之后，中国的市场化改革横扫大江南北。相当一部分地区正在向着消费社会迈进。在这个过程中，一个显著的变化就是日常生活的审美化凸显。

审美，曾经是一个以艺术为内核的概念，艺术家以发现美、创造美为天职，艺术理论家以阐释美、界定美为天职。然而在当前社会，美正在以令人吃惊的速度弥散在生活的各个角落里。如今，不必进入美术馆、博物馆、画室，人们在街头巷尾和自家的厨房卧室里就会体验到丰富的审美感受。城市街头的巨幅广告以对色彩、线条的精妙应用和独特创意而令人赏心悦目，富有个性化的时装、饰品、鞋帽随着大人小孩的脚踪游行于大街小巷，一件件晶莹剔透的艺术玻璃手盆成为卫生间里亮丽的风景，就连公共厕所和垃圾桶的造型都越来越时尚优雅。“蓝蚂蚁国度”发生的变化令人目瞪口呆，敏感的理论工作者意识到：书斋里的形而上学美学研究离现实太遥远了，我们应该关注生活中的审美

化倾向,更应该反思美学及文论研究的边界问题。在此前提下,一场有关日常生活审美化的争论风生水起。

一、争论的大致过程

在国内,最早提出这一问题的是南京的周宪和北京的陶东风。前者从视觉文化转向的角度切入问题,后者则从文艺学研究范式角度进入问题。2001年周宪在《哲学研究》第10期发表《日常生活的“美学化”——文化视觉转向的一种解读》一文,文章指出:消费社会时代“一种新的‘视觉文化’已经崛起。其显著的特征乃是我们的日常生活越来越趋向于美化,视觉愉悦和快感体验成为我们日常生活的重要因素。……我们越发地感受和追求视觉的快感,也越发地体验到外观的视觉美化成为主流。能否说我们进入了一个新的阶段,即日常生活的美学化阶段?这个阶段和艺术与生活保持距离的文化是否有本质的不同?”带着疑问,作者引入了后来被论者频繁提及的德国人韦尔施(周译“威尔什”)及英国人费瑟斯通的概念——Aestheticization of Everyday Life,并暂时将其译为“美学化”。在2001年12月由中国人民大学中文系与《文学评论》杂志社联合主办的“人的全面发展与文艺学建设”理论讨论会上,陶东风在发言中提出:当代社会与文化的突出变化是“审美的泛化与日常社会生活的审美化”,今天的审美活动已经超出所谓纯艺术/文学的范围,渗透到大众的日常生活中,文艺学必须正视审美泛化的事实,紧密关注日常生活中新出现的文化/艺术活动方式,及时调整、拓宽自己的研究对象与研究方法。^①在2002年第1期《浙江社会科

^① 张进:《人论与文论的深度自觉和交互建构》,《社会科学》2002年第2期。

学》上,陶东风发表《日常社会的审美化与文艺研究的兴起——兼论文艺学的学科反思》一文,明确地将韦尔施(陶译“维尔什”)的概念翻译为“审美化”,重申了上述学科改革思想,并特别强调对文艺学进行文化研究的必要性。

2002年5月,由陆扬和张岩冰合译的韦尔施《重构美学》出版,更多的人接触到这一问题,阐释的队伍立刻壮大起来。2003年11月在北京召开了由首都师范大学和《文艺研究》杂志联合主办的日常生活审美化与文艺学学科建设研讨会。《文艺争鸣》2003年第6期推出“新世纪文艺理论的生活论话题”专题,集中刊发了一组关于日常生活审美化问题的文章,引起较大反响。在这段时间的正方立论中,陶东风、王德胜、金元浦等学者分析了日常生活审美化涉及的一些具体问题,如把此现象出现的根源归结于媒介文化的发展、新传播技术的出现,对其主体的研究则侧重于新文化媒介人的兴起、中产阶级的形成、知识分子身份的变化,对这一现象内涵的研究则着眼于视像的生产与消费、文化权力等问题。学者们还呼吁:文艺学美学研究要正视和关注正在发生的日常生活审美化现象,倡导一种跨学科的文化研究。文章刊出后,反对或质疑的声音不时传出,如2004年2月5日的《文艺报》发表姜文振的批评文章《谁的“日常生活”? 怎样的“审美化”?》;2004年第3期的《文艺争鸣》刊登鲁枢元的质疑文章《评所谓“新的美学原则”的崛起——“审美日常生活化”的价值取向析疑》;2004年第3期的《汕头大学学报》发表了杜书瀛的文章《后现代:生活与艺术合一了吗——我的回答是否定的》。

在2004年,由日常生活审美化争论延伸出的关于文学边界及文艺学研究范式的争论逐渐成为焦点,2004年第1期《文艺研究》和2004年第4期《河北学刊》分别刊发了这方面的专题讨论文章。2004年6月召开的第三届中外文论会议上,童庆炳在

大会发言中,对以日常生活审美化为借口要求进行文艺学研究革命的观点进行了驳斥,在随后的会议讨论中,日常生活审美化成为最烫嘴的话题,为此展开的论争也进入白热化阶段。会议结束后不久,2004年第5期的《河北学刊》刊登了赵勇与陶东风的争鸣文章,陶东风的文章基本上同前面的观点保持一致,并延续他回答鲁枢元^①质疑的内容着重阐述了文化研究的范式。时隔一年之后,《文学评论》刊登了毛崇杰的长文,从知识论和价值论的角度给予日常生活审美化正论方强烈质疑,堪为2005年度反论方的力作。在2006年和2007年,针锋相对的争论文章依然在各大期刊不时交火。此后,笔战、争论的硝烟逐渐淡薄,一些人散去了,又有一些新人加入进来,但他们开始进入自说自话阶段,有的研究某一少数民族的日常生活审美化,有的研究某一时尚行业内的日常生活审美化,各不相干,使日常生活审美化问题至今余音袅袅。

二、争论焦点归纳

就参与了这一争论的文章来看,总体上文化研究学者对日常生活审美化的观点因为团队整齐、阐述集中而已经广为人知,反方的文章则更像散兵游勇的冷枪。概括起来看,反对的声音主要集中在以下几个方面。

第一,对该命题的现实依据提出质疑。

倡导日常生活审美化研究的学者认为:“与西方社会相似,当今中国的社会文化正在经历着一场深刻的生活革命:日常生

^① 陶东风:《大众消费文化研究的三种范式及其西方资源——兼答鲁枢元先生》, <http://www.culstudies.com/rendanews/displaynews.asp?id=3369>。

活的审美化以及审美活动日常生活化……审美与艺术活动不再是少数精英阶层的专利，……它借助现代传媒，特别是电视普及化、‘民主化’了，走进了人们的日常生活空间。”^①日常生活审美化以及审美活动日常生活化“不仅仅是发生在西方发达资本主义社会的现象，我们在中国的许多大城市也分明可以感受到这种审美的泛化或日常生活的审美化趋势……今天，符号与图象的流动已经成为社会生活（尤其是城市社会生活）中的一大景观，它们已经渗透到当代社会的日常生活的肌理中”^②。

针对这一判定，一些学者提出质疑，认为上述的结论罔顾中国仍然落后的社会现实，有粉饰现实之嫌。如姜文振指出：“‘日常生活审美化’也许是一种‘日常生活的美学现实’，但它不是当下中国人日常生活的全部美学现实——城市平民的低工资、低收入，进城干活的民工拿不到应得的报酬，多年来农民的收入增长缓慢，都使得这些被称为‘弱势群体’的广大人群辛苦地徘徊于贫困的边缘，哪里有足够的经济力量去‘审美化’自己的‘日常生活’？……将定位于‘城市居民’（准确地说，是城市中产以上阶层）的都市消费文化描述成‘日常生活的审美化’、想象成‘我们时代日常生活的美学现实’，颇有些粉饰现实的味道。”^③赵勇认为：日常生活的审美化是韦尔施等人对西方当下社会形态特征的指认，但是“陶东风等学者借用这一概念来指称中国当下的现实时，却没有对这个概念进行必要的清理和鉴定，于是，这个

① 陶东风：《日常生活审美化与新文化媒介人的兴起》，《文艺争鸣》2003年第6期。

② 金元浦：《别了，蛋糕上的酥皮》，《文艺争鸣》2003年第6期。

③ 姜文振：《谁的“日常生活”？怎样的“审美化”》，《文艺报》2004年2月5日。

事实判断的背后就遗留下了一系列的问题:什么地方的日常生活审美化了?谁的日常生活审美化了?……从价值判断的层面上看,日常生活审美化这个命题的深层含义其实就是对现实的粉饰和装饰”^①。进而,赵勇批评陶东风等人过分专注于新文化媒介人,这样的文化研究丧失了批判立场而蜕变成一种学术游戏,未免太势利了些。

这些疑问直击正方论者日常生活审美化问题立论的现实依据,有时候并不是从学理出发的辩驳,但却关乎知识分子作为代言人的立场及其对社会的责任,容易使人在道义上对日常生活审美化研究的提倡者产生不认同感。^②

第二,对命题审美判断的质疑。

正方论者强调,自律的文学艺术已经边缘化,消费文化中的种种文化景观已经成为审美的主流。在发表于《文艺争鸣》的一组文章中,他们指出:“我们经验中的‘文艺’很可能、甚至已经在审美的日常生活化进程中找到新的栖身之处,获得新的形态。这是因为,文学艺术活动不一定非得在文学艺术那里开展不可。”^③“以文学为例,它的华丽辞藻游走在电视的广告词中,它的浪漫激情出没在时尚杂志和报纸的专栏文章中。”^④“美不在虚无飘渺间,美就在女士婀娜的线条中,诗意就在楼盘销售的广

① 赵勇:《谁的“日常生活审美化”?怎样做“文化研究”》,《河北学刊》2004年第5期。

② 陶东风对以上疑问的回答可以用他文章中的一句话来概括:在学术的意义上呼吁重视一种对象,不等于在价值上倡导它。

③ 阎景娟:《从日常生活的文艺化到文化研究》,《文艺争鸣》2003年第6期。

④ 朱国华:《中国人也在诗意地栖居吗——略论日常生活审美化的语境条件》,《文艺争鸣》2003年第6期。

告间,美渗透到衣食住行等社会生活的方方面面……今天的审美/艺术活动更多地发生在城市广场、购物中心、超级市场、街心花园等与其他社会活动没有严格界限的社会空间与生活场所。”^①“人在日常生活里的视觉满足和满足欲望直接相关的‘视像’的生产与消费,便成为我们时代日常生活的美学核心。”^②金元浦和陶东风分别断定:日常生活的审美化改变了有关文学、艺术的定义。

对此提出怀疑的学者不在少数。杜书瀛对艺术与生活已经化合的说法表示怀疑:我承认目前所谓审美——艺术的生活化或生活的艺术——审美化的现象,诚如德国美学家韦尔施所描述:铺天盖地。……问题在于:这种现象的出现,是否足以使艺术与生活合一了呢?我的回答是否定的。……以上现象并不意味着艺术与生活合一,而只是艺术形态、手段、思维等方面的改变。艺术仍然与生活相异而不是与生活同一。^③ 鲁枢元认为:日常生活审美化论者的观点有一个共同的特点,“就是将‘日常生活的审美化’完全等同于‘审美的日常生活化’,而在我看来,二者虽然有密切的联系,但在审美指向、价值取向上则又是迥然不同的。甚至,就像‘物的人化’与‘人的物化’一样,几乎是南辕北辙的。……审美日常生活化论者以上陈述的种种现象,基本上仍然属于审美活动的实用化、市场化”^④。这里,鲁枢元削弱

① 陶东风:《日常生活审美化与文艺学/美学的学科反思》,见《美学前沿》,北京广播学院出版社2002年版。

② 王德胜:《视像与快感》,《文艺争鸣》2003年6期。

③ 杜书瀛:《后现代:生活与艺术合一了吗——我的回答是否定的》,《汕头大学学报》(人文社会科学版)2004年第3期。

④ 鲁枢元:《评所谓“新的美学原则”的崛起——“审美日常生活化”的价值取向析疑》,《文艺争鸣》2004年第3期。

了正方论者对现象“审美性”的定性,将其还原为以往常用的审美实用化的范畴,而实用化、技术化、产业化的审美是早在技术落后时代就已经存在的。真正的审美则是一种“复杂隐秘、精妙神奇的心灵活动、情感活动,一种内在的、自足的、本真意义上的生存状态,一种不断超越自身的精神提升”^①。朱朝辉指出:“日常生活审美化一方面把重心放在审美的‘感性消费’方面,追求片面化、均质化、庸俗化的审美效果,较少涉及审美对人类生存意义的启示,进而造成了理性意义缺失;另一方面不断放大视觉影像中的感性与享乐,努力营造甚至不惜伪造‘艺术审美氛围’,进而造成了审美与‘真’(认识)、“善”(责任)的脱节。”^②陆扬也对日常生活的审美化做出了否定的价值判断:“日常生活的审美化”表面上是对人的感性的解放,实质上却是工具理性对于人的更为严酷的操控,是在盲目歌颂技术力量的同时,将自由定位在“自由的消费和消费能力”,根本否定了人文理性对于人的存在与人类社会发展的意义。^③在第三届中外文论会议上,有代表甚至直指日常生活审美化是一个谎言。

上述反方学者都对日常生活审美化现象的本质做了非审美及反审美的鉴定,这与正方论者的判断恰恰相反。必须明确的是,这种不同的根源主要在于双方对审美、艺术的界定有所不同,质疑日常生活审美化研究一方仍然坚持自律的艺术观与审美观,而立论一方对审美的理解则带有明显的后现代主义色彩。

① 鲁枢元:《评所谓“新的美学原则”的崛起——“审美日常生活化”的价值取向析疑》,《文艺争鸣》2004年第3期。

② 朱朝辉:《看上去很美——对日常生活审美化问题的思考》,《学术论坛》2004年第2期(总第163期)。

③ 陆扬:《论“日常生活的审美化”》,《理论与现代化》2004年第3期。

第三,对命题的文艺学效应的质疑。

从对日常生活审美化的事实指认和审美性的判定出发,正方论者得出一个结论:文学、艺术的定义已经被改变,文艺学研究必须做出改革,以适应审美、艺术发展的新形式。陶东风多次提出:本质主义的文艺学研究导致文艺学知识创新能力的枯竭,导致文艺学在研究对象上作茧自缚,文艺学如果回避日常生活审美化以及审美泛化的事实,就无法建立与日常生活及公共领域的积极的建设性的关系,最后导致自己的枯竭与萎缩。文艺学研究如欲有效地回应 90 年代的艺术/审美新状态,除了扩大研究对象以外,更重要的是调整研究方法与学术范型。^① 在朱元浦的多篇文章中,除了呼应陶东风关于转换文艺学研究范式的倡议外,又重申:今天占据大众文化生活中心的已经不是小说、诗歌、散文、戏剧、绘画、雕塑等经典艺术门类,而是一些新兴的泛审美泛艺术。如广告、流行歌曲、健美等,审美活动与日常生活之间不存在严格的界限,因此文艺学研究不必固守原来的精英主义范围。文学理论与文学研究应该向跨学科研究、文化研究开拓。但文学研究仍将保持其与社会学、人类学、政治学研究的不同。^②

与此形成对照的是,童庆炳先生以具体翔实的数字、案例证明:在消费社会时期,传统意义上的文学创作不是萎缩了而是更繁荣了,不管是通俗文学、纯文学还是儿童文学都获得巨大发展,出版的新书一年比一年多,畅销书层出不穷。文学可能会随

① 陶东风:《日常生活审美化与文艺学/美学的学科反思》,见《美学前沿》,北京广播学院出版社 2002 年版。

② 朱元浦:《当代文学艺术的边界的移动》,《河北学刊》2004 年第 4 期。

媒体的发展而有所改变,但传统的文学没有死去。与此相联系,文学图书凸显出来的文学问题,与过去相比,不是更少更简单,而是更多更复杂。问题是认真去研究它的人太少。那些高谈日常生活审美化的学者完全是目无文学,正在把文艺学变成一门无家可归的学科,他们研究的那些东西叫什么“学”都可以,但千万不要叫“文艺学”,因为那些研究与文艺学无关。^①有的学者甚至声称:文化研究在文学研究的方式上放弃自己的学理基础与文化优势,其退潮似乎已是大势所趋,经典化文艺学的重建是指日可待的。^②

在这里,我们再一次目睹研究者对于审美、艺术、文学等概念理解上的差异。在文化研究学者看来,艺术和美已经由美术馆中的绘画、雕塑演变成购物中心的精美的装饰,女郎身上风格各异的时装、坤包;文学已经从书卷中的小说、诗歌变成了广告人桌上的文案,追风少年手机上的短信,自律的艺术范畴已经失范。然而在童庆炳等先生看来,传统的文学艺术范畴并没有失去存在的现实依据,纸媒文学依然生机盎然,不能把一些形态、载体上发生的变化简单地等同于其本质发生了改变,从而否定原来的文学、艺术。既然文学艺术的主流并未改变,文艺学研究为什么要舍本逐末?

三、总结与综述

这次对日常生活审美化现象的争论始终夹杂着并最终延伸

^① 童庆炳:《文学理论的边界——从当前文学图书印数谈起》,《江西社会科学》2004年第6期。

^② 盖生:《文学的文化研究退潮与经典化文艺学重建的可能》,《文艺理论与批评》2004年第4期。

和落实到对文艺学研究路径的争议中来。综合考察此次争论，立论者与驳论者各抒其理，最终达成的共识似乎并不多。这一见仁见智的结局只能归结为众学者在学术理念与研究兴趣上存在多种差异。其中的差异可能包含三个方面：一是观察和研究视角的不同，二是对艺术、审美的界定和边界认识的不同，三是对文艺学研究范式的不同体认。陶东风、金元浦等人的研究视角主要集中于新出现的大众消费文化景观，对审美、艺术的边界持开放的态度，主张一种文艺社会学的研究范式，侧重在研究方法上改革文艺学。童庆炳先生则更加关注作为语言艺术的纸媒文学，注重文艺学固有的研究领域和研究对象，他强调：文艺学以文学活动和文学问题为主要研究对象大致上是确定的，否则文艺学作为一个学科就不能成立。衡量一种研究是不是文艺学研究主要看其研究的对象是否是文学事实、文学经验和文学问题，而不必过分看重方法本身，方法是可以自由选择的。^①

因此，有关日常生活审美化的争论不过是文艺学学科焦虑的再次阵痛，参与这次争论的学者在某种程度上不是对日常生活问题感兴趣，而是对文艺学的研究对象、研究方法和研究范式有话要说。如果我们把日常生活审美化换成 20 世纪 90 年代的审美文化概念，这次争论中的许多判断、结论也是成立的。因此，这次争论是一次借壳生蛋，借费瑟斯通和韦尔施日常生活审美化之壳生文艺学研究思路之蛋，同时也是文艺学界关于边界争议的一次集中爆发。

也许正是因为醉翁之意不在酒，因此这次争论也暴露出对日常生活审美化问题本身研究上的不足，较多的笔墨耗费于争论现象的现实依据是否充分，可不可以作为美学文艺学研究对

① 童庆炳：《文艺学边界应当如何移动》，《河北学刊》2004 年第 4 期。