



哲学基础理论研究丛书

LIXING DE SHENG CUN LUN
YI YUN



理性的 生存论意蕴

庞立生◎著

中国社会科学出版社

哲学基础理论研究丛书

LIXING DE SHENGCONGLUN

YIYUN



理性的 生存论意蕴

庞立生◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

理性的生存论意蕴/庞立生著. —北京:中国社会科学出版社, 2009. 12

ISBN 978-7-5004-8362-5

I. ①理… II. ①庞… III. ①哲学理论—研究—西方国家 IV. ①B5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 226718 号

责任编辑 王 曦
特邀编辑 纪 宏
责任校对 石春梅
封面设计 李尘工作室
技术编辑 戴 宽

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 君升印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2009 年 12 月第 1 版

印 次 2009 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 18

插 页 2

字 数 270 千字

定 价 28.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

《哲学基础理论研究丛书》编委会

主 任 孙正聿

副主任 孙利天 贺 来

编 委 (以姓氏笔画为序)

王天成 王南湜 王振林 孙正聿

孙利天 刘福森 吴晓明 酆 正

杨魁森 姚大志 贺 来

目 录

序	艾福成 (1)
第一章 理性的合理性追问	(5)
一 理性何以成为问题	(5)
二 理性观与哲学观的内在关联	(10)
三 理性仍需启蒙	(16)
第二章 西方哲学的理性化传统	(21)
一 西方哲学理性化传统的思想发端	(21)
二 理性观念的哲学图景	(33)
三 理性化传统的思想扩展	(41)
第三章 理性批判的语言向度	(57)
一 语言转向与理性批判	(57)
二 现代理性批判的基本理路	(64)
三 语言转向的澄明与遮蔽	(72)
第四章 理性批判的生存论后果	(81)
一 理性的本体论批判与生存论的彰显	(81)
二 理性向生活世界的回归	(90)
三 遭遇虚无：理性批判的生存论困境	(101)
第五章 理性的批判与哲学的终结	(110)
一 理性批判的后现代性之维	(110)
二 理性批判的哲学观后果：哲学的终结	(120)
三 哲学的终结与后形而上学的图景	(125)
第六章 理性的辩证本性与生存论意蕴	(137)
一 马克思的理性批判与哲学变革	(137)



二 实践观点的生存论视界	(151)
三 理性：人之生存本性的辩证觉解	(165)
第七章 理性的内在矛盾与张力	(183)
一 理性的内在矛盾	(183)
三 理性的限度	(196)
三 理性的合理性走向	(202)
第八章 当代理性的生存论旨趣	(210)
一 理性的追问：从“人是什么”到“人是谁”	(210)
二 人的自由个性的彰显：当代理性的理论自觉	(214)
三 在理性自觉中创造人的自由个性	(225)
第九章 哲学理性的生存论对话	(238)
一 心性与理性：中西哲学的和而不同	(238)
二 他者的镜像：中国哲学的合法性问题	(242)
三 当代哲学理性的生存论对话	(249)
主要参考文献	(260)
附录 回归哲学本性的哲学教育	(267)
后记	(278)



序

艾福成

(吉林大学哲学基础理论研究中心教授、博士生导师)

哲学一向被看成是理性的事业。在日常生活中，我们也常常自觉不自觉地把理性当做自明的尺度和标准来对人的言行加以判定。理性主义曾经被胡塞尔指认为西方的命运。胡塞尔认为，欧洲科学与哲学乃至现代西方文明的危机可以从传统理性主义所造成的混乱与虚弱中得到理解。理性主义精神在西方具有深刻的思想传统，其思想命运亦极富戏剧性。按照古希腊人的理解，世界充满了理性的必然性，是完全服从理性法则的，因此，人只要凭借理性自身的规则，就可以认识世界，过上一种纯粹理性的至善生活。这种见解对于古希腊文化乃至西方文明的发展影响甚大。按照马克斯·韦伯的说法，经过理性的启蒙后，现代化过程正日益实现为“理性化过程”。但是，启蒙理性能否引导人们实现自由的理想呢？思想家们发现：经过启蒙之后，人的生活世界在取得历史性的成果后，又陷入合理性的危机之中。于是，现代思想家们又纷纷开始批判似乎作为“原罪”的理性，由此形成了贯穿整个 20 世纪的理性反思和批判运动。那么，究竟应当如何理解和把握理性？理性是否就一定意味着合理性呢？理性的问题是个什么问题？对理性的批判本身是否也存在问题？站在当代哲学的立场上，我们又应该如何确立健全的理性观念呢？正是在这一系列问题意识的引导下，庞立生博士开始了自己理性的沉思。摆在读者面前的这



本《理性的生存论意蕴》，便是作者哲学思考的结晶。

在这本论著中，作者对理性观念的反思是在与人性观、哲学观内在关联的视阈中展开的。在作者的哲学视野里，“理性”不仅仅是西方哲学的一个重要范畴，而且是关涉人性观与哲学观意义的重大问题。作为西方哲学与文化的内核性概念，理性构成着关于人性的基本假定。这个假定又在相当大的程度上影响了西方哲学与文化的思想面貌。既然理性观念是西方哲学最为根本的人性预设，那么，反思理性观念，也就是反思西方哲学的人性观与哲学观。可以说，作者对理性观念的沉思，始终是在这一视阈下进行的。对于理性观的思考，也是对于哲学观的思考。透过理性观念的变革与历史命运，我们可以透视到哲学观念发展的内在逻辑与思想命运。

胡塞尔认为，哲学人的理论态度最根本的是他批判态度特有的普遍性，这样他就能在整个传统预先给予的领域中追求本身是真的东西和一种理想性。作者秉持了思想的批判性，通过对哲学史的考察，清晰地界定了“理性”在西方哲学中的思想位置，梳理了理性观念的发展进程，并由此把握到西方哲学在理性化传统的支配下所形成的“为知而知的求知态度”、“概念思辨的思想方式”、“纯粹理论生活的理想”以及“逻辑体系的理论形态”。在理性成为“问题”的语境中，作者透过“语言转向”，反思了现代西方哲学理性批判的内在理路，辩证地分析了现代西方哲学理性批判所面临的思想困境。作者指出，现代西方哲学的理性批判一方面使理性回归生活世界；另一方面，又使西方现时代的精神沉陷入理性主义与非理性主义的知性对立中难以自拔。理性批判导致了“生命中不堪承受之轻”的相对主义和虚无主义的精神焦虑，也在哲学观的层面上引发了“哲学的终结”。应当说，作者的这种思想是比较深刻的。

本论著在反思现代西方哲学理性批判的过程中，考虑到了现代西方哲学在哲学观层面上所发生的重大变化，并把这种变化理解为“从知识论向生存论”的转变。这既抓住了现代哲学的基本走向，也为后面的论述奠定了坚实的基础。作者对马克思的理性批



判进行了研究，认为马克思不仅激烈地批判了理性观念所具有的抽象性，而且敏锐而深刻地把握了理性观念抽象性的奥秘在于现实生活世界中“抽象了的物质关系”。由此，马克思哲学敞开了“关注人的现实生存与解放发展”的“生存论”视阈，这种生存论是上升到唯物史观层面的“生存论”。在此基础上，作者提出“理性是人之生存本性的辩证觉解”的观点，分析并论证了理性的辩证本性及其生存论意蕴。值得一提的是，作者分析了理性本身所具有的内在矛盾及其张力，提出了理性的边界意识和张力意识这一颇具启发性的思想观点。

作为一种有意识的生命存在，人总是要对自身的存在展开坚持不懈的理性追问，并在这种追问中引导着自己人性的变革与存在意义的提升。论著指出，当代哲学的理性追问，把“人是什么”的知识论探究转向“人是谁”的生存论意识，这种问题意识的转换表征并引导着当代人对自由个性的生存论自觉。就此而言，当代哲学的使命就在于超越抽象的理性观念与狭隘的知识论立场，实现和引导对人之自由个性的理性启蒙与思想自觉，确立健全的理性精神。应当说，作者的这一见解蕴涵着真切的人文旨趣，也表达了作者对人之存在与当代哲学发展趋向的理论见解。

本论著的作者庞立生是我的博士研究生。他1998年以优异的成绩考入吉林大学哲学社会学院攻读博士学位，2003年通过了博士论文答辩，获得了哲学博士学位。他为人朴实诚恳，勤奋好学，品学兼优，哲学理论基础非常扎实，哲学史的修养也比较好，又思想敏锐，勇于探索创新。他的博士学位论文《理性的生存论意蕴》是一篇优秀的博士学位论文，受到评议专家和答辩委员会的好评。该论文通过对理性主义和非理性主义两种思潮的反思和批判，形成了关于“理性的生存论意蕴”的基本思路 and 具体论证，立足于超越传统理性观的知识论立场以及现代理性批判的理论困境，从当代哲学变革和马克思实践观所昭示的生存论立场出发，史论结合地揭示了人的生存理性的辩证本性及其所蕴涵的矛盾，为合理地理解理性提供了重要的理论前提，并为人类精神走出本质主义与虚无主义的困境提示了富有启发性的哲学智慧。论文逻



辑严谨，论证有力，观点鲜明，富有新意，具有很高的学术价值。现在摆在读者面前的这本论著，就是庞立生在他的博士论文的基础上经过精心加工润色而完成的。

理性问题不是单纯的意识问题，就其根本而言，是人的存在问题、人的生存问题。当然，相对于西方传统理性观念所持有的知识论立场而言，如何在生存论的视阈下展开对理性的新阐释？特别是对于中国哲学而言，它所蕴涵的独具特色的“心性”观点与西方哲学的“理性”观念相比对于人的生存又有何意义和价值呢？以上这些问题具有很大的思想开放性，也还需要更加深入细致的研究。总体而言，作为一个年轻的学者，作者思考问题的理论敏感和思想勇气是显而易见的，论著所表现出的探索精神与人文精神，也是值得肯定和鼓励的。

作为对人之生存本性的理论承诺与人之生存方式的理性反思，哲学总是向未来敞开的。哲学理性的探索没有终点，永远在途中。希望庞立生博士继续秉持哲学的理性精神，进行更加深入的思想探索，不断地提升自己的理论素养和学术水平，贡献出更富启发意义的思想成果。

2008年10月2日



第一章

理性的合理性追问

哲学是理性的事业。理性曾经被看做是人的本质力量的中心，它似乎具有不言而喻的自明性与天然的正当性，从而被当做衡量人的生活世界的绝对根据、尺度和标准。在韦伯看来，现代化过程实质上就是理性化过程。但是，理性的启蒙以及人的现代社会生活的理性化所带来的并不仅仅是令人艳羡和沉醉的文明景观，也包括人类不得不面对的生活世界的合理性危机。胡塞尔曾经把理性主义等同于西方的命运。他指出，支配西方文明的理性精神和生存危机已经在一种败落的生活的无数症状中显露出来。既然如此，我们又该如何看待理性呢？哲学作为前提批判的理论思维，需要对理性这一前提本身展开追问和反思：理性是否构成人性的绝对本质？科技理性是否就是现时代理性的最神圣表征？理性是否就一定意味着合理性？如此等等。以上问题，构成了当代哲学沉思的重要主题。理性如何走向合理性，这一时代精神所遭遇的内在性问题，需要在哲学之思中得到澄明。

一 理性何以成为问题

人类已经站在了一个新世纪的起点上。在当代人类挥手告别旧的世纪但对过去发生的一切尚来不及彻底清理的时候，又已经身不由己地卷入了新的生活之中。在思想家巴雷特看来，“没有哪个时代曾有过像我们的时代这样的自我意识”，“我们所拥有的关于



外部世界事实的记录，已经绰绰有余，多得使那些松鼠般的学者们再也不能把它们拾掇起来拼凑成一个单一的整体，足够让那些忙忙碌碌的宣传家们以自我陶醉的广闻博识夸夸其谈地讲一辈子；但是，对于内心世界事实——即在我们命运的诸力量最初显示其自身的那个中心发生着什么——我们仍然一无所知”^①。的确，在新的时代里，人类对于自我内心世界的认识，仍然与其所处时代的要求不相适应。

理性曾经被看做是人的本质力量的中心，它似乎具有不言而喻的自明性。在日常生活中，人们经常把理性与合理性联系在一起，把理性看做是人的思想和行为的前提、根据、尺度和标准，是否合乎理性也就成为人们对自己思想和行为的自然要求。理性总是要寻求合理性。合理性在一般的意义上，总是被理解成合乎理性，合理性的标准和尺度自然也就是理性本身。合乎理性作为一个普遍性的评价标准，体现着人类理性的一个根本性的要求，即要求一切都合理。事实上，当人们使用合理性这一概念的时候，他就在要求合理性。合理性归根到底是人的一种自觉要求，唯有人才去要求合理性，也唯有人才去自觉地追求合理性。因此，也只有从人的角度才能理解这种合理性的追求。

哲学一向被看成是理性的事业。理性在西方传统哲学中一向居于核心地位。在西方传统哲学中，理性被看做是整个世界的本体，被看做是人性的本质。近代启蒙理性使人们获得了主体的地位，它开启了西方社会的现代化进程，理性在18世纪成为整个时代的汇聚点和中心。经过理性的启蒙，人们相信，理性与自由的理想相通，它将使人们最终摆脱蒙昧和不成熟的状态，从而将人类文明引向最美好的康庄大道。在现代文明的进程中，理性的力量创造着前所未有的伟大奇迹。“这是一个发现的时代。世界的所有海洋与陆地开始为人所知。新的天文学诞生了。伟大的技术时代露出了曙光。国家的管理正在民族化。关于进步的观念开始形成，

^① 巴雷特：《非理性的人——存在主义哲学研究》，杨照明、艾平译，商务印书馆1995年版，第23页。



在 18 世纪达到顶点。在此之前，当人们瞩目未来时，他们的目光所投之处乃是世界的终结与最后的审判日。而现在，他们却期待着文明臻于尽善尽美”，“以往，生活是依其所是的样子而被接受的；现在，人的理性能够有意识地塑造生活，直到使生活成为它所应是的状态”^①。但是，人们没有想到的是，伴随理性而来的，不仅是前所未有的现代物质财富和文明景观，还有人的生活世界的合理性危机。

在现代，科学技术往往被当做理性的典型表征。理性化的科学技术剥去了笼罩在自然身上的神秘面纱，把自然变成了可以控制和支配的中性客体的领域。在“知识就是力量”的观念指引下，自然被当做人类理性控制的对象，人类由此展开了对自然无节制的征服与斗争，从而导致自然内部秩序和生态平衡的破坏，引起自然的危机。这种危机反过来又使人类的生存条件恶化，引发了当代人类不得不直面的“全球性问题”。这促使人类不得不重新反省在原来理性观念框架内的人与自然的关系，重新面向人自身，反思人类理性本身的问题。

现代理性的启蒙不仅导致了“自然的发现”，也开启了人类社会发展的世俗化进程。韦伯所说的“理性的祛魅”不仅扯去了自然世界的神秘面纱，也使人的精神世界丧失了原来的神秘性。当人类用理性作为最高的裁判者来审视自然世界和人自身的时候，人们赫然发现，自己的精神世界正陷入到前所未有的虚空之中。宗教的衰微成为理性化进程的一个重要的思想事件。雅斯贝斯指出，“由于失去宗教，人就失去了与存在的一个超验领域的具体联系，他就可以毫无约束地同这个世界的全部无理性的客观现实打交道。然而，在这样一个世界中，他必然感到无家可归，这个世界已不再满足他的精神需要。家，是习惯上包含着我们的生活而为人们公认的组织。一个人失去精神容器，就将无所适从，随波逐

^① 雅斯贝斯：《时代的精神状况》，王德峰译，上海译文出版社 1997 年版，第 5 页。

流，成为茫茫大地上的一个流浪者”^①。世俗化的理性使西方人失去了与超验上帝的精神联系，“上帝之死”使西方人陷入到生命中不堪承受之轻的精神迷茫，精神家园的危机成为当代人类最为深刻的体验和挥之不去的噩梦。在雅斯贝斯看来，在理性世俗化的时代里，实证主义已经成为代表这个世界的精神态度。在实证主义意识的支配下，人的存在也被融入到功能之中，被客观化了。“本质的人性降格为通常的人性，降格为作为功能化的肉体存在的生命力，降格为凡庸琐屑的享乐。劳动与快乐的分离使生活丧失了其可能的严肃性；公共生活变成单纯的娱乐；私人生活则成为刺激与厌倦之间的交替，以及对新奇事物不断的渴求，而新奇事物是层出不穷的，但又迅速被遗忘。没有前后连续的持久性，有的只是消遣。实证主义也鼓励人们无休止地从事出于种种冲动的活动，这些冲动是我们大家所共有的，比如，热心于数量的庞大，热心于现代技术的发明物，热心于声势浩大的群众；狂热地崇拜名人的成就、财富与能力；在性的行为上趋于复杂造作和兽性化；热衷于赌博、冒险，甚至于使生命遭受危险。彩票数以百万计地被出售。字谜游戏成了人们闲暇时间的主要活动。在精神的这种实证的满足中并无个性的参与或个性的努力，它所增进的是日常工作的效率，使疲劳及其恢复规则化。”^②理性的世俗化进程不仅体现在人与自然、人与自身的关系上，还反映在人与人的关系中。在韦伯看来，现代化的过程就是理性化的过程。“资本主义精神的发展完全可以理解为理性主义整体发展的一部分，而且可以从理性主义对于生活基本问题的根本立场中演绎出来。”^③在现代资本主义社会的发展中，合乎理性地使用资本和按照资本主义的方式合乎理性地组织劳动成为决定经济活动的主导力量。理性在文化

① 巴雷特：《非理性的人——存在主义哲学研究》，杨照明、艾平译，商务印书馆1995年版，第25页。

② 雅斯贝斯：《时代的精神状况》，王德峰译，上海译文出版社1997年版，第40—41页。

③ 韦伯：《新教伦理与资本主义精神》，于晓等译，生活·读书·新知三联书店1987年版，第56页。



上的投射导致宗教世界观的瓦解以及世俗文化的产生，世界的“祛魅”意味着这样的认识或信念：“只要人们想知道，他任何时候都能够知道；从原则上说，再也没有什么神秘莫测、无法计算的力量在起作用，人们可以通过计算掌握一切。”^① 与之相对应，官僚制成为资本主义国家机器的诸构成部分中最符合理性的行政管理类型。“正如资本主义在其当今的发展阶段中需要官僚体制一样，资本主义也是官僚体制可能以最合理形式赖以存在的经济基础。”^② 韦伯把合理性概念作为分析资本主义社会的核心概念，并提出了“目的—工具合理性”与“价值合理性”、“形式合理性”与“实质合理性”的概念，借以揭示在资本主义科层制的官僚组织模式中事实与价值、效率与人性之间存在的矛盾冲突，表明了理性化给现代社会所带来的意义与自由的丧失这样的非人性后果。

面对理性化过程所带来的生活世界的合理性危机，人们不禁要追问：理性是否是人性的绝对本质？理性是否是裁决生活世界的唯一尺度？理性是否一定意味着合理性？理性是否以科学理性作为最高的表征？人们又应当如何反思理性？如此等等。理性，这一曾被作为绝对尺度、根据和标准并用以衡量一切的不证自明的概念，在追问和沉思中成为“问题”。在胡塞尔看来，支配西方文明的理性精神和生存危机已经在一种败落的生活的无数症状中显露出来。许多现代哲学家也洞见到了这种危机，他们纷纷把批判的矛头指向似乎作为“原罪”的理性，拉开了理性批判的帷幕，由此形成了弥漫于整个 20 世纪的非理性主义思潮。对理性的追问和沉思，构成了现当代哲学的重要主题，也成为现时代人类真切的自我意识。理性的反思与批判，使人类精神沉湎于理性主义与非理性主义的知性对立而无法自拔。理性如何走向合理性，这一时代精神所遭遇的内在性问题，需要在哲学之思中得到澄明。“沉思乃一种勇气，它敢于使自己的前提的真理性和自己的目标的领

① 韦伯：《学术与政治：韦伯的两篇演说》，冯克利译，生活·读书·新知三联书店 1998 年版，第 29 页。

② 韦伯：《经济与社会》上册，林荣远译，商务印书馆 1997 年版，第 249 页。



域成为最大的疑问。”^① 理性的沉思，需要使理性前提的真理性遭到质疑，以便确立更为真实的前提。

二 理性观与哲学观的内在关联

哲学作为人的自我意识、自我理解和自我反思的理论，它所体现的是人对自身生存根基和生命意义的无限性的反思和探究活动。通过这种系统的理论反思和探究，不断提高人对自身本性的自觉，引导人性提升到更高的境界和水平，是哲学的思想使命。在这个意义上，哲学乃是人性之学，是关于人性思考、批判和反思的理论思维。根据马克思社会存在决定社会意识的基本观点，人类在历史发展中所形成的哲学观念，乃是人性历史状况在哲学理论中的体现和表征。这种表征往往凝结在哲学理论对人性的前提假设，即人性观上。或者可以更简洁地说，哲学观在根底上即人性观。不同的哲学观念以及哲学理论思维的不同样式，都蕴涵着关于人性的不同理解和思考。关于人性的假设，则构成了哲学理论的思想前提，它引导着哲学理论思维的具体方向与思路。

西方文化的理性观念正是在西方哲学中被建构起来的，理性观构成了西方哲学乃至西方文化重要的思想内核。对于西方哲学而言，理性乃是西方哲学在发端时期所秉持的一个关于人性的最为基本的思想假定。在古希腊思想家看来，理性是每个人真正的自我，是人的存在中最为高级的部分。这种强烈和彻底的理性信念一直支配着西方传统哲学家的思想。西方传统哲学对于人性的理解和思考，都是围绕理性这一核心概念而展开的。西方哲学的思维方式、价值取向以及理论形态，也都与理性观念息息相关。现代西方哲学观念的变革往往是通过反思理性观念来实现的，理性观念的变迁则表征着西方哲学在自我意识、自我理解上的深刻变化。可见，在西方哲学那里，理性观、人性观、哲学观是内

^① 海德格尔：《海德格尔选集》下卷，孙周兴选编，上海三联书店1996年版，第885页。



在关联的。因此，要想把握、梳理和反思理性观念，就不得不把它与哲学观联系在一起。

哲学观，就一般意义而言，通常指的是人们对于哲学的根本看法、态度和观点。哲学作为一门学问，人们往往根据自己对这门学问的了解和认知，形成对这门学问的基本印象和看法，也就是形成自己的哲学观。很显然，在此意义上，只要多少对哲学有所了解的人都会有自己的哲学观。仔细追究起来，我们就会发现，普通公众对于哲学的了解和认知，固然会形成特定的哲学观，而且这种哲学观作为时代性的精神印迹对于哲学家的思想活动会构成某种程度的影响，但是，哲学观作为对于哲学的根本看法和态度，从严格意义上来说，它在根本上来自于哲学家对于哲学活动的意识和理解，来自于哲学家以哲学的方式对哲学自身所进行的自我追问，这种追问涉及对哲学的总体性理解。因此，相对于哲学的其他任何具体问题而言，哲学观总是具有“一个或所有问题”的性质。它既是蕴涵于所有问题中的“一个问题”，又是关切到“所有问题”的“一个问题”。或者说，作为关切到哲学所有问题的一个问题，哲学观问题容涵于哲学的所有问题之中，并在哲学对所有问题的思考和理解中得到或显或隐的表达。由此来看，哲学观问题，是哲学的内核性和总体性问题。它所具有的“一个或所有问题”的性质和思想地位，既表明了哲学观问题所具有的总体性，也表明了哲学观问题求解的艰巨性和复杂性。一个或所有问题的交织缠绕，构成了新的时代和新的哲学所面临的问题处境。

哲学观是任何哲学思想活动都具有的，它不仅具有总体性，在很大程度上制约着哲学的具体思想活动，而且构成着哲学求解具体问题的思想逻辑前提。当我们以哲学的方式进行思想活动时，我们对于某个具体问题的提问方式、思维方式，往往受制于我们对于哲学的总体性理解。特定的哲学观“决定”着我们以哲学的方式思考问题的可能方向和道路。这种可能的方向和道路是经由我们的哲学观过滤和选择的思维结果。在这个意义上，哲学观相对于哲学具体的思想活动而言，无疑具有前提的性质，尽管这种前提往往是隐匿性的存在，我们对于这种前提的意识，也常常处

