



安史之乱与 三大诗人研究

*Anshizhiluan Yu
Sanda Shiren Yanjiu*

李利民 著



中国社会科学出版社



安史之乱与 三大诗人研究

*Anshizhiluan Yu
Sanda Shiren Yanjiu*

李利民 著



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

安史之乱与三大诗人研究 / 李利民著. —北京: 中国社会科学出版社, 2010. 5

ISBN 978 - 7 - 5004 - 8739 - 5

I. ①安… II. ①李… III. ①李白 (701—762) - 唐诗 - 文学研究②杜甫 (712—770) - 唐诗 - 文学研究③刘长卿 (709—786) - 唐诗 - 文学研究 IV. ①I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 079118 号

责任编辑 曲弘梅
责任校对 石春梅
封面设计 弓禾碧
技术编辑 李 建

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂 装 订 广增装订厂

版 次 2010 年 5 月第 1 版 印 次 2010 年 5 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 9.375 插 页 2

字 数 243 千字

定 价 26.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序 言

唐代安史之乱，对于中国社会造成巨大的冲击与破坏。从天宝十四载（755）十一月，安禄山起兵范阳，率领“蕃、汉之兵十余万……以诛杨国忠为名”，起兵反叛朝廷，随之迅速占领洛阳，自称大燕皇帝；到代宗广德元年（763）正月，史朝义自杀，其部将李怀仙、田承嗣等投降朝廷，安史之乱得以平定。这场由安史叛变引发的社会大动乱，首尾共约八年。

这八年的时间，整个中国的百姓都被抛进连绵不绝的战火厮杀，以及不堪重负的赋税徭役之中，山河破碎，生灵涂炭，不知演出了多少人间苦难的悲剧！而上层统治集团之间也是矛盾重重，王室内部的皇权之争、朝廷重臣相互的利害冲突，朝臣、武将与宦官之间的博弈，上下激荡，波汹浪涌，成为唐代历史盛衰变化的分界，成为王权专制势力消长的枢机。在安史之乱前，经由李世民、武则天、李隆基等的百年经营，精心构建起一座以皇权专制为核心的“权力金字塔”。朝廷政治相对清明，社会经济得到发展，民众安居乐业，这些都激起了传统士人心中太平盛世的幻梦以及建功立业的热情。在安史之乱后，盛唐帝国的“权力金字塔”不只是被撞得歪歪斜斜，而且近乎四分五裂，士人心目中太平盛世的幻象也如同风起云飞，荡然无存，而藩镇割据、宦官弄权、朝廷党争的祸患则与朝廷的施政相随相伴，一直纠缠到唐王朝的灰飞烟灭。

安史之乱就这样深刻地改变了唐朝的政治，改变了唐朝的社会，改变了唐朝的学术，同时也深刻地改变了唐朝的文学。学界

论及唐诗的发展，总是分为初、盛、中、晚四个时期。明代高棅在《唐诗品汇·序》中写道：“有唐三百年……略而言之，则有初唐、盛唐、中唐、晚唐之不同。”具体说到安史之乱前后，高棅则举出“李翰林（白）之飘逸，杜工部（甫）之沉郁，孟襄阳（浩然）之清雅，王右丞（维）之精致，储光羲之真率，王昌龄之声俊，高适、岑参之悲壮，李颀、常建之超凡”作为盛唐诗风的代表，又举出“韦苏州（应物）之雅淡，刘随州（长卿）之闲旷，钱、郎（指钱起、郎士元）之清赡，皇甫（指皇甫冉、皇甫曾）之冲秀，秦公绪（秦系，字公绪）之山林，李从一（李嘉祐，字从一）之台阁”作为中唐诗风的代表。透过上述诸家的比较，不难看出这一时期诗歌的内在精神与外在风貌的巨大变迁。

安史之乱对于唐代诗风的影响，后代学者都有着深切的感受。学者将盛唐诗比为美酒，比作朴玉浑金，比作王侯之家的高贵气象。评价说它“透彻玲珑，不可凑泊……言有尽而意无穷”（严羽《沧浪诗话》），说它“一字一句之奇，皆从全首元气中苞孕而出”（贺贻孙《诗筏》），又说它“气体醇厚，兴象超远”（翁方纲《石洲诗话》）等。然而安史之乱后，到了大历年间，诗歌便显露出了“中唐面目”。学者或将中唐诗比作清酒（淡酒）、比作雕金琢玉，比作“士大夫之家”的淡雅境况。说中唐诗“雕刻太甚，元气不完，体格卑而声气亦降”（陆时雍《诗镜总论》），说“中唐之病，在谋句而不谋篇，琢字而不琢句，以故神情离脱者，往往有之”（王夫之《唐诗评选》），又说中唐诗“雅淡则不能高浑，雄奇则不能沉静，清新则不能深厚”（贺裳《载酒园诗话》）等。

这种传统的诗歌评说多是艺术直感的、随机而发的、可以意会却难以条理剖析，有时还难免浮泛其词，以偏概全。至于这种时代诗风的转换是怎样发生的，其深层的政治与文化机制如何，又怎样作用于文人的创作心态，则通常不作深究，亦不甚了然。

正是在这样一个学术的关节点上，本书展开了深入的探求、

细致的分析与独到的阐说。书中从活跃于安史之乱前后的众多诗人中选择李白、杜甫、刘长卿作为代表，考察他们的人生行踪与仕途遭遇，考察他们的生命追求与乱世心态，考察他们诗歌创作的内容与格调，考察他们的生命与情感演化的轨迹，从而试图勾勒出时代诗风嬗变的基本态势。

李白、杜甫、刘长卿都活跃于安史之乱前后的诗坛，然而诗风又表现出明显的差异性。从他们生长的年代看：李白出生于701年（武后久视二年），其心灵培育与人格定型（大约十五岁到三十岁，开元三年至开元十八年）正值唐玄宗李隆基励精图治、政治相对清明、国势蒸蒸向上的时期；杜甫出生于712年（玄宗先天元年），其心灵培育与人格定型（大约开元十五年至天宝元年）则处在朝政由清明转为昏暗的时期，学者通常以开元二十四年张九龄罢相、李林甫擢升为其分界线；刘长卿大约出生于725年（玄宗开元十四年）略前，其心灵培育与人格定型（大约开元二十九年至天宝十五载）则处在政治昏暗、奸相擅权、社会矛盾重重、终于酿成安史之乱这一时期。在本书作者看来，李白、杜甫、刘长卿都各自代表着一类诗人，“三类诗人在精神成熟期所经历的政风不一样，他们的精神储备就不一样，进入安史之乱以后，他们的精神状态和创作风貌也就不一样”。换言之，他们在青年时期所感受的朝政风气、所储备的精神资源、所养成的人格心态，“会支撑他们走过一生的风雨历程”。

在这种宏大叙事的历史语境中，书中又对于诸如李白乱初的行踪、参与永王李璘幕、流放夜郎经过，对于杜甫疏救房琯前后事变、弃官西奔、参与严武幕府、各地漂泊迁徙，对于刘长卿任长洲尉、陷狱遭贬、入幕淮南等一系列的事件进行了考证与分析，并对于其间诗歌所反映的时代内容、情感表达及其创作心态进行了阐说。这些构成了该书立论的基础，对于厘清安史之乱前后诗风演变的规律及具体历程是十分必要的。

研究与反思历史可以有不同的切入角度，阐释历史可以采用不同的话语方式，也分别具有不同的学术背景与相应的合理性。寻找一个新的角度，采用一种新的话语方式，并不排斥其它的选择。本书试图从一种新的文化角度，探求一条新的研究门径，其中就包含了一种学术创新的追求，这对于青年学者来说尤为可贵。

李利民于2003年考入武汉大学中文系，攻读中国古代文学专业的博士学位，本书是他的博士论文。李利民的文化视野比较开阔，对于学术话题与社会现象都善于从政治与哲学的角度作深入的思考，并结合自己的专业方向有所探求与开拓。这是他个人的长处，也是本书的一个特点。本书得以出版，作为他的博士生导师，我感到由衷的喜悦，同时希望他在以后继续有所努力，沿着这一学术方向有新的拓展、新的收获。

李中华

2009年12月26日

写于武昌珞珈山

内 容 摘 要

安史之乱是唐代天宝末年爆发的一场规模巨大、时间长久的大动乱，它既是唐代社会由盛转衰的转折点，也是唐诗演化的转折点。本书考论了安史之乱对李白、杜甫、刘长卿三位代表性诗人的生活影响，论述了诗人在精神、创作等方面所发生的嬗变。本书内容分为三个部分：第一章为第一部分，背景论；第二、三、四章为第二部分，作家论；第五章为第三部分，流变论。

第一部分背景论，论述了安史之乱诗坛三大诗人李白、杜甫、刘长卿所处的现实环境和他们精神成熟期所经历的历史背景。

三大诗人创作的现实背景，包括社会环境、政治环境和生活境遇。就社会环境来讲，战乱不息，国力衰败，世道萧条，苍生苦难，诗人们被痛苦的海洋淹没，吟出了那个乱世特有的悲歌。就政治环境来说，安史之乱时期，朝政昏庸，政风败坏，正气不伸，诗人颇感失望和无奈。同时，诗人们卷入了复杂而消极的政治漩涡之中，他们很多人陷入安史叛军之手被迫接受伪职，也有些陷入玄宗与肃宗之间、肃宗与永王李璘之间的政权角逐之中，命运和精神受到深刻的消极影响。玄宗的退出历史舞台在一定程度上瓦解了他们的盛世情怀。代宗的继位则在一定程度上消解了皇室的政派之争，改善了诗人的命运和心情。就生活环境来讲，诗人们逃避战乱，年华空逝，他们嗟叹生活艰险，感慨身世飘零，思念故乡和帝京，吞咽着失落和孤独的苦酒。

以三位诗人为代表的三批诗人的精神成熟的历史背景是指他们从十五岁到三十岁期间所经历的朝政风气。安史之乱时期的诗

人，从年龄层次上可分为三批。第一批是指那些大约在神龙二年（706）以前出生的诗人，如王维、高适、李白等，他们精神成熟期经历的是一个从拨乱反正、革故鼎新达到开元盛世的时期。第二批诗人是指先天二年（713）前后出生的诗人，如杜甫、岑参等，他们的精神成熟期刚好处在由张说、张九龄“文治”时期向李林甫昏政时代的转换期。第三批诗人是指约在开元九年（721）前后出生的诗人，如刘长卿、皇甫冉、李嘉祐、钱起等，他们的精神成熟期基本上是在李林甫、杨国忠当政的君昏臣庸的政治之中度过的。从道理上来讲，三批诗人在精神成熟期所经历的政风不一样，他们的精神积淀就不一样，进入安史之乱以后，他们的精神状态和创作风貌也就不一样。

第二部分是作家论，分别考论了李白、杜甫、刘长卿三位诗人在安史之乱期间的的生活经历、对安史之乱的关注和反映、价值追求的主旋律、乱世心理。

在诗人生活经历方面，我考论了李白在安史之乱期间的的生活经历，包括乱初的行踪、避地剡中、隐居庐山、从永王李璘、流夜郎的行程、赦后行踪等问题。对于杜甫，我将他的生活经历分为乱初仕宦、弃官西奔、居川情形三个阶段，考论了其中的重要问题，如以直谏招祸、离华赴秦之原因、幽居浣花溪的心理、流寓东川的心理、离严幕的原因、离蜀的时间和原因等问题。对于刘长卿，我将他的生活经历分为尉长洲、陷狱贬南巴、入幕淮南三个阶段，考论了一些重要问题，如尉长洲的时间、陷狱的原因和时间、贬南巴的经过等。其间，对不少问题提出了新见，尤其是在对李白和刘长卿的考论方面是如此。

在诗人对安史之乱的关注和反映方面，本书作了专门的论述。三位诗人的诗歌都在不同程度上反映了安史乱事的基本过程、与安史之乱相关的其他动乱以及战时的社会苦难，渗透着诗人深切的感和思，显示了诗人的生命与乱世息息相关。

对于三位诗人在安史之乱期间的人生价值主旋律，本书作了深入的探讨。

功业人生是李白这一时期的执著追求，他的这种追求具有鲜明的纵横家风范。这种追求以失败告终，失败的原因除了他的纵横家观念与时代不协之外，李白的诗人气质、入世思想结构也深深地阻碍了他。李白的隐逸、求仙、游赏山水、醉酒之类的放逸生活，实际是他对苦难命运的一种抗争。对于杜甫，我从泛爱、自爱亲亲、博爱、爱之升华、爱之限阈等层面上论述了他的仁者情怀；还论述了他的忧患之心、稷契之志；列论了他的仕途坎坷，是由政治斗争的残酷、志向太高、门阀意识太强以及某些个性因素造成的，指出了他的闲逸之趣主要是一种失志的寄托。对于刘长卿，我探讨了她的忠君爱民、兼济天下的胸怀，指出他诗歌中的闲逸情调主要是精神苦闷的一种自慰。

本书结合时代背景和诗人的人生经历，分别论述了李白、杜甫、刘长卿三位诗人的乱世心理，主要表现为飘零、迷惘、孤独、失望、无奈的乱世心境。

第三部分是流变论。首先，我从历时比较的角度考察了李白、杜甫、刘长卿三位诗人各自的精神状况的变化轨迹，指出就三位诗人各自而言，由于受到世乱和个人殃祸的影响，他们的精神状态发生了明显的变化，大致说来，除了刘长卿在佐幕淮南期间随着处境的改善，心情有些好转之外，三位诗人的精神整体呈现着一种退化趋势。其次，我又从并时比较的角度，对从李白到杜甫再到刘长卿的精神状况的变化进行了寻绎，指出他们的主体意识，以及作为主体精神核心内涵的自信、雄心、豪气、逸兴、胸怀等，都呈现着一种退化趋势。与此对应，那些乱世心理，飘零和迷惘、艰辛和痛苦、孤独和凄凉、失落和无奈等，则呈现着一种向更普遍、更深微的层面渗透的趋势。再次，论述了诗歌风格由李白到杜甫再到刘长卿的演变趋势，列论了体现这一趋势的五个方面的

苗头，即诗人的写作心态由张扬到内敛、情调由畅朗到低沉、意境由浑然到破碎、写作态势由抒发到反映、语言由天然到雕琢。结果，也就渐渐使诗歌失去了盛唐的那种壮大的气势，浑然的意境，飞扬的神采，从而走向纤细，新巧、淡秀、清冷的大历诗风。

目 录

序言	(1)
内容摘要	(1)
绪论	(1)
一、选题理由	(1)
二、研究现状	(3)
三、研究价值	(10)
四、时段界定	(11)
第一章 背景论	(13)
第一节 安史之乱与诗人处境	(13)
一、兵连祸结，世道萧条	(13)
二、政风昏暗，公直失坠	(16)
三、抗战至上，重武轻文	(18)
四、皇权纷争，文人不幸	(19)
五、文人陷贼，忍辱负重	(25)
六、奔走风尘，备尝艰辛	(28)
附一：衣冠陷贼情形录	(30)
附二：文人避乱情形录	(32)
第二节 三批诗人精神成熟之背景	(34)
一、李白、王维等诗人所经历之开明政风	(35)
二、杜甫、岑参等诗人所经历之由明转暗 之政风	(42)
三、刘长卿、钱起等诗人所经历之昏暗政风	(43)

第二章 安史之乱与李白	(47)
第一节 行踪考论	(47)
一、乱初行踪考论	(47)
二、避地剡中之原因	(55)
三、隐庐山之原因	(56)
四、从璘事考论	(58)
五、流夜郎考论	(64)
六、赦后行踪	(79)
七、卒年考论	(80)
第二节 对乱世之关注	(86)
一、勾勒大乱之轮廓	(86)
二、壮怀激烈之情思	(91)
第三节 乱世人生	(93)
一、执著之追寻——功业人生	(93)
二、无奈之抗争——放逸人生	(103)
第四节 乱世心境	(110)
一、自信绝响	(110)
二、冤屈痛迫	(112)
三、飘零孤独	(113)
四、失落无奈	(115)
第三章 安史之乱与杜甫	(119)
第一节 生活三阶段	(119)
一、乱初仕宦	(119)
二、弃官西奔	(123)
三、居川情形	(128)
第二节 对乱世之关注	(140)
一、乱世诗史	(140)
二、沉郁顿挫之抒情	(151)

三、对时势之思虑	(158)
第三节 仁者情怀	(165)
一、泛爱情怀	(165)
二、自爱亲亲	(167)
三、博爱	(169)
四、爱之升华	(171)
五、爱之限阈	(172)
第四节 稷契之志	(174)
一、忧患之心	(174)
二、稷契之志	(174)
三、功业萧条	(175)
四、失志之托	(177)
第五节 乱世心境	(182)
一、飘零迷惘	(182)
二、失意孤独	(184)
第四章 安史之乱与刘长卿	(190)
第一节 生活经历考论	(190)
一、尉长洲	(190)
二、陷狱及罢摄海盐令事考	(192)
三、贬南巴	(194)
四、入幕淮南	(198)
第二节 对时世之关注	(202)
一、乱世长卷之勾画	(202)
二、鲜明之情思	(204)
第三节 乱世人生	(209)
一、兼济胸怀	(209)
二、无奈之自慰	(210)
第四节 乱世心境	(212)

一、飘零迷惘	(212)
二、失望无奈	(214)
三、孤独索寞	(215)
第五章 流变论	(218)
第一节 历时比较	(218)
一、李白	(218)
二、杜甫	(225)
三、刘长卿	(237)
第二节 横向比较	(247)
一、主体意识由强到弱	(247)
二、自信力由高扬到衰微	(249)
三、气由盛而畅到漓而涩	(251)
四、胸怀由宽到窄	(258)
五、乱世心理由薄到厚	(259)
第三节 诗歌风格之嬗变	(260)
一、心态由张扬到内敛	(260)
二、情调由畅朗到低沉	(263)
三、意境由浑然到破碎	(265)
四、态势由抒发到反映	(269)
五、语言由天然到雕琢	(270)
附 主要参考文献	(278)
后记	(287)

绪 论

一、选题理由

安史之乱，既是唐代社会发展由盛到衰的转折点，又是唐诗风貌发生剧变的转折点。有关安史之乱对唐诗创作的影响，理应成为唐代文学研究的重点，颇有独立考察的必要。然而，巡检唐代文学研究的历程，极少见到对这一转折点予以专门研究的著作，即便是对这方面进行整体性专门研究的文章亦甚少。

严羽《沧浪诗话》分唐诗为初唐、盛唐、大历、元和、晚唐五期。这一有关唐诗的最早分期就将安史之乱时期忽略了，以后就演变为唐诗研究的思维定式。特别是在当代唐诗研究之中，学者通常的观念就是唐代诗风随安史之乱而大变，而大历诗风正是诗风由盛唐向中唐转变的过渡期。其实这种看法是比较粗糙的。事实上，从安史之乱爆发到大历诗坛之前诗坛经历了长达十年的复杂的演化期，这个十年的演化才是真正的“过渡期”。到了大历诗坛，所呈现出来的已经是一种比较单纯的、定型的诗歌风貌。可见，我们只有考察这十年之中，安史之乱对诗歌创作的实时影响，才能细致明确地把捉到诗歌演化的脉搏。然而，由于上述的人们关于唐诗史的常规性观念，导致了学人对这一时期的忽略，要么将其视为盛唐的尾巴用些余笔，要么将其视为大历的过渡一笔带过；在考察作家个案时，亦仅视其为作家文学生命历程中间之一阶段作一般研究。这些当然都是可以理解的，但由此而忽略对这段特殊时期的文学作独立详明的考察，那便不足以凸显这一时期在唐诗发展史上的关键性地位。

安史之乱是唐代社会历史的惊变期，又是诗人的生命和精神发生剧变的时期，从而也是诗歌风貌发生深刻演变的时期。短短的近十年时间，唐诗便由天宝的盛唐气象跨越到了大历诗风。

从诗歌创作主体的差异上来讲，当时的诗坛上存在着年龄层次不同的三批诗人，即以李白为代表的体现着盛唐诗风的诗人，以杜甫为代表的体现着盛唐向中唐诗风过渡的诗人，以刘长卿为代表的下开大历诗风的诗人。他们有着不尽相同的成长背景和精神储备，进入安史之乱以后，面对共同的环境，也就创作出了不同风貌的作品。

从这一时期诗坛的实际创作状况来看，参与创作的诗人有60多位，创作诗歌现存约1500余首；其中，李白200余首，岑参约110首，杜甫约720首，刘长卿约160首，上了规模，可资研究。其他诗人，包括王维、高适等著名诗人，诗作寥寥，研究文本不足。这种创作数量的不均衡状态，使我们很难直接对这一时期诗歌创作的总体面貌作一般性的综合研究。笔者认为，比较好的方式是根据研究的思路选取有代表性的诗人进行研究。

基于这样的考虑，笔者就从不同年龄层次的诗人群中选取代表。在上述四位可资研究的诗人中，李白是盛唐诗风的代表，刘长卿是大历诗风的代表，这无疑是应该选取的。而岑参和杜甫都是过渡诗人，笔者选取了杜甫，笔者认为杜甫更具代表性一些。这三位诗人的人生经历也有颇强的代表性。李白在南国，卷入核心政权之争，远窜遐僻，而后流转湘赣；杜甫先是身处乱世腹地，与安史叛乱近距离接触，为上层政治漩涡所陷，后又举家逃乱西南；刘长卿基本上身处远离战乱的江南，或仕卑，或遭贬，没入地方军政之争；加之，三人都经历过地方叛乱。可以说，三位诗人都与安史之乱发生了实质性的悲剧联系。同时，文学创作在三位诗人身上也各自呈现出不同的变化和特色。基于这些考虑，我决定将关注点确定在安史之乱对李、杜、刘三位诗人创作的影响