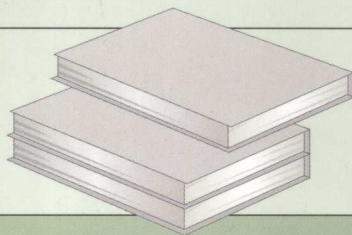


全国教育科学“十五”规划国家重点课题成果

基 础 教 育 教 材 建 设 丛 书

中小学教学辅导材料 使用情况的调查报告



ZHONGXIAOXUE JIAOXUE FUDAO
CAILIAO SHIYONG
QINGKUANG DE DIAOCHA BAOGAO

《基础教育教材建设丛书》编委会 编著

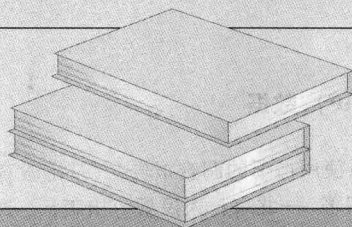


人民教育出版社

全国教育科学“十五”规划国家重点课题成果

基 础 教 育 教 材 建 设 丛 书

中小学教学辅导材料 使用情况的调查报告



《基础教育教材建设丛书》编委会 编著



PEOPLE'S
EDUCATION
PRESS

人民教育出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中小学教学辅导材料使用情况的调查报告/《基础教育教材建设丛书》编委会编著. —北京: 人民教育出版社, 2007
(基础教育教材建设丛书)
ISBN 978 - 7 - 107 - 20479 - 1

- I. 中…
- II. 基…
- III. 中小学—教学参考资料—调查报告—中国
- IV. G633

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 167392 号

人民教育出版社出版发行

网址: <http://www.pep.com.cn>

北京天宇星印刷厂印装 全国新华书店经销

2007 年 10 月第 1 版 2007 年 11 月第 1 次印刷

开本: 890 毫米×1 240 毫米 1/16 印张: 31

字数: 580 千字 印数: 0 001 ~ 1 000 册

ISBN 978 - 7 - 107 - 20479 - 1 定价: 51.80 元
G · 13529

如发现印、装质量问题, 影响阅读, 请与本社出版科联系调换。

(联系地址: 北京市海淀区中关村南大街 17 号院 1 号楼 邮编: 100081)

主 编：臧爱珍 赵 薇

编 委 会(课题组)：

臧爱珍 王安华 李伟科 胡 军 毕晓白 高凌飏

轩兴平 郑德新 吉文昌 邢德昌 张海鹰 万 力

吴 斌 李文郁 赵 薇

责任编辑：芮 信

审 阅：李伟科

审 订：朱明光

前 言

进入21世纪,科学技术的迅猛发展,国际竞争的日趋激烈,使我国现代化建设面临着更伟大更艰巨的任务。今后5~10年是我国经济和教育文化发展极为重要的时期。这一形势迫切要求基础教育加快推进素质教育的步伐,努力培养具有创造能力和实践能力、有理想、有道德、有文化、有纪律的德智体全面发展的一代新人。

基础教育课程教材作为学校教育的核心环节,集中体现了国家的教育思想和教育观念,是学校教师开展教学和组织学生活动的最主要的依据。它制约着学校教育的活动方式,影响着学生身心发展。综观中外教育改革,无不把课程教材改革放到突出位置。特别是近年来,世界许多国家,无论是反思本国教育的弊病,还是对教育提出新的目标和要求,都是从课程教材改革入手,通过课程教材的改革,来调整人才培养目标,改变人才培养模式,提高人才培养质量。这些国家都把基础教育课程教材改革作为增强国力,积聚未来国际竞争力的战略措施加以推行。中华人民共和国成立后,我国也先后进行过七次基础教育课程改革。每次课程改革都解决了当时基础教育课程教材发展中存在的一些问题,取得了明显成就,推进了我国教育和社会经济的发展。

改革开放以来,我国基础教育取得了辉煌成就,基础教育教材建设也取得了显著成绩。从20世纪50年代到80年代全国中小学统一使用人民教育出版社编写出版的教材,到90年代选用经过中小学教材审定委员会审查通过的六套规划教材、百余种单科教材共三千余册,这中间无一不倾注着党和国家领导人对中小学教材的关心,倾注着教材编写者、审查者的心血。但是,随着社会经济的发展和改革的深入,原有的基础教育课程教材已不能完全适应时代发展的需要。为贯彻《中共中央国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》和《国务院关于基础教育改革与发展的决定》,教育部决定大力推进基础教育课程教材改革,调整 and 改革基础教育的课程教材体系、内容,构建符合素质教育要求的基础教育课程教材体系。

构建符合素质教育要求的基础教育教材建设体系,最根本的是在教材建设中引入竞争体制。为此,从2000年初开始,在党中央和国务院领导的关心下,由国务院体改办牵头,教育部、国家计委、新闻出版署共同参与,以降低教材价格为切入点,对中小学教材管理体制(即教材的编审体制、出版体制、发行体制、价格体制)进行调研。在调研的基础上,由国务院办公厅转发了体改办等部门联合下发的《降低中小学教材价格深化中小学教材管理体制改革的文件》及其配套的《中小学教材编写审定管理办法》《中小学教材价格管理办法》等11个文件,对教材的编写、审定、出版、发行、选用体制等方面进行了一系列重大改革,确定了中小学教材建设实行在国家基本要求指导下的教材多样化方针,教材编写实行国家立项核准和审定;教材价格按照保本微利的原则,以租型、出版、发行等环节发生的行业平均成本和5%的成本利润为基础,实行国家核定制;中小学教材出版发行要打破垄断,引入竞争机制等一系列政策法规。明确鼓励和支持有条件的单位、团体和个人依据国家课程标准组织编写高质量、有特色的教材,特别鼓励编写适合农村地区和少数民族地区使用的教材。

这些文件的出台,为进一步深化中小学教材改革注入活力,同时也引起了社会各界对中小学教材建设的关注和参与,带来了教材编写的空前繁荣。众多的大学、科研机构开始关注中小学教材的建设。众多的大学教授、科研人员开始参与教材的编写;国家新课程教材标准教材编写申请立项从2001年开始到现在,仅两年多的时间,教育部就受理义务教育阶段国家课程标准教材编写立项申请项目500余项,受理高中国家课程标准教材编写立项申请项目187项,有近百家出版社参与教材的编写立项工作。

教育部在推进基础教育课程教材改革过程中成立了“教材选用与课程资源开发研究”课题组,力图



通过研究总结我国建国以来基础教育教材建设的成果，了解借鉴国外发达国家和发展中国家基础教育教材建设的经验和教训，把握世界教材改革的趋势，探索我国教材建设的理论和管理政策。参与该课题研究的人员有大学研究人员，也有基础教育教材研究、编写部门的人员，还有各级基础教育教材管理部门的人员。课题组从成立到现在虽然只有两年多的时间，但全课题组的同志精诚合作，在教材编写、审定、出版、发行等方面进行了较为深入的研究。在研究过程中，他们力求课题研究的适应性和针对性，在关注基础教育教材管理的理论研究和学术含量的同时，紧密结合教材建设和管理过程中的实践活动，并为教材管理政策的出台提供咨询和服务，使得出台的教材管理政策具有一定超前性和较好的可操作性。

课题组围绕着社会所关注的中小学教学辅助材料进行了多方位的调研，形成了调研报告。今天我们把它呈现给读者，希望对中小学教辅材料的建设和管理有所帮助。

目

录

一、全国中小学教辅材料使用情况的调查报告	// 1
附录：全国中小学教辅材料使用情况的调查问卷	// 19
二、北京市中小学教学辅导材料使用情况的调查报告	// 25
附录 1：北京市中小学教辅材料使用情况的调查问卷	// 38
附录 2：北京市中小学教辅材料市场销售种类（语文）一览表	// 46
北京市中小学教辅材料市场销售种类（数学）一览表	// 164
北京市中小学教辅材料市场销售种类（英语）一览表	// 288
北京市中小学教辅材料市场销售种类（物理）一览表	// 387
北京市中小学教辅材料市场销售种类（政治）一览表	// 427
北京市中小学教辅材料市场销售种类（地理）一览表	// 448
三、广东省中小学教辅材料使用情况的调查报告	// 464
四、关于对教辅材料管理的思考	// 474
五、广东省中小学教辅材料的编写、出版和发行情况	// 479
六、在素质教育的实践中做好学辅资源管理工作的思考	// 481
附录：黑龙江省教育厅文件《关于加强中小学生学习辅助材料管理和 清理整顿工作的意见》	// 484
七、教辅管理：从沉积到创新	// 486

一、全国中小学教辅材料使用情况的调查报告

中小学教辅材料^①出得过多、过滥，而且重复出版，可以说对加重中小学生的课业负担起到了推波助澜的作用。尽管2001年1月国家教育部下发关于减轻中小学生课业负担的通知，但并没有断了出版社的财路，反而出现了教辅材料热卖的现象。

为了加强对中小学教辅材料的管理，2001年6月新闻出版总署、教育部联合制定了《中小学教辅材料管理办法》，其中明确规定：各级教育行政部门和其他有关部门不得以任何形式强迫学校订购、中小学校不得组织学生购买、发行部门不得向学校征订或随教材搭售一切形式的教辅材料。目前，中小学实行“一费制”后，学校已基本上不再组织征订教辅材料，改为学生自己到书店购买。那么，学生和家长自己到书店选购教辅材料，是喜是忧呢？

据《中国教育报》2005年12月8日《谁在教辅市场浑水摸鱼》一文中报道：湖北省新闻出版局最近随机抽查了51种教辅出版物，其中不合格率高达41%。编校质量不过关，错别字、病句、装印质量低劣等问题突出。该文透露，河南某出版社每年约有600种教辅书出版，全国有600多家出版社，目前约有500家在出教辅，而且多集中在中学阶段，由此可见，教辅发行打乱仗已经达到白热化的程度。

市场上的教辅材料是否真的出得过多过滥？目前中小学教学中是否需要教辅材料？需要什么样的教辅材料？教辅材料由谁来编写才比较适合学生和教师使用？如何加强中小学教辅材料的管理？……这些问题都有待于研究。

为了了解目前全国中小学教辅材料的使用情况及主要使用群体对教辅材料的评价，我们组织了此次关于全国中小学教辅材料使用情况的大型问卷调查。我们分别针对学生、教师和家长三方设计了侧重点略有不同的问卷调查。此次调查涉及的对象不同，因此所要了解问题的侧重点也根据对象的情况有所区别。我们将分别就不同调查对象，一一呈现各方对目前中小学教辅材料的认识和评价，力争全面、客观地描述出教辅材料主体消费者眼中的教辅现状，为后继研究和思考提供基础。

^① 本文研究的教辅材料是指辅导教师教学和学生学习的教学辅导用书。



第一部分 调查问卷的基本情况

一、调查对象的基本情况

考虑到调查的效度和信度，我们不仅注意问卷发放地区的分布，尽量均衡地在城市、县城、乡镇和农村选择调查对象，而且在调查地点的选取上也考虑到东西部地区差异，选取北京、广东、黑龙江作为东部较发达地区的被试省市，归为东部较发达地区；中西部欠发达地区则选择了河南、甘肃两省。

此次调查共回收问卷 10 632 份，有效问卷 8 483 份。其中学生问卷回收 4 008 份，有效回收 3 424 份，有效率为 85.43%；家长问卷回收 3 892 份，有效问卷 2 980 份，有效率为 76.56%；教师问卷回收 2 732 份，有效问卷 2 079 份，有效率为 76.1%。

学生、家长和教师按省市和城乡分布的百分比情况见表 1 和表 2。学生男女性别比基本均衡，男生占 46.03%，女生占 53.97%。被试学生按年级分布在从小四到高三的各个年级，其分布情况见图 1。被试教师的任教学科涉及中小学课程中的所有学科，其分布情况见表 3。家长的职业情况见图 2。

表 1：按省市分布的百分比

省市	学生的百分比 (%)	家长的百分比 (%)	教师的百分比 (%)
北京	26.02	25.97	16.84
广东	17.64	17.35	16.74
黑龙江	26.93	26.17	32.13
河南	19.77	20.07	27.37
甘肃	9.64	10.44	6.93

表 2：按城乡分布的百分比

	学生的百分比 (%)	家长的百分比 (%)	教师的百分比 (%)
城市	58.03	51.38	59.40
县城	21.76	22.72	21.89
乡镇	7.30	9.13	8.23
农村	12.91	16.58	10.49

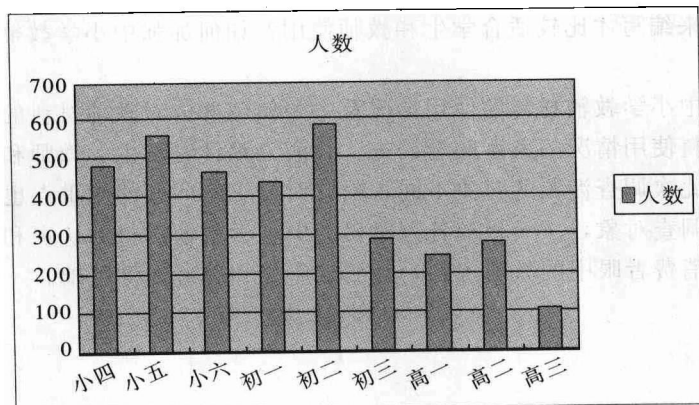


图 1：学生按年级分布的情况

表 3：教师按学科分布的情况

学科	人数	百分比 (%)
数学	414	19.91
英语	257	12.36
语文	496	23.86
自然	23	1.11
劳动	13	0.63
美术	43	2.07
音乐	43	2.07
信息技术	41	1.97
常识	3	0.14
社会	10	0.48
思想品德	29	1.39
物理	85	4.09
化学	92	4.43
生物	62	2.98
科学	7	0.34
地理	43	2.07
历史	78	3.75
政治	58	2.79
体育	49	2.36
其他	7	0.34
多学科	226	10.87
总计	2 079	100.00

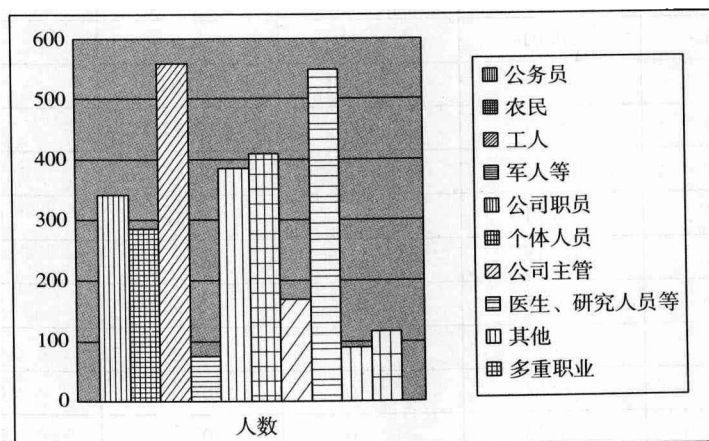


图 2：家长的职业情况

二、调查的方法

此次调查采用不记名的问卷调查方式。

三、调查的内容

此次问卷调查涉及了以下几个方面的内容：一是教辅材料的需求情况调查。主要是学生和家長对学科教辅材料需求和实际购买的总体情况的调查。二是教辅材料的数量调查。主要涉及了近一年内学生手中的教辅材料的总数调查和一门学科需要几套教辅材料比较合适等方面的调查。三是调查学生和教师使用教辅材料的情况和教师对教辅材料在教学中的作用的认识的调查。四是教辅材料对学生的帮助的调查。主要是从学生、家长和教师三个方面开展调查。五是教辅材料的购买途径的调查。主要是从教辅材料实际购买途径和学生、家长和教师比较信任的教辅材料的购买途径方面开展调查。六是教辅材料的价格情况调查。主要是对家长进行相关的调查，如家长月收入对教辅材料消费金额的影响、家长职业与消费情况的关系等。七是教辅材料的管理情况的调查。主要是从学生、家长和教师三个方面调查一些宏观的问题。

第二部分 调查内容及相关分析

一、教辅材料的需求与实际购买的调查

(一) 对各学科教辅材料需求和实际购买的总体情况的调查

表 4：调查学生对各科教辅材料的需要和近两年内学生和家長实际购买情况

学科	学生需要购买		学生实际购买		家長实际购买	
	选择人数	百分比 (%)	选择人数	百分比 (%)	选择人数	百分比 (%)
数学	2 641	77.13	2 921	85.31	2 166	74.95
语文	2 255	65.86	2 486	72.61	1 661	57.47
英语	2 541	74.21	2 287	66.79	1 476	51.07
物理	1 281	37.41	933	27.25	389	13.46
化学	1 026	29.96	614	17.93	203	7.02
历史	775	22.63	350	10.22	88	3.04
生物	735	21.47	312	9.11	71	2.46
信息技术	685	20.01	202	5.90	57	1.97
政治	657	19.19	306	8.94	64	2.21
地理	636	18.57	264	7.71	59	2.04
科学	453	13.23	0	0	49	1.70
美术	418	12.21	210	6.13	64	2.21
社会	347	10.13	0	0	16	0.55
自然	345	10.08	123	3.59	31	1.07
音乐	340	9.93	142	4.15	49	1.70
思想品德	290	8.47	0	0	32	1.11
常识	287	8.38	0	0	39	1.35
劳动	236	6.89	57	1.66	19	0.66

从表4的总体来看：数学、语文、英语三科教辅材料的需要及实际购买的人最多，均超过65%，其后的是物理、化学、历史等中、高考考试科目，排在最后的是常识、劳动等非中、高考科目。通过比较可知，除了数学和语文两科外，其他学科均是“实际购买”比例低于“需要购买”比例。还有些学科是学生认为需要但两年内根本没有购买的，它们是：科学、社会、思想品德、常识。而信息技术、历史、生物、化学、地理、政治这些学科的需求量，超出实际购买量10个百分点以上。可以推测这些学科的教辅材料存在较大的有待挖掘的潜力。

进一步的统计分析显示：

1. 各省市各学科教辅材料实际购买比例虽存在差异，但差异并不显著。北京、河南、黑龙江三省市各学科教辅材料需求情况与总体情况基本一致，数学、语文两科购买量超过需要量，其他学科则是购买低于需求；广东省对历史、政治、地理三个学科的教辅材料比其他省市更为需要，而对化学、生物、物理等理科教辅材料的购买量较低；甘肃学生购买教辅材料集中于数学、语文、英语三科，其他学科教辅材料购买比例处于很低位置，尤其是物理、化学、生物、地理等学科，购买比例相对过低，其他各学科教辅材料均呈现需求未全部满足的状态，尤其是英语、信息技术方面的教辅书供需缺口很大。

2. 城乡之间各科教辅材料的购买分布情况基本一致，没有显著差别，只是城市英语教辅购买量超过语文教辅购买量。

3. 男女生对各科教辅材料的购买情况基本一致，但男生购买信息技术、生物、自然教辅材料的比例高于女生；女生购买数学、英语、物理等考试科目的教辅材料的比例比男生高，女生更需要历史、政治、地理、常识等科目的辅导材料，但从购买人数比例上来看，她们对非中、高考科目如美术、音乐、自然、劳动等，并没有表现出更强的购买倾向。

4. 家长职业、月收入对教辅材料的购买情况的影响不显著，但可看出，随着月收入的增加，家长对英语教辅材料的购买量有一定升高。而家长的年龄对教辅材料的选择情况差异显著，40岁以下的家长购买的教辅材料集中在数学、语文、英语三科；40岁以上的家长对英语、物理、化学等学科教辅材料的购买量显著升高，尤其是50岁以上家长组，英语教辅材料的购买量已经超过数学和语文，成为购买量最大的科目。

（二）各年级的学生购买各学科教辅材料的情况

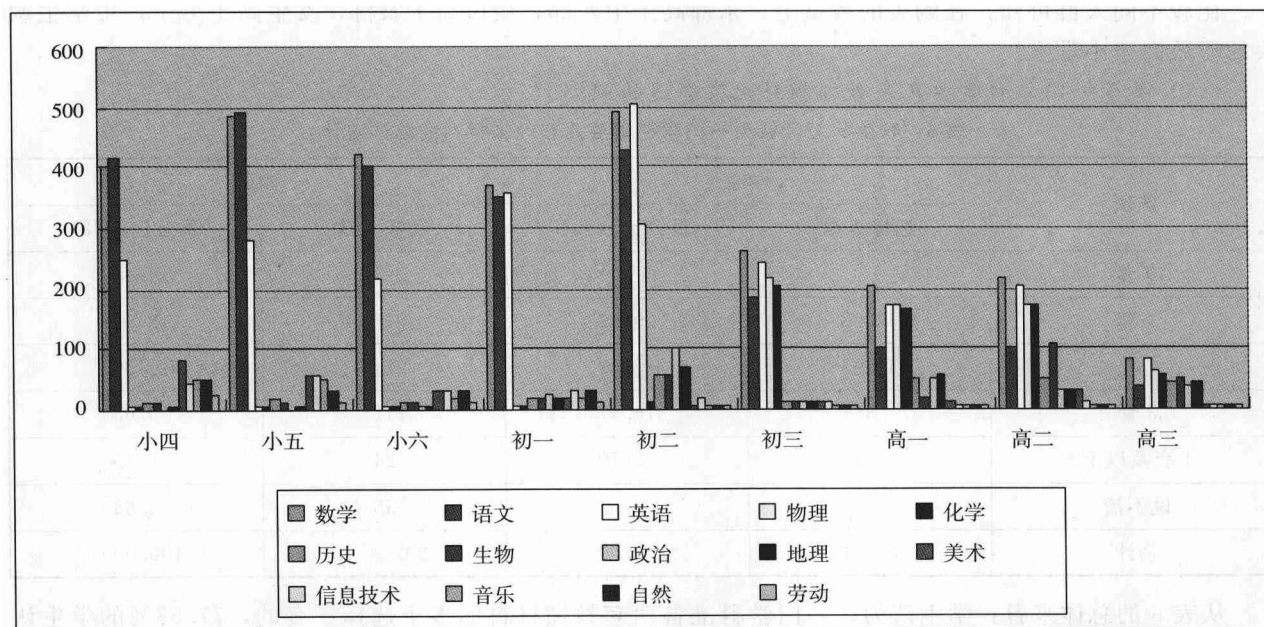


图 3

从图3的总体来看：小学到初一年级数学、语文、英语教辅材料的购买量均明显超出需求量，推测这个阶段学生和家长对相关考试科目教辅材料的选择、购买不够理性；初中和高中学生对教辅材料的选择则更多受到中、高考的影响，需求比重明显偏向考试科目。由此可知，各年级学生教辅材料的购买都呈现急剧偏向考试科目一方的倾向。

小学生对自然、音乐、美术、劳动等非考试科目教辅材料表现出更高的需求，由此认为，市场上的教辅材料确实还不能满足小学生广泛的兴趣爱好以及他们全面发展的要求。随着年级的增高，这些非考试科目的教辅材料购买比例逐渐降低，到高中阶段几乎成为个体行为。另外，总体看来，各年级科学、信息技术、地理等学科的需求缺口明显。

二、教辅材料的数量调查

（一）近一年内学生手中教辅材料的总数调查

表5：近一年内，学生手中教辅材料的数量

选项	对学生的调查		对家长的调查	
	选择人数	百分比（%）	选择人数	百分比（%）
0本	35	1.02	56	1.88
1~5本	1 280	37.38	960	32.21
6~10本	1 085	31.69	1 000	33.56
11~20本	708	20.68	759	25.47
21~30本	197	5.75	107	3.59
31本以上	119	3.48	98	3.29
总计	3 424	100.00	2 980	100.00

从表5的总体来看：近一年内，学生和家長平均购买1~5本、6~10本教辅材料的比较多，共占调查总数的65%以上，学生与家长的回答有着很高的一致性。

比较不同人群可知：在购买的数量上，东部高于中西部，城市高于农村，女生高于男生，中学生购买的册数高于小学生。

（二）关于一门学科需要几套教辅材料比较合适的调查

表6：学生和教师认为一门学科需要几套教辅材料的总体统计

选项	学生		教师	
	选择人数	百分比（%）	选择人数	百分比（%）
0套	/	/	87	4.18
1套	1 008	29.44	875	42.09
2套	1 657	48.39	921	44.30
3套	564	16.47	117	5.63
4套及以上	195	5.70	24	1.15
说不清	/	/	55	2.65
总计	3 424	100.00	2 079	100.00

从表6的总体来看：学生认为，一门学科准备两套教辅材料的多于选择一套的，77.83%的学生认为需要在1~2套教辅材料合适；选择一套和两套的教师非常多，达到86%以上，说明教师也认为学生

需要教辅材料为 1~2 套合适。

进一步的统计分析显示：

1. 农村学生需要教辅的套数高于城市学生，女生高于男生，小学和初中生高于高中学生，东西部间无明显差异。

2. 东部地区教师对教辅导的需求高于中西部地区，中学教师高于小学教师，数学教师高于语文、英语教师，硕士学历教师高于其他学历教师，0~2 年教龄的教师高于其他教龄教师，城市教师和农村教师的看法没有显著差异。

(三) 自愿购买教辅材料的调查

对学生进行了在没有升学压力时，一学期你会自愿到书店购买几本教辅书的调查

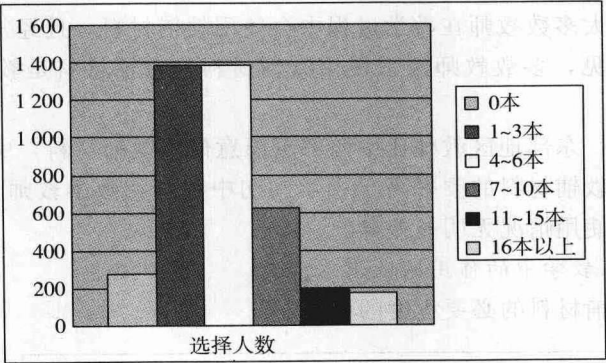


图 4

从图 4 的总体来看：学生选择 1~3 本和 4~6 本两个选项的较多。

对不同人群分析可知：如果没有升学压力，城市学生购买的数量还要低于农村学生，男生高于女生，高中学生高于小学和初中生，东西部间无明显差异。

三、教辅材料使用情况调查

(一) 对学生和家长调查教辅材料的使用情况

表 7：学生手中的教辅材料的使用情况

选项	对学生的调查		对家长的调查	
	选择人数	百分比 (%)	选择人数	百分比 (%)
全部	872	25.47	590	19.80
一半以上	1 481	43.25	1 269	42.58
一半	643	18.78	660	22.15
一半以下	304	8.88	371	12.45
几乎没有	124	3.62	90	3.02
总计	3 424	100.00	2 980	100.00

从表 7 的总体来看：使用全部及一半以上的学生明显高于一半及其以下的学生，其中使用一半的学生多于全部使用的学生。说明学生的教辅材料的使用率较高。

进一步的统计分析显示：

1. 中西部地区学生教辅使用率高于东部地区，县城学生高于其他地区，男女生间无明显差异。

2. 东部地区比西部地区使用的程度更多；城市的孩子使用不如农村学生；高年级学生的使用程度明显高于低年级学生。



(二) 教师在教学中的使用情况

表 8: 教师在教学中使用教辅材料的情况

选项	人数	百分比 (%)
经常使用	1 201	57.77
有时使用	635	30.54
偶尔使用	152	7.31
不使用	76	3.66
说不清	15	0.72
总计	2 079	100.00

从表 8 的总体来看：绝大多数教师在教学过程中会使用教辅材料，且经常使用的人数远远多于有时使用和偶尔使用的人数。可见，多数教师经常使用教辅材料，教辅材料是教师教学过程中重要的教学工具。

对不同人群进行分析得：东部地区教师比中西部更愿意使用教辅材料，中学教师比小学教师更常使用教辅材料；高中教师使用教辅材料的频率高于小学和初中教师，数学教师使用教辅材料的频率最高，英语教师最少；其他人群间使用情况无明显差异。

(三) 教师对教辅材料在教学中的作用的认识

对教师在教学中使用教辅材料的必要程度的调查

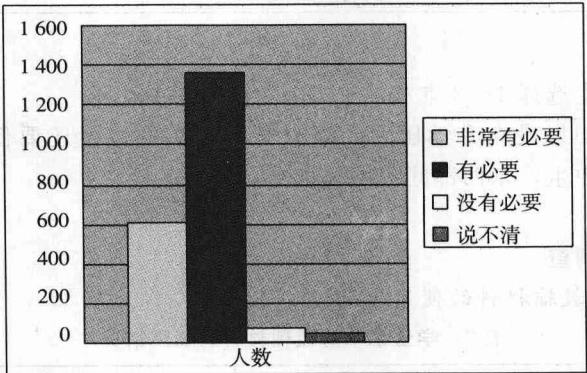


图 5

从图 5 的总体来看：有超过 95% 的教师认为有必要在教学过程中使用教辅材料。可见教辅材料在教学中的作用是得到教师们普遍认可的，诚然，这不应该是教学过程中必不可少的因素。

比较分析不同人群，得到的结论是：东部教师比中西部教师更赞同“有必要”的观点；数学教师比其他学科教师更认为有必要，中学教师比小学老师更加认为在教学过程中使用教辅材料有必要；其他人群间并无明显差异。

四、教辅书对学生的帮助的调查

(一) 学生认为教辅材料对他们帮助的程度调查

表 9: 学生判断现有教辅材料对他是否有帮助

选项	选择人数	百分比 (%)
是	3 262	95.27
否	162	4.73
总计	3 424	100.00

从表 9 的总体来看：学生认为教辅材料对他们有帮助的人数明显高于认为没有帮助的人数，说明教辅材料对学生的学习是有帮助的。

对不同人群进行变量分析，可见：中西部地区认为有帮助的比例高于东部地区，小学、初中生认为更有帮助，其他人群间无显著差异。

（二）教师认为现有教辅材料对学生的帮助程度的调查

表 10：教师认为现有教辅材料对学生的帮助程度

选项	人数	百分比 (%)
非常有帮助	417	20.06
有帮助	1 536	73.88
没有帮助	65	3.13
说不清	61	2.93
总计	2 079	100.00

从表 10 的总体来看：认为有帮助的教师显著高于认为没有帮助的教师，且认为对学生有帮助的教师高于认为非常有帮助的教师，可见教辅材料对学生确有帮助。

对不同人群进行变量分析，可见：东部教师比中西部教师更认可教辅材料对学生有帮助，中学教师比小学教师更认为有帮助，本专科学历的教师比硕博士学历的教师更认为有帮助，但也有的教师认为并不是必需的。

（三）家长认为教辅材料对孩子的帮助程度的调查

对家长进行了“现有教辅材料对孩子帮助很小”的问题的调查

表 11：家长对问题“现有的教辅材料对孩子帮助很小”的回答情况

选项	人数	百分比 (%)
完全同意	286	9.60
基本同意	677	22.72
不太同意	1 307	43.86
完全不同意	506	16.98
说不清	204	6.85
总计	2 980	100.00

从表 11 的总体来看：不同意人群多于同意人群，且不太同意人数多于完全不同意的人数，说明多数家长认为教辅材料对学生是有帮助的。

对不同人群进行变量分析显示：各类人群之间差异显著。东部地区家长较中西部家长更加赞同现有教辅材料对孩子帮助很小；城市家长，年轻家长以及低收入家长群体更赞同此观点；随孩子年级增长，家长更加赞同此观点。

（四）教辅材料在哪些方面对学生有帮助的调查

从表 12 的总体来看：学生认为教辅材料带来的帮助主要是提高学习成绩、理解难点、扩大知识面三方面（选择比例均超过 43%）；教师认为教辅材料对学生的帮助主要集中在理解难点、扩大知识面和理解授课内容三个方面，而对于教辅材料对提高学生兴趣、能力、素质等方面的作用，持肯定态度的教师较少。

表 12: 教辅材料在哪些方面对学生有帮助

选项	对学生的调查		对教师的调查	
	选择人数	百分比 (%)	选择人数	百分比 (%)
提高学习成绩	1 584	46.26	546	26.26
理解难点	1 528	44.63	742	35.69
扩大知识面	1 478	43.17	996	47.91
提高学习兴趣	745	21.76	364	17.51
提高素质	395	11.54	256	12.31
提高各种能力, 如动手能力	215	6.28	487	23.42
理解授课内容	/	/	729	35.06

进一步的统计分析显示:

1. 各地区学生对教辅材料作用的认识与总体分布无显著差异。城市学生认为教辅材料对理解难点最有帮助, 县城学生认为辅导材料在扩大知识面上作用最显著。

比较东西部教师对教辅材料给予学生帮助主要方面的认识, 观点分布基本一致。只在教辅材料有助于理解难点和有助于理解授课内容两项上, 东部教师更重视教辅材料协助理解授课内容的作用, 而中西部教师相对更侧重教辅理解难点的功效。无论城市或农村教师都最重视教辅材料扩大学生知识面的作用。城市和乡镇教师则更重视理解难点和理解授课内容两项的作用; 农村教师对教辅材料提高学生各种能力的作用表现出较高的信任度, 但不太认可教辅材料协助学生理解授课内容的作用, 这说明可能存在教辅材料脱离农村课堂教学实际的情况。

2. 各年级的学生对教辅作用的认识差异较大。教辅材料提高学习成绩、扩大知识面的功能在各个年级都处于较高水平; 理解难点的作用则随年级增长逐渐显著。小学至初二的学生更注重教辅材料提高学习兴趣的功能, 随年级的递增该项功能逐渐减弱。至于教辅材料提高素质和动手能力的作用在各个年级都处于较低的认同。

3. 各年级的教师对教辅材料具体作用的态度也不尽相同。总体来看, 教辅材料扩大知识面和帮助学生理解授课内容的作用在各个年级都得到充分的肯定; 随年级的增加提高成绩的作用逐渐受到教师重视, 到高三时已经超过理解难点和授课内容两项成为教师第二认可的教辅材料功能; 理解难点的作用在小学低年级阶段处于较低水平, 而在高一、高二年级甚至成为教师认为教辅材料最能帮助学生的方面; 教辅材料提高学生各种能力, 如动手能力的功能在小学和初中阶段都得到教师的一定认可, 但高中教师对它的肯定程度随年级的增加而降低; 提高兴趣的认可程度在各年级都处于较低的位置, 且随年级增加有减弱的趋势, 在高三年级比例达到了最低, 说明高三的教辅材料在趣味性上有待加强; 教辅材料提高素质的功能在各年级间呈低水平波动状态, 但在高中阶段有上升趋势, 推断这与高考改革重视学生综合素质的考察有一定关系。

4. 对不同学科教师的选择情况进行集中分析可知: 数学、语文、英语三科的教师对教辅材料给予学生帮助的认识基本一致。数学教师更重视教辅材料提高学习成绩的作用, 英语教师相比更注重教辅材料帮助学生理解课堂讲授内容的功能。其他学科情况与总体情况基本一致, 美术、音乐、信息技术和体育等科目的老师更认可教辅材料提高学生学习兴趣的作用。

5. 各教龄阶段的教师观点分布情况基本一致, 没有显著差别。在教辅材料“理解难点”和“理解授课内容”两项作用中, 教龄在 11~20 年之间的教师比其他组教师更重视“理解难点”的作用。