

中国园丁文库



语文

YUWEN JIAOXUE TANSUOJI

教学探索集

金龙 编著



远方出版社

中国园丁文库

语文教学探索集

金 龙 编著

远方出版社

责任编辑:奇铁英

封面设计:点 点

中国园丁文库 语文教学探索集

编 著 者 金 龙
出 版 远方出版社
社 址 呼和浩特市乌兰察布东路 666 号
邮 编 010010
发 行 新华书店
印 刷 北京市鸿鹄印刷厂
开 本 850×1168 1/32
版 次 2006 年 1 月第 1 版
印 次 2006 年 1 月第 1 次印刷
印 张 460
字 数 4600 千
印 数 5000
标准书号 ISBN 7-80723-076-2/G·48
总 定 价 1150.00 元(全套 46 册)

远方版图书,版权所有,侵权必究。

远方版图书,印装错误请与印刷厂退换。

生命不息,探索不止

序是要请别人写的,最好是请名人来写,这多少让人感觉到有“傍名人”的嫌疑。为了避免这一嫌疑,只好自己动笔了。“序”谈不上,就叫“写在前面的话”吧!

作为语文老师,对语文教学进行一些理性的思考和探索,是一份责任。实事求是地说,语文老师的付出是最多的,而语文教学受到的指责也是最多的,用“吃力不讨好”来形容语文老师和语文教学,是再恰当不过的了。为什么语文老师的辛勤劳动却得不到社会的承认?是什么因素在制约着语文老师和语文教学?语文教学的出路到底在哪里?作为一名有头脑的语文老师,不能不对此进行一些思考或者说是探索。如果在全社会的一片指责声中,作为当事人的语文老师,却置身事外,无动于衷,那不仅是语文老师的悲哀,而且是语文教学的悲哀了。

作为语文老师,对语文教学进行一些理性的思考和探索,也是自身发展的一种需要。我们都知道,如今评职称的一个先决条件就是要看论文。有一些教师不能及时晋升职务,就

是因为在论文方面没有过关。论文不是凭空从天上掉下来的，也不是一朝一夕就可以加工出来的，它是自己平时对语文教学之思考和探索不断积累的产物（那些通过非法手段获得的“论文”除外）。平时积累多了，“功到自然成”，写出来的论文自然就有分量。平时的积累少了，“临阵”才想起“磨枪”，“临时”才来“抱佛脚”，是出不了高质量的论文的。所以，从与自身发展有切身利益的职务晋升来看，对语文教学进行一些思考与探索，也是非常必要的。

作为语文老师，对语文教学进行一些理性的思考和探索，也是自身业务水平提高的迫切要求。我们平时指导学生写作时总是说文章要怎么写怎么写，自己却从来不动笔，不“下水”，如何让学生信服你？老师自己写不出像样的文章，只会“口上谈文”，这种缺乏“身教”的所谓“言教”，只能降低自己在学生心目中的地位。

作为语文老师，对语文教学进行一些理性的思考和探索，不仅是必要的，而且是可能的。你在教学过程中的成败得失，都可以成为你思考和探索的问题。尽管本人在语文教学的过程中是失败得多成功得少，但是无论它是成功还是失败，我都能够认真地对待它，理性地分析它。于是就有了这本小书里面的一些文章。

生命不息，探索不止，这就是我的追求。

金龙

2005年12月

目 录

走出“三个为主”的误区	(1)
一种值得提倡的“颠倒”	(8)
呼唤“语文”的回归	(15)
是“思想火花”还是“异端邪说”	(22)
阅读的陷阱	(25)
突出重围	(30)
阅读教学忧思录	(42)
阅读的分化	(46)
严监生是“守财奴”吗	(53)
《逍遥游》后说“逍遥”	(59)
处在物质和精神夹缝中的陈奂生	(64)
《我的空中楼阁》结构质疑	(70)
把学习的主动权还给学生	(76)
“傲然……耸立”不须“地”	(79)
《改造我们的学习》中的两组病句	(81)

《陈奂生上城》(第一课时)微型教案	(83)
《陈奂生上城》(第二课时)微型教案	(87)
《项链》(第一课时)微型教案	(91)
《项链》(第二课时)微型教案	(95)
《药》说课稿	(99)
《守财奴》说课稿	(102)
看准对象,揣摩心理,对症下药	(105)
语文课堂教学的“发散型结构”简论	(108)
浙江省编初中《语文》课文教学模式研究报告	(117)
语文研究性学习全程指导	(129)
重音的两种读法	(139)
回来吧,造句	(141)
语文好题的五条标准	(143)
语文素质教育:从改革考试入手	(150)
要紧扣教学目标和教学时机	(164)
浅谈《语文》音响教材在教学中的优势	(167)
为语文多媒体教学泼点冷水	(172)
“二次作文”浅论	(178)
作文指导宜粗不宜细	(186)
关于作文评价标准的再认识	(189)
教师在作文评价中必须矫正的四种心理偏向	(205)
作文批改中的“不疲劳原则”	(209)

也说“发展等级”.....	(213)
议论文材料的“实”和“虚”.....	(225)
叙事类文章写作创新谈(之一).....	(227)
叙事类文章写作创新谈(之二).....	(230)
古今中外见广度,正反对比显深度	(233)
巧用分论点,讲清大道理	(238)
叙为议张本,议为叙点睛	(243)



走出“三个为主”的误区

“三个为主”的教学思想，是上海市特级教师钱梦龙提出来的。它指的是语文教学要“以教师为主导，以学生为主体，以训练为主线”。这是钱老师大半生的语文教学经验的结晶，是行之有效的。然而，有的教师在语文教学的过程中，虽然也讲究“三个为主”，但终不能取得理想的效果。原因何在？关键还是我们有些教师错误地理解了“三个为主”，在这方面陷入了误区而不能自拔。只有走出误区，才能找到语文教学的根本出路。

一

“三个为主”的误区，首先表现在对“教师为主导”的误解上。有的教师认为：“教师为主导”完全是教师的事情。只要教师尽心尽力，把自己的作用充分发挥出来，就是“教师为主导”了。在这种思想指导下，他们拼命地强化自身的作用，把教师的作用发挥到极致：备课时不厌其详，讲课时不厌其烦，



批改细得不能再细,辅导的时间挤了再挤……就是不考虑学生喜欢不喜欢听,愿意不愿意学,学了有没有用。结果呢?教师的卖力却得不到学生的理解,教学的效果只能是“事倍功半”。像这种“吃力不讨好”的事,在语文教学中何其多也!我们认为:“教师为主导”与“学生为主体”这两者是不可截然分割的整体。教师的“主导”只能围绕学生的“主体”来进行。叶圣陶先生认为:“各种学科的教学都一样,无非教师帮着学生学习的一串过程。”^①注意:是“帮着学生学习”,而不是“代替学生学习”。“教师为主导”就是要通过教师的教这个外因的作用,来促进学生的学这个内因的变化。如果说,“学生为主体”是目的,那么“教师为主导”只是一种手段。离开了目的讲手段,无疑是放空炮。因此,离开“学生为主体”孤立地去谈“教师为主导”是毫无意义的,也是注定要碰壁的。

“三个为主”的误区,也表现在对“学生为主体”的误解上。有的教师认为:“学生为主体”完全是学生的事情,学生愿意不愿意学,喜欢不喜欢学,学得好还是学不好,完全是他们自己的事情。一种流行的口头禅是:学生不学,教师有什么办法?在这种认识支配下,他们对学生采取的基本上是放任自流的态度。上他们的课你听也可以,不听也可以;作业多做可以,少做也可以……反正是一切顺其自然。这种完全屏弃了教师“主导”作用的教学,理所当然不能获得成功。我们认为:正如不能脱离“学生为主体”而孤立地谈“教师为主导”一样,谈论

^① 转引自吕淑湘《叶圣陶语文教育论集·序》(《叶圣陶语文教育论集》(教育科学出版社1980年8月第一版第4页))。

走出“三个为主”的误区

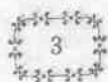


“学生为主体”也绝对不能离开“教师为主导”。只有在“教师为主导”这个前提之下，才能保证学生“主体”作用的更好的发挥。离开了“教师为主导”，“学生为主体”只能是一句空话。

“三个为主”的误区，还表现在对“训练为主线”的误解上。有的教师认为：“训练为主线”就是强化练习。只要练习多了，学生的成绩就能提高。在这种错误认识的基础上，他们大搞“题海战术”，三天一测验，五天一考试。什么“一课一练”，什么“单元测验”，什么“强化训练”，各种名目多如牛毛。按理说，这样“强化”训练下去，效果一定很好。可事与愿违，学生已经被各种习题的“轮番轰炸”弄得昏了头。又由于这一切学生都是在被动承受，难免使学生因反感而产生抵触情绪，强化训练并不能取得预期的效果。我们认为：“训练为主线”不只是一般意义上的练习，更不是“题海战术”式的狂轰滥炸，而是教师对种种练习的科学的合理的组织，是在充分调动学生的积极性的基础上，有学生的主动投入的训练，是“教师为主导”与“学生为主体”在训练过程中的有机统一。那种脱离了教师主导作用和学生主体作用的所谓“训练”，只能把学生引进死胡同。

二

要走出“三个为主”的误区，首先需要语文教师主观上提高认识，用系统的联系的观点去看待“三个为主”，真正认识到“三个为主”是紧密联系、相辅相成、不可分割的一个有机整体，从而在教学实践中准确地把握它们。

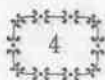




要走出“三个为主”的误区，还需要从客观上彻底消除应试教育的不良影响。为了片面追求所谓的“升学率”，有的语文老师明明知道这是“三个为主”的误区，却又身不由己地陷了进去，“明知不可为而为之”。举例来说，有的教师也知道“教师为主导”关键在一个“导”字上，它要以学生主体作用的发挥为前提条件，但是为了升学率，他们在讲课时又不得不面面俱到，生怕漏讲了某一个知识点，以至因“教师没讲过”而导致学生在高考、中考中失分。在这种思想指导下，他们不得不干起包办代替、越俎代庖的傻事。又如有的教师明明知道“训练为主线”的“训练”指的是经过科学合理的组织，有学生积极主动投入的训练，“题海战术”是徒劳无益的。但是为了追求升学率，又不得不祭起“题海战术”的“法宝”。在他们看来，漫天撒网，或许也能网到几条鱼。抱着这种侥幸心理，他们一次次地把学生置于“题海”之中。不管学生是否愿意进行这样的“训练”，反正是非练不可。……如果不彻底砸碎套在教师身上的这种“应试教育”片面追求升学率的枷锁，要想走出“三个为主”的误区，几乎是不可能的。

三

如何走出“三个为主”的误区，一些有志之士对此进行了大胆的探索积累了一些成功的经验。在这方面，成就最突出的当推辽宁省特级教师魏书生了。魏老师的成功经验，对于我们走出“三个为主”的误区，无疑有极大的借鉴作用。



走出“三个为主”的误区



首先,在“教师为主导”方面,魏老师不是在备课、上课、批改、辅导、组织测验和考试这些教学的基本环节上做表面文章,而是把教师的主导作用转移到培养学生的自学习惯和自学能力上。这就抓住了语文教学的实质性的东西,“教师为主导”已经“导”到根本上了。

魏老师在16年的语文教学生涯中,从不给学生留作业,也不批改学生的作业和作文。他还经常出差,拉下的课也不去补;一篇课文,他常常只用一节课就上完了;一册教科书,他上起来也用不了30课时;他还准备不上一篇课文,完全由学生去自学……如此教学,教师的“主导作用”何在?教师的精力都用到哪里去了?请看魏老师做的工作:引导学生画语文知识树;引导学生自学一篇文章;引导学生自学整册教材;培养学生的写作能力;增讲学生喜欢的文章;培养学生自己留作业的能力;培养学生批改作文的能力……其目标指向十分明确:培养学生自学的习惯和能力。

由于魏老师的主导作用“导”到了根本上,所以他能在短时间内取得显著的成效。他所教的非重点学校学生的语文平均成绩,不仅在同类学校中遥遥领先,而且大大超过了重点中学。

其次,在“学生为主体”方面,魏老师非常尊重学生的主体意识,充分相信学生,千方百计使学生成为学习的主人。“语文学什么,怎么学,课怎么讲,教材怎么处理,怎样留作业,怎样考试,我都和学生商量。”^①凡是学生不愿意做的,绝不强加

^① 魏书生《教学经历回顾》(《语文教学通讯》1995年第1期)。



于学生。在强调学生的“主体”意识,提高学生的主人翁地位的同时,魏老师并没有忽视教师的“主导”作用。他从管理角度组织语文教学,根据语文教学的实际和学生学习的实际,建立了三个科学的合理的系统(即计划系统、监督管理系统和反馈系统)。他还十分注意教给学生科学的学习方法。“我觉得,学生能否学好语文,在很大程度上取决于是否掌握了科学的学习方法。16年来,我一直注意引导学生研究学习方法。教每届学生,我都要组织大家交流学习方法,引导学生收集古今中外介绍学习方法的文章。”^①这一切都保证了学生主体作用的更有效地发挥,保证了他的教改能在短时间内获得巨大的成功。

再次,在“训练为主线”方面,魏老师坚决反对机械的“题海战术”式的训练。他认为:“就语文学习而言,每天有适量的练习还是必要的。只是具体练习内容没有必要非统一,甚至非统死不可。”^②对各种形式的“练习册,习题集,我没有给学生讲过,也不要求学生做练习册。而是反复强调:老老实实学教材,认认真真地做教材上的习题……”^③。他给学生定的每天的作业量是五百字,并称之为“定量作业”。字数虽有限,内容却不定,学生可以根据自己对语文知识掌握巩固的实际情况灵活选择做什么和怎么做。由于作业量合理,加上坚持不懈(星期天、节假日也不例外),一段时间下来,学生就养成了

① 魏书生《增进学生喜欢的文章》(《语文教学通讯》1995年第10期)。

② 魏书生《培养学生自己留作业的能力》(《语文教学通讯》1995年第11期)。

③ 同②。

走出“三个为主”的误区



良好的习惯,再也不把完成练习看作是一种负担了。

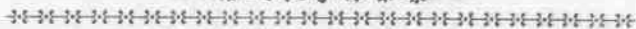
为了进一步调动学生主体的积极性,魏老师还着重培养学生给自己留作业的能力。他认为:“要想使学生成为学习的主人,要提高学生的自学能力,那么就应该培养学生自己留作业的能力。如果学生不知道自己留作业或不知道留哪些作业,只是被动地跟着老师走,老师留什么作业就写什么,老师不留就不写。显然,这样的自学能力还是不完全的。”因此“16年来,教材课文我都是一篇文章一节课讲完,以省下时间给学生自学,读课外书,自留作业。”^①

由此可见,贯穿在魏老师的学生的训练过程中的,既有教师对训练的内容和形式以及数量等的科学合理的安排,又有学生主体的积极主动地介入。在这里,“教师为主导”和“学生为主体”达到了和谐的统一。因此,它能保证魏老师的学生在学习成绩的提高方面,跃上一个新的台阶。

要走出“三个为主”的误区,借鉴人家的成功经验是必要的,但关键还是语文教师自己的不懈探索。还需要教育部门的各级领导,尤其是学校领导更新观念。如果我们的上上下下能达成共识,大家齐心协力,走出“三个为主”的误区是完全可能的。展现在我们面前的,将是语文教学的一个崭新天地。

该文发表于全国中文核心期刊《语文教学与研究》2000年第4期

① 魏书生《培养学生自己留作业的能力》(《语文教学通讯》1995年第11期)



一种值得提倡的“颠倒”

记得章熊老师曾讲过这么一段话：“为什么教师总是先讲，学生总是后练？难道不能颠倒一下，学生先练，教师后讲？甚至，学生练完了，教师就不用讲了。”^①这是一段极其精辟的论述，它对于指导语文教学的改革，具有不可忽视的意义。

一

章熊老师主张的这种“颠倒”，是建立在马克思主义哲学思想的基础上的。首先，马克思主义的辩证唯物主义认为：物质第一性，意识第二性，物质决定意识。因此，我们办任何事情，都必须从客观实际出发，实事求是。要搞好语文教学，也必须从语文教学的客观实际出发。语文教学的客观实际包括教材和学生两个方面。先从教材方面看，语文学科不同于数

^① 《〈挺进报〉阅读练习·编写说明》转引自武汉师院等十二院校中文系编写《中学语文教学法》人民教育出版社 1980 年 4 月第一版第 306 页。

一种值得提倡的“颠倒”



理化等学科,非待教师讲了以后才能懂。正如张志公先生所说,语文“教材的内容,学生真正完全不理解的,特别需要讲解的东西是很少的。”^①既然不待教师讲学生也能基本读懂,那么让学生先练,把他们基本读懂的地方充分发挥出来,把他们读不懂或似懂非懂的地方也充分暴露出来,然后教师再进行有针对性的讲,这样做有什么不可以呢?再从学生方面看,由于一篇文章,他们也能粗略地看懂(然而他们自认为懂的东西,有一些是属于似懂非懂的)。既然自以为懂了,那么教师的讲对于他们来说是可听可不听的。如果学生不乐意听,你当教师的还讲个不休,学生难免要产生抵触情绪。倒不如教师啥也别讲,就让学生去练,让他们的“聪明才智”充分表现出来,同时也让他们的“弱点”充分暴露出来,然后教师再抓住他们的“弱点”来讲,其效果会好得多。当然,我们并不一概否定教师先讲,对于那些学生费了好大气力也不能基本读懂的课文如艰深的文言文等,则非先需教师讲不可。

其次,马克思主义的唯物辩证法认为:促成事物发展变化的原因来自两个方面,一个是外部的原因(外因),一个是内部的原因(内因)。外因是变化的条件,内因是变化的根据,外因通过内因而起作用。由此可见,在外因和内因这一对哲学范畴中,内因是主要的,外因是次要的,外因的作用必须围绕内因的作用来发挥。在语文教学中,教师的教是外因,学生的学是内因。在这当中,学生的学是主要的,教师的教是次要的,

① 《关于语文教学的科学性和艺术性问题的探讨》《语文教育论集》福建教育出版社 1985 年 10 月第二版第 95 页。