

2002.4.12

Zhongguo
Shixue Piping Shi

中国 诗学批评史

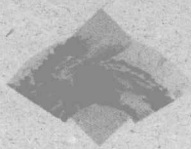
陈良运 著



Zhongguo
Shixue Piping Shi

中国
诗学批评史

陈良运 著



图书在版编目(CIP)数据

中国诗学批评史/陈良运著. —2版

—南昌:江西人民出版社,2001.3

ISBN 7-210-01533-7

I. 中… II. 陈… III. 诗歌—文学批评史—中国

IV. I207·209

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 02190 号

中国诗学批评史

陈良运 著

江西人民出版社出版发行

南昌市湖坊印刷厂印刷 新华书店经销

2001年3月第2版 2001年3月第1次印刷

开本:850毫米×1168毫米 1/32 印张:20.625

字数:500千 印数:1-3000册

ISBN 7-210-01533-7/G·118 定价:38.00元

江西人民出版社 地址:南昌市新魏路17号
邮政编码:330002 传真:8511749 电话:8511534(发行部)

E-mail: jxph@163.net

(赣人版图书凡属印刷、装订错误,请随时向承印厂调换)

序

钱中文

80年代中期,我与几位同行在撰写《文学原理》时,感到难点很多。原有的文学观念由于其自身的简单化、绝对化,对于原本是复杂的文学现象,已难以进行合理的阐释。但是在短期内要写出一本能够解释当今潮流的文学理论著作,也并非易事。不易之处在于,一是破了并不一定就能立。破字当头,立在其中,这种大批判式的不用气力的号召,事实证明并不灵验。二是80年代正是我国(同时也是西方)文学观念发生大变化的时期,当自己正在清理诸多文艺思想,尚未形成自己的文学观念时,如何能执笔为文?

在80年代大力译介西方文论的热潮中,也有人以为只要把外国的文学理论教本、著作译过来,奉做圭臬,由此就可解决我们的问题,就可以使我们进入国际潮流,这自然不免虚幻。

在东西方文化同时也包括艺术的交流中,不少人愈来愈认识到,我们必须建立一种具有中国特色的文艺理论。这一方面要求对我国古代文论进行缜密、细致的梳理,同时又要对当代文论、外国文论进行认真的辨析,结合创作实践,在多方融合的基础上,提出新的理论思想来。

我国是个诗歌大国,理论性的思想资料极为丰富。它们充满悟性、灵气与诗慧的闪光,各种精思妙想,俯拾即是,但有如堆堆散珠,未能构成体系。如果说,我们的前人由于东方文化、思维的特征,未能在广泛的思想资料的基础上,建立起诗学的系统,那末这份光荣正好被今天我国研究古代文论的学者接过来了。

十多年来,我国古代文论研究成绩斐然,出现了多种中国文学理论史、中国文学批评史,各类专题著作也不断涌现。我自己虽不做古代文论的研究,但很留意这方面的成果。在这一领域,陈良运先生著述丰富,是十分活跃、卓有成就的一位。

大约在80年代中期,我读到良运先生论述我国古代诗歌理论发展轮廓的文章,该文提出了中国诗学发展的五大范畴,就给我留下了印象。90年代初,良运先生出版了多部著作,如《文与质·艺与道》、《诗学·诗观·诗美》、《中国诗学体系论》等。一个偶然的的机会,我们通起信来,真是以文会友,谈得很是投机。读了这些著作,深感其作者是位孜孜以求、勤奋执着的学者。他的著述都以那篇轮廓为纲,对其提出的范畴,作了细致、深入的微观的理论阐发,并从宏观的系统的把握,进行独辟蹊径的体系建构。如今,良运先生的《中国诗学批评史》又已面世,使我深为感佩,一个人的忘我奋发的追求,可以做出多么令人羡慕的成绩来。作者自己说,这是“廿年积累,十年探索”的结果,实为多年努力,功到自成。阅读良运先生的著作,使人在心理上感到踏实,它们资料翔实,阐精发微,标新立异,自成一说。作者的主要贡献,就是关于中国诗学的“五”、“四”说。

“五”者,即作者梳理我国古代诗论,从众多的范畴里归纳出中国诗学的五大范畴——核心观念,即“志”、“情”、“象”、“境”、“神”说。在古代诗学众说纷纭的范畴探讨中,这种尝试与判断,要求作者具有理论功力与魄力。一方面,要求作者对这些核心观念进行字义的辨析,它们的历史演变,而后在扎扎实实的论证中,

确定它们各自的内涵与外延。这样的探讨有两种。一种是层层上溯,到源即止。对人自有启发,但它们的内在联系是什么,不甚分明。另一种探讨是,论者自觉明确,我国古代文论中的许多重要观念,原非诗学观念,它们往往从各种哲学中移入。这里要求追根溯源的微观探讨,找出审美中介,从社会学的、心理学的、思潮的、文学实践等方面,阐明其在逐渐演变中如何获得美学新质,成为诗学范畴的。良运先生的探讨正是属于后一种方式。这使得作者能够显示核心观念的来龙去脉,揭示其本义及其衍变的形态,在不同学科中的本义的变异,阐明各个过渡阶段,最终形成的美学涵义,以及在美学上的不断演变,这就避免了过去的那种混沌笼统之弊。这种方式有可能使作者在各个范畴演变的过渡中把握范畴而作出新的阐释,提出新的见解。例如“诗言志”,过去被当作古代诗论的奠基石,但经过作者的追本溯源,发现原说并不确切。“诗言志”原是针对接受而言,而后才具创作性质。又如“缘情说”,作者的论说也与一般不同,而同时也首次提出了“境”与“意象”的原型。

另一方面,也是十分困难的一面,就是需要阐明,为什么恰恰就是这几个观念成了核心观念?找出它们之间横向的联系,纵向的发展的相关性,逻辑与历史的内在机制,并使之联系合成一个有机的整体,最终使之形成中国诗学内在的美学结构。这里就需要作宏观的把握,高屋建瓴的整体构思。作者说,二十年间,他读遍了中国诗学各种著作,在分类中发现了那些复现率很高的审美观念,这就是志、情、象、境、神,经过梳理与探索,发现了一条以它们为主线的脉络。诗论对创作实践的抽象表述是:发端于“志”,演进于“情”与“象”,完成于“境”,提高于“神”。探索并找出诗学的内在构架,是项十分有意义的工作。它规定了诗学的内涵与精神,在各个范畴的相互联系与影响中,使之上升为一个诗学系统与体系。诚如作者所说:“这五个

字所蕴含的仅仅是中国诗学的精神历程,但它们是最重要的、足以区别于西方诗学精神历程的标识;五个观念范畴所建构的体系,好像是一座大厦的力学结构,一个人生命力运行的经络系统。”

“四”者,是作者把古代诗学的思想系统,置于历史的发展之中,确定各个历史时期的主要特征与型态,描绘它们的历史演变,于是遂有诗学发展的“四层次”说、“四型态”说。如果说,中国诗学发展分为四个时期,这也许在其它有关诗学的著作里,可以见到某些端倪或影子,那末给四个时期的诗学发展分为四个层次,四种历史的美学型态,却是本书作者一种很有识见的理论定性与创见。这就是先秦、两汉时期的“功利批评”说;魏晋南北朝时期的“文体”、“风格”批评说;隋唐、两宋、金、元时期的“美学批评”说;明、清、近代的综合了上述几种批评的“流派批评”说。

这四“型态”说,一,阐明了诗学中的核心观念在各个历史时期自身演变的历史,丰富的内涵和演变而呈现的不同“型态”。二,在揭示这些核心观念发展中形成的不同美学特征时,区分了各个历史时期诗学中的主导与非主导倾向。三,在历史的前后相互联系中,勾勒了不同时期发展的线索,同时在整体把握中,构成了以创作为背景的理论体系发展的生动的动态画面。对于这“五”与“四”,可能有些学者会有不同看法,如一些核心观念被突出了,其它范畴的论述相应简约了些。但就批评史整体而言,本书虽然受到篇幅的严重限制,它却富有探索精神,极有创见,较之一般采用平铺直叙写作方法的文论史,更富逻辑色彩,更具理论深度。

良运先生的“五”、“四”说,在中国诗学的体系的建构中,可以说自成一家。自然,只要持之有故,言之成理,中国的诗学体系,还可以有另外多种形态构成。但是本书作者的方法,我以

为是值得重视的。

我在前面说过，阅读良运先生的著作，使人在心理上感到踏实。其实，有经验的读者一接触阅读对象，就会很快感觉出来，这就是作者的观点与他所把握的思想材料的关系问题。他提出的论点，是从众多的材料中，去芜存精概括出来的，还是根据别人的观点，不作注明，大加发挥而成的？是苦思苦索的结果，还是对某种时髦潮流的迎合？同是旁征博引，是追本溯源，理出问题线索，分析不同形态，印证观点，还是东拉西扯，故作高深，随意挥洒，并只拣有利于自己观点的材料加以使用而不及其余？本书作者在态度上是严肃的，在方法上是谨严的。他广泛收集，钻研材料，凡几十年。不仅是古代诗学著作，就是其它文史典籍，只要涉及诗歌，那怕片言只语，也不放过。同时他还主编了《中国历代诗学论著选》，对纷繁复杂的诗论材料进行了精选。正是在这一坚实的基础上，他才有感悟、才有判别，在比较中建立了具有他个人特色的诗学范畴系统与批评史构架，在横向深入、纵向发展的交叉网络中，展示诗学的整体发展趋势。批评史作者经历了这一过程，所以他的文字厚实，论证有力，富首创精神。马克思说：“研究必须充分地占有材料，分析它的各种发展形态，探寻这些形式的内在联系。只有在这项工作完成以后，现实的运动才能适当地叙述出来。这点一旦做到，材料的生命一旦观念地反映出来，呈现在我们面前的好像是一个先验的结构了。”^①我觉得本书作者正是这么做的，中国诗学内在结构及其发展的历史轨迹与特征，正是这样被描绘出来的。

在古代诗学乃至古代文学的研究中，存在多种方式。其中

^① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社，第217页。

之一是以资料的考证与阐述为主的方式,即“以古注古”的方式。这种研究方式,自然是一种学问,有它的价值。一种是努力掌握当代文论思想包括外国文论中的观念以及多学科的思想观念,不是牵强附会地,而是实事求是把新观念、新思想,融入古代文论、古代文学研究中去。这里就涉及古代文论研究的当代性问题。

当代性的要求不是把古代文论加以当代化、现代化,把古代文论与当代文论作简单的比附,使之庸俗化。当代性的要求,是运用多种新的观念与方法,诸如当代哲学思想、美学思想、文艺学、社会学、心理学、人类学、民俗学、科学方法等多学科的观念与方法,来观照古代文论。这一观照与阐释,能使我们在古代文论的纷繁的诸多观念、范畴中,归纳、分离出贯穿历史发展、并起主导作用的核心观念,核心范畴;能使我们对这些核心范畴在不同阶段发展中把握它们的多种形态,而不致因其形态的变异,而迷失其本性;能使我们将前人零星的诗意感悟,经过积淀与选择,发掘其本义的丰富内涵,增强我们的认识深度,在它们局部的相互联系、发展中,通过宏观的整合而把握其历史的整体,进而使古代文论系统化、体系化,显示其固有的理论品格,从而上升到文艺哲学的思想高度。我注意到本书作者自觉地注意到当代性的要求,所以在理论上格调自高。当代性也包括将那些符合创作规律的古代诗学观念,用来阐释今天的文学现象。使用我国固有的诗学观念阐释新文学现象,差不多已中断七八十年,现在正是消除这种隔阂的时候了。

探索古代文论的范畴与体系,使古代文论本身进一步系统化、体系化、科学化,必然会推动与当代文论的融合。1992年11月,我在一次会议上谈到:“古代文论蕴含十分丰富,关于文学、创作动因、心理、鉴赏、批评、接受等方面,有它自己的一套主张,如何清理出古代文论中的一些至今具有生命力的系列概

念,使其获得大致公认的共识,使这些具有独创性的范畴与当今没有被简单化的文学理论融合起来,整合成一个既具有我国民族特色的传统范畴又具科学性的当代形态的文艺理论体系,这是令人十分向往的事。”^①古代文论不仅面临本身的系统化,而且也要走向与当代文论的整合;而当代文论的发展,也有赖于与古代文论的融合。我国的当代文论的基本范畴,主要来自外国,在接受中虽不断给以改造,但与古代文论的关系隔断了已七八十年,一下融合起来,也会是有困难的,可能需要花费一代人乃至几代人的心力,但融合,看来是一种趋势。当代、古代文论各有自己的优势。当代文论由于吸收了现代的多种学科的观念、方法,所以思路开阔,思想活跃,大大扩展了对文学现象的阐释;而古代文论中的不少观念、范畴,经历了千百年的积淀,也具有强大的生命力。通过现代文论思想的激活,可以冲刷原有的理论范畴,使其内涵获得丰富,使其重新获得生命。在这种理论的整合中,一种新型的对话关系是极为重要的。这样古、今文论的界线就会逐渐淡化,使原有的那些范畴成为通用的范畴而进入当代文论,走向融合。在古代、当代文论交融以及对外国文论吸收的基础上,在与文学实践结合的基础上,建立具有我国民族特色的新的文艺理论形态,这是今天不少理论工作者正在努力求索的目标,并已初见成效。

最后我要说的是,我和良运先生只有书信来往,至今未曾谋面。在《中国诗学批评史》出版之际,良运先生嘱我为序,着实使我犹豫再三,多时未敢下笔,主要是我对古代文论未有深涉。但其情殷殷,不好违拂,是为上文,也算是一段文字因缘吧。不妥之处,恭请方家指正。

^① 见《文学理论:回顾与展望》文集,河南大学出版社,1993年,第8页。

CONTENTS

目 录

| | |
|-----|-------|
| ● 序 | 钱中文 1 |
|-----|-------|

| | |
|-------|---|
| ● 导 言 | 1 |
|-------|---|

第一篇 先秦两汉 诗歌观念的演进与功利批评的形成

| | |
|----------------------|----|
| ● 第一章 诗歌创作观念与接受观念的萌芽 | 15 |
|----------------------|----|

| | |
|------------|----|
| 一 上古代的诗歌形态 | 16 |
|------------|----|

| | |
|-------------------|----|
| 二 “《诗》三百”中的诗歌创作观念 | 21 |
|-------------------|----|

| | |
|----------------|----|
| 三 《左传》中的诗歌接受观念 | 26 |
|----------------|----|

| | |
|-------------------|----|
| ● 第二章 先秦诸子诗歌观念的演进 | 34 |
|-------------------|----|

| | | |
|---|-------------------|----|
| 一 | 孔子及其弟子论《诗》与用《诗》 | 35 |
| 二 | 子思、孟子称《诗》及“以意逆志”说 | 43 |
| 三 | “诗言志”与荀子的文体观念形成 | 49 |
| 四 | 屈原新体抒情诗中的诗歌观念 | 54 |
| 五 | “乐”与“诗”观念互补 | 60 |

● 第三章 两汉的功利主义诗学观 64

| | | |
|---|------------------|----|
| 一 | 尊《诗》为“经”的功利定向 | 65 |
| 二 | 儒家诗教的确立 | 69 |
| 三 | 《诗大序》与《诗谱序》的理论意义 | 76 |
| 四 | 《离骚》评价之争 | 84 |

第二篇 魏晋南北朝
诗歌本体的重构与风格批评的出现

● 第四章 诗歌文体的重新认识 95

| | | |
|---|----------------|-----|
| 一 | 曹丕、陆机、葛洪的诗美特征说 | 96 |
| 二 | “以意为主”对“言志”的变通 | 104 |
| 三 | “形似之言”与“声律”论 | 111 |

● 第五章 《文心雕龙》的诗歌理论 120

| | | |
|---|-------------|-----|
| 一 | 诗歌文体发展的历史考察 | 122 |
| 二 | 论作家、作品风格的形成 | 130 |

目 录

| | |
|-------------|-----|
| 三 创作方法与鉴赏批评 | 138 |
|-------------|-----|

| | |
|---------------------|-----|
| ● 第六章 第一部诗论专著——《诗品》 | 147 |
|---------------------|-----|

| | |
|------------------|-----|
| 一 诗歌美学特征的确认 | 148 |
| 二 五言诗独特情质与诗人个体风格 | 157 |
| 三 流派探索与比较批评 | 163 |

| | |
|--------------------|-----|
| ● 第七章 齐、梁趋向唯美的诗歌理论 | 168 |
|--------------------|-----|

| | |
|--------------------|-----|
| 一 “文”、“笔”之说与“美文”意识 | 169 |
| 二 冲决儒家诗教的“官体”诗论 | 177 |
| 三 儒家诗教传人的反批评 | 185 |

第三篇 隋唐宋金元 诗歌精神的升华与美学批评的崛起

| | |
|----------------------|-----|
| ● 第八章 重振诗歌人文精神的“风骨”论 | 195 |
|----------------------|-----|

| | |
|-------------------|-----|
| 一 隋至初唐的诗学批评 | 197 |
| 二 陈子昂之“兴寄”与“风骨” | 202 |
| 三 李白等盛唐诗人的“风骨”诗学观 | 207 |

| | |
|------------------------|-----|
| ● 第九章 标志诗歌艺术走向成熟的“诗境”说 | 215 |
|------------------------|-----|

| | |
|-----------------|-----|
| 一 王昌龄的“诗有三境”说 | 217 |
| 二 释皎然论“取境”与“造境” | 223 |

| | | |
|---|-----------------|-----|
| 三 | 权德舆、刘禹锡的“境在象外说” | 230 |
|---|-----------------|-----|

| | | |
|---|--------------------|-----|
| ● | 第十章 政教与审美结合的现实主义诗论 | 235 |
|---|--------------------|-----|

| | | |
|---|----------------|-----|
| 一 | 杜甫、元结的诗歌美学思想 | 237 |
| 二 | 古文家的“文”、“诗”分别论 | 252 |
| 三 | 白居易的现实主义诗学纲领 | 259 |
| 四 | 现实主义诗学之承续 | 269 |

| | | |
|---|---------------------|-----|
| ● | 第十一章 司空图《诗品》与唐末五代诗论 | 277 |
|---|---------------------|-----|

| | | |
|---|-----------------|-----|
| 一 | 司空图诗论的哲学、美学思想基础 | 279 |
| 二 | 艺术哲学的经典之作——《诗品》 | 285 |
| 三 | 唐末、五代诗论 | 296 |

| | | |
|---|-------------------|-----|
| ● | 第十二章 唐代诗选家的审美鉴赏批评 | 301 |
|---|-------------------|-----|

| | | |
|---|----------------|-----|
| 一 | 审美鉴赏向诗境整体把握的提高 | 302 |
| 二 | 审美接受准则的确定 | 306 |
| 三 | 唐代诗选家的审美态度 | 312 |

| | | |
|---|--------------------|-----|
| ● | 第十三章 北宋诗文革新运动的诗学走向 | 317 |
|---|--------------------|-----|

| | | |
|---|--------------|-----|
| 一 | 宋人对唐诗的接受与评价 | 319 |
| 二 | 诗文革新运动者的诗学主张 | 323 |
| 三 | 苏轼的诗歌美学观 | 328 |

| | | |
|---|----------------|-----|
| ● | 第十四章 两宋理学家的诗学观 | 337 |
|---|----------------|-----|

目 录

| | |
|---------------------|-----|
| 一 邵雍的“情伤性命”与“以物观物”说 | 338 |
| 二 朱熹“文皆是从道中流出”的诗论 | 344 |
| 三 包恢三种“自然”说 | 350 |

| | |
|----------------------|-----|
| ● 第十五章 江西诗派的诗法理论及其嬗变 | 356 |
|----------------------|-----|

| | |
|--------------------|-----|
| 一 黄庭坚首立诗之“法度” | 358 |
| 二 诗法理论从“悟”到“活法”的发展 | 364 |
| 三 诗法理论在南宋的嬗变 | 371 |

| | |
|-----------------------|-----|
| ● 第十六章 《岁寒堂诗话》与《沧浪诗话》 | 384 |
|-----------------------|-----|

| | |
|----------------------------|-----|
| 一 张戒由“思无邪”论“意”、“气”、“韵”、“味” | 385 |
| 二 严羽“以禅喻诗”重塑诗学本体 | 390 |
| 三 “参诗精子”的美学批评 | 398 |

| | |
|----------------|-----|
| ● 第十七章 金、元诗论缀要 | 403 |
|----------------|-----|

| | |
|---------------------|-----|
| 一 苏、黄之辨与元好问《论诗三十首》 | 404 |
| 二 江西诗派再评价与方回《心境记》 | 414 |
| 三 刘将孙的诗趣说与杨维桢的“人品”论 | 420 |

第四篇 明清近代

流派理论的拓展与诗学本体的深化

| | |
|--------------------------|-----|
| ● 第十八章 以“格调”为核心的明代“复古”诗论 | 429 |
|--------------------------|-----|

| | | |
|---|------------------|-----|
| 一 | 复古之先声与茶陵派的“格调”说 | 430 |
| 二 | 前七子诗学理论的两面性 | 436 |
| 三 | 后七子中谢榛、王世贞的诗论 | 443 |
| 四 | 胡应麟的“体格声调、兴象风神”论 | 450 |

| | | |
|---|----------------------|-----|
| ● | 第十九章 以“性灵”为核心的文学解放思潮 | 456 |
|---|----------------------|-----|

| | | |
|---|--------------------|-----|
| 一 | 文学解放运动先行者的理论纲领 | 457 |
| 二 | 公安派的“独抒性灵”与“法不相沿”说 | 466 |
| 三 | 竟陵派之“孤怀孤诣”与“厚出于灵”论 | 473 |

| | | |
|---|-------------|-----|
| ● | 第二十章 晚明三家诗论 | 479 |
|---|-------------|-----|

| | | |
|---|---------------------|-----|
| 一 | 许学夷之“通变”而“入圣”、“入神”论 | 480 |
| 二 | 陆时雍关于“韵”的美学阐释 | 487 |
| 三 | 陈子龙“忧时托志”的救亡诗论 | 493 |

| | | |
|---|------------------|-----|
| ● | 第二十一章 重整与改善的儒家诗学 | 498 |
|---|------------------|-----|

| | | |
|---|-------------------|-----|
| 一 | 虞山派论“诗人之诗”与“儒者之诗” | 499 |
| 二 | 黄宗羲的“万古之性情”说 | 508 |
| 三 | 王夫之的“兴、观、群、怨”新释 | 512 |
| 四 | 叶燮重建儒家诗学体系 | 519 |

| | | |
|---|------------------|-----|
| ● | 第二十二章 清代四大流派的诗学观 | 534 |
|---|------------------|-----|

| | | |
|---|---------------|-----|
| 一 | 王士禛“神韵”说的美学意义 | 535 |
|---|---------------|-----|

目 录

| | | |
|---|------------------|-----|
| 二 | 以儒家诗教为本的“格调”说 | 543 |
| 三 | 袁枚“性灵”说——诗人“天分”论 | 549 |
| 四 | 倡导“学人之诗”的“肌理”说 | 559 |

| | | |
|---|-------------------|-----|
| ● | 第二十三章 繁荣的清代诗话与论诗诗 | 568 |
|---|-------------------|-----|

| | | |
|---|---------------|-----|
| 一 | 《诗辩坻》等论“作诗之人” | 570 |
| 二 | 《诗筏》等论诗的审美创造 | 577 |
| 三 | 赵翼、张问陶等的论诗诗 | 584 |

| | | |
|---|-------------------|-----|
| ● | 第二十四章 “诗界革命”时代的到来 | 594 |
|---|-------------------|-----|

| | | |
|---|----------------------|-----|
| 一 | 龚自珍倡导个性解放的理论与实践 | 595 |
| 二 | 黄遵宪、梁启超的“诗界革命”论 | 601 |
| 三 | 王国维“境界”说之系统观 | 608 |
| 四 | 鲁迅“求新源”振“雄声”的《摩罗诗力说》 | 621 |

| | | |
|---|-------------|-----|
| ● | 主要引用书目和参考书目 | 626 |
|---|-------------|-----|

| | | |
|---|----|-----|
| ● | 后记 | 635 |
|---|----|-----|

| | | |
|---|-----|-----|
| ● | 再版跋 | 641 |
|---|-----|-----|
