

· 北京师范大学史学探索丛书 ·

HANFEIZI DE ZHENGZHISIXIANG

韩非子的政治思想

蒋重跃 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

· 北京师范大学史学探索丛书 ·



韩非子的政治思想

蒋重跃 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

韩非子的政治思想 / 蒋重跃著. — 北京: 北京师范大学出版社, 2010.6

(北京师范大学史学探索丛书)

ISBN 978-7-303-10884-8

I. ①韩… II. ①蒋… III. ①韩非(前280~前233)
—政治思想—研究 IV. ①B226.55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 053483 号

营销中心电话 010-58802181 58808006
北师大出版社高等教育分社网 <http://gaojiao.bnup.com.cn>
电子邮箱 beishida168@126.com

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn

北京新街口外大街 19 号

邮政编码 100875

印刷: 北京联兴盛业印刷股份有限公司

经销: 全国新华书店

开本: 1/32 mm × 230 mm

印张: 16

字数: 226 千字

版次: 2010 年 6 月第 1 版

印次: 2010 年 6 月第 1 次印刷

定价: 32.00 元

策划编辑: 李雪洁 责任编辑: 李雪洁 唐正才

美术编辑: 毛佳 装帧设计: 毛佳

责任校对: 李茵 责任印制: 李丽

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

北京师范大学史学探索丛书

编辑委员会

顾问 何兹全 龚书铎 刘家和 瞿林东 陈其泰

郑师渠 晁福林

主任 杨共乐

副主任 李帆 易宁

委员(按姓氏笔画排序)

马卫东 王开玺 王冠英 宁欣 汝企和

张皓 张越 张荣强 张建华 郑林

侯树栋 耿向东 梅雪芹

出版说明

在北京师范大学的百余年发展历程中，历史学科始终占有重要地位。经过几代人的不懈努力，今天的北师大历史学院业已成为史学研究的重要基地，是国家“211”和“985”工程重点建设单位，首批博士学位一级学科授予权单位。拥有国家重点学科、博士后流动站、教育部人文社会科学重点研究基地等一系列学术平台。科研实力颇为雄厚，在学术界声誉卓著。

近年来，北师大历史学院的教师们潜心学术，以探索精神攻关，陆续完成了众多具有原创性的成果，在历史学各分支学科的研究上连创佳绩，始终处于学科前沿。特别是崭露头角的部分中青年学者的作品，已在学术界引起较大反响。为了集中展示北师大历史学院的这些探索性成果，也为了给中青年学者的后续发展创造更好条件，我们组编了这套“北京师范大学史学探索丛书”，希冀在促进北师大历史学科更好发展的同时，为学术界和全社会贡献一批真正立得住的学术力作。这些作品或为专题著作，或为论文结集，但内在的探索精神始终如一。

当然，作为探索丛书，特别是以中青年学者作品为主的学术丛书，不成熟乃至疏漏之处在所难免，还望学界同仁不吝赐教。

北京师范大学史学探索丛书编辑委员会
2010年3月

再版附言

拙著《韩非子的政治思想》初版至今将近十年了。这期间，曾得到过读者的鼓励和鞭策，这些，我将永远珍藏在心。

最近，这本小书又入选北京师范大学历史学院和北京师范大学出版社的出版计划，这更令我感到荣幸和欣慰。

此次再版，除了若干细微的校正，未作大的改动。错字的修订，主要靠陕西师范大学历史文化学院的庞慧博士，她读书认真，校对精审，实在难能可贵。

责任编辑李雪洁、唐正才做了大量工作，使这一版质量又有提高。

总之，对所有为本书再版付出辛勤劳动的人们表示我最深切的谢忱和敬意！

蒋重跃

2009年10月6日星期二

初版序

重跃因其《韩非子的政治思想》即将出版，问我是否可以给他写一篇序。我深知，要为一本认真写的书认真地写一篇序，这可不是一件轻而易举的事。由于目下所欠文债甚多，我现在的确没有能力为他写一篇有分量的序。不过我总有几年和他一同讨论这个问题的经历，比较了解他的思考历程。在书的正文以前写一些我在这一方面的了解，或许可以对读者起一点介绍的作用。

当重跃开始修博士学位的时候，自然首先要考虑论文选题的事。经过多方的比较和衡量，最后选了现在这本书的题目。为什么这样选择呢？这是根据他的主观条件和问题的客观价值来考虑的。重跃以前在南京大学历史系修硕士学位时，从刘毓璜老先生治先秦史。刘老先生治先秦诸子多年，功力甚深。重跃受老先生之教，亦重先秦诸子之学，于修硕士学位期间及其后，曾发表了若干关于诸子的论文。所以，是刘毓璜老先生把他引上了这一条治学之路，他从老先生学到了一个相当好的专业基础。这包括他比较了解先秦诸子研究的发展动态，对先秦诸子有比较广阔的知识基础。这些都是他可以选这个题目的主观方面的有利条件。也正由于他颇知这一方面的研究动态，颇知这个问题的研究价值，才感到这个题目不好做，因为前人对韩非子的政治思想的研究已经到了相当的深度，如果说仍有不足之处，那也绝非可以轻而易举解决的。自己真能够在前人研究的基础上更进一步吗？这个问题并非能

够凭主观愿望或勇气作出正确回答。所以，在做论文开题报告之前，重跃把能够找到的国内的所有中文研究文献都作了一次调查和阅读，也把在国内所能找到的西方学者用英文发表的研究文献作了一次调查和浏览。在这个基础上，经过若干次的讨论，然后确认这个题目是可以做的，同时也就确定了进一步研究的大体方向。

进一步的工作就是重新认真系统研读《韩非子》原著，相应的也开始阅读古代印度和古代希腊学者的有关著作，为比较的研究作准备。应该说，重跃把他的读书过程和研究过程是紧密地结合起来的。

他读《韩非子》，首先考虑的是文献本身的真伪问题，因为这是下一步研究立论的基础。他过去就在这方面有所准备，这一次又下了一番实在工夫，说明我们今天所见的《韩非子》和司马迁所见的文本基本是相同的，从而也就是先秦的真书。至于为秦还是存韩的问题，他是通过分析韩非自身思想矛盾的途径加以解释的。

在解决文献真伪问题以后，他的思考重点就落在韩非政治思想的核心亦即法、术、势的问题上。此三者既有相互为用的方面，也有相互矛盾的方面；前此学者对此已有论述。重跃则进一步指出，对于加强君主统治来说，此三者本身均具有矛盾的两方面的作用；只有使三者形成一个有机的结构，韩非政治思想才能作为一个理论体系呈现出来。

法、术、势三者固然是韩非政治思想的核心，不过这在韩非的思想整体中又是其有机组成的一部分。所以，他进一步分析韩非的人性论与道理论，从韩非的总体思想结构上把握其政治思想。从表面上看，这似乎是从论述主题的疏离，而从实质上看，这恰恰是论述主题的进一步深入。

重跃意识到了只从韩非本人的思想论其思想是有很大局限性的。于是他以韩非思想与其他各家的思想作了比较。他这样做实际有双重目的：一方面是为了更清楚地说明韩非思想的特点；另一方面则是为了说明韩非思想的渊源。从共时的角度看，有必要把韩非思想置于当时各家思想矛盾的结构中来考察；从历时的角度看，有必要把韩非的思想置于先秦诸子思想发展的历史结构中考察。只有在这两方面作了努力，才庶乎可说注意到了从先秦思想的总体结构上考察韩非的思想。当然，我们不能说重跃已经做得很圆满了，不过这样努力的方向是十分可嘉的。为了与古代其他文明中有关的思想作比较，

从而更深入地认识韩非政治思想的特点，重跃花了大力气读西方学者论韩非的作品，也努力研读了若干古代印度与古代希腊学者的一些著作。这样的工作难度很大，要做到位实在不是一人一时可以办到的。我们需要不同年龄层次的人作多年不懈的努力。重跃在韩非政治思想研究中作的比较，无论如何也是很好的开端之一。

在论述了韩非的思想之后，重跃转而论韩非其人悲剧性的遭遇。悲剧缘何而起？这就涉及韩非其人性格与思想中的内在矛盾。所以，这也可以看作论韩非思想的继续。历史上的人物，无一不处于多重矛盾的现实之中，要设想他们在思想与性格上没有矛盾，那几乎是不可能的。在思想敏锐的思想家身上，这样的特点更为明显。在作为弱国一公子而思想极端图强的韩非身上，这种特点则尤其突出。重跃这样从矛盾中把握韩非，应该说也是一种很有意思的努力。

至于我以上的叙说是否可取，重跃的见解是否仍有可商榷之处，这些都是有待于方家及读者诸君指教的。是为序。

刘家和

1999年7月

提 要

本书的任务是研究《韩非子》的政治思想，分为三大部分。

一、第一部分讨论文献的真伪问题

1. 为什么会出现关于《韩非子》一书真伪问题的讨论？

这个问题是 20 世纪 20 年代提出的，是在西方科学思想的影响下出现的，逻辑化、哲学化、一致化是它的思想基础，要求“实证结论”是直接动机。但是目前的证据无法超越《史记》的记载，关于这个问题的直接证据尚未发现。

2. 在没有新的直接证据的情况下，能否证明今本《韩非子》的真实性。

就历史知识而言，所谓真实性一般包含着绝对和相对的双重意义。我们在证实历史记载的真实性时，所根据的材料多数情况下是间接的；即使有直接的材料，一般也很难反映出历史事实的全貌，而往往只是它的片段；对真实性的认识也总是在变化的。从这个意义上说，真实性是相对的。但是，另一方面，材料所包含的内容，肯定要早于或至少同于材料本身形成的时间；所反映的部分的历史事实毕竟是全部历史事实的一部分；对真实性的认识又总是在不断深化的，也就是说，真实性总是随着研究的不断深入而越来越清

晰、越来越明确。根据这三点可以相信，真实性又有绝对的意义。

3. 今本《韩非子》是不是真实的。

(1) 从目录学史来看，今本《韩非子》应该来自《史记》所使用的本子。

(2) 今本《韩非子》在思想倾向上与《史记》所记一致。

(3) 被某些人认为“伪作”的篇章，目前看来，证伪不如证实更可能。

在《史记》的基础上，今本《韩非子》基本上是真实的，目前没有比《史记》更可靠的证据可以否定这一点。本书在这个意义上把《韩非子》当作真实的作品来使用，这个真实性是相对的，又是绝对的，它的相对性在于《史记》，它的绝对性也在于《史记》。

二、文章的主体部分讨论韩非子的政治哲学体系，试图回答如下问题

1. 《韩非子》有没有思想体系？若有，是什么？

对于第一个问题，回答一般是肯定的，关键在于第二个问题。一些学者根据《韩非子》从汉代开始在官私图书目录中著录于法家的事实，断定其中有关法治的内容才是韩非的思想，而术和势的学说则是混入的。另一些学者承认法、术、势结合才是韩非政治思想的体系。本文同意后一种观点。在三者的关系上，过去的研究认识到法术需要互相补充，势也需要法的补充，但对法是否需要势的补充，术势是否需要互补，仍不明确。本文指出法术势三者的循环互补，是韩非政治思想体系的内部联系。

2. 法术势何以能够结合起来？

韩非之所以能够完成法术势循环互补的体系，就在于他在某种意义上发现了它们各自内部的矛盾。韩非分析了历史上单纯法治、术治、势治思想的偏蔽，认为三种统治方法都存在着两种相反的作用，就是一方面有利于君主统治，另一方面，又在削弱甚至毁灭君主的统治。韩非以前的思想家和政治家只看到三者各自加强君主权力的一面，没有看到其削弱甚至否定君主权力的另一面，因而才在理论和实践上遇到了挫折。为了发挥其加强君权的一面，减弱不利于君权的另一面，韩非建立了法、术、势循环互补的体系。

3. 法术势结合的共同基础是什么？

法、术、势之间之所以能够形成循环互补的关系，除了它们各自拥有补充其他两项的特殊内容外，还在于它们有着共同的基础，那就是：第一，尊主卑臣；第二，刑赏二柄；第三，明分职不得相逾越；第四，不上贤（无为），等等。在这些共同点的基础之上，它们简直就是一个东西。

4. 韩非子政治思想体系的实质是什么？

法、术、势的结合并未消除法律与君权的矛盾，在这个体系中法律和君权之间仍然存在着尖锐的对抗关系，并由此形成一种合理的张力，通过这个张力，两者互相渗透、互相作用、互相成就、互相融合，成为一物的两个方面，而不再是孤立的、毫不相干的两个东西。韩非所谓的法渗透着君主的权力，成为集权的工具，它与希腊人所谓的公民法是完全不同的；而他所谓的君权，又是用法律等手段武装起来的君权。君权与“法治”的合二而一代表着君主权力的一种较为完备和精密的形态，是其他任何形式的君主制度无法匹敌的。权法结合、以权统法、以法卫权，这就是韩非政治思想体系的实质。

5. 韩非人性思想究竟是环境论还是性恶论？

古代的政治思想往往与对人和人性的态度有着必然的联系，并以这种态度作为自己的一层理论依据，中国古代的性善性恶思想就是集中的表现。一般说来，拥护君主集权主义的，大都倾向于性恶论；而赞同贵族主义或具有古代民主因素的君主制度的则倾向于性善论。按照这个理解，韩非应属于前者。然而，在论说形式上，他似乎在阐述一种类似环境论的理论，认为人性的特点不由它自身，而是由它存在于其中的环境决定的。有学者据此否认韩非的人性论是性恶论。其实，主张人性状况由环境来决定，就是承认人性本身是恶的，而且是真正的性恶论。韩非对人性的绝望，完全可以证明这一点。

6. 韩非对至上神或终极存在的态度如何？他的宗教和哲学思想是无神论，还是政治实用主义的？

古代的政治思想往往还以对至上神或终极存在的态度为最终的理论根据。因为宗教的至上神或哲学上的某种终极存在往往是某个时期某种文化的象征或最高表现，是特定的民族文化或社会制度最具权威的精神保障。一般说来，轻视或虚无的态度，在政治上反映了一些人士对当时的社会、政治制度的不满；而持比较彻底的否定态度，则反映了一些人士主张突破常规、实行激进变革的政治倾向，法家如此，韩非为甚。韩非的道理论坚持变常统一，在中国古代天

道观的领域里，推翻了传统至上神和其他凝固不变的终极存在的最高权威，打碎了束缚王权的精神枷锁，是中国古代人本主义在政治思想上的极端表现。不过，他不否认鬼神的存在，他的思想毋宁是某种政治实用主义的具体表现。

三、余论部分通过韩非的遭遇反观其思想的时代特征，有如下几个问题比较重要

1. 韩非是圆滑的权术老手，还是倔强的文弱书生？

韩非劝说君主使用权术，不等于他本人就是运用权术的行家里手；他对政治分析之透彻，说明他思想的深刻，不足以证明他本人在权术实践上的造诣；赴秦后的遭遇和悲剧结局，暴露出他的书生本色。

2. 韩非是倾心用秦的叛臣，还是志在存韩的爱国者？

这个问题在古代就已经提出，迄今学者仍各执一端，争论不休。其实，了解中国古代政治变革的特点有助于认识的深入。按照古朗士的研究，在古代城邦制度后期，传统的爱国主义出现危机，人们已不再按照自己出身的城市，而以是否对个人有利来考虑政治前途的问题了。中国也不例外。不过，在中国，还有另一方面的情况值得注意，那就是虽然经过了变法运动，但血缘关系在政治上仍有一定保留，在社会生活中还有很大的影响，邦国乡土意识仍然难以泯灭，因此，既要用秦，行道于天下，又要存韩，为自己的宗国效力，这个矛盾集合在韩非一人身上，应是一种合理的存在，它表现的是一性格倔强的书生在天下一统和故国灭亡的复杂形势下的矛盾心境，是中国古代社会发展的保守性质对处于会转变中的知识分子的巨大影响的一个生动例证。

3. 韩非之死的原因究竟是什么？

韩非之死既不单纯是为了存韩，也不单纯是出于李斯的陷害，而是多种因素促成的，其中最主要的，是他自己未能处理好用秦和存韩的矛盾，未能随着时世和环境的变化调整自己的应对策略，未能圆熟地运用辩说之术，未能对君主权力和秦王政本人形成合乎实际的认识，这些都与他的倔强性格有着必然的联系，当然，说到底，他的悲剧所展示的仍是时代的矛盾和冲突。

目 录

第一章 关于《韩非子》的真伪及学派	1
一、关于《韩非子》一书的作者	3
二、关于《韩非子》一书的真伪	4
三、学术渊源及学派	37
四、层次与体系——五十五篇的分类	41
第二章 法、术、势的循环互补及其矛盾	45
一、问题的由来	46
二、法、术、势的循环互补	51
三、法、术、势的矛盾	78
四、与儒、墨思想之比较	80
五、与古代印度、希腊政治思想之比较	88
第三章 韩非政治思想的理论基础	115
一、人性论	115
二、道理论	157

第四章 韩非的思想和他的悲剧人生	197
一、关于韩非的身世和性格	198
二、韩非与外界的冲突	201
三、韩非的使命感及其理想的悲剧意义	208
四、韩非理想的破灭和他的死	219
参考文献	230
初版后记	237

第一章 关于《韩非子》的真伪及学派

在讨论韩非子政治思想之前，有必要对《韩非子》一书的真伪和学派问题作一简单说明。

这两个问题在方法论上具有重要意义。

首先，关于《韩非子》一书的真伪问题。

中国古典的真伪，是治中国思想史者必须正视的问题。然而对此，理解却有不同。所谓真实性（authenticity）是说已知某作品确为史籍记载的某人所作，^①但完全证明（prove）这一点却是极为困难的，在条件不充分的情况下，几乎是不可能的。这就涉及如何看待古籍真实与否的相对性和绝对性的关系。迄今为止，能够完全无误地证实（verify）或证伪（falsify）中某书作者和成书时间的记载的，在先秦古籍中几乎不存在。人们只能通过较晚一些时候的其他材料大致推测原书的作者和面貌，这种证明是相对的。不过，这种相对性的材料中却包含着绝对真实的因素，绝对真实也只能通过相对的材料来体现，两者本是同一个东西，但又的确各居一头，对待它们，既不能混淆，也不能割裂，混淆了，就可能把相对真实的材料绝对化；割裂了，就可能用某些所谓“绝对真实”的东西贬低另一些同样包含绝对真实的相对材料。不论是混淆还是割裂，都会走到固守绝对真实或绝对不真实的死胡同里去。

一般说来，某书真实性的 大小，往往取决于所据材料在时间上与所谓的成书时间的远近，时间越靠前的，可靠性越大。随着研究的进步，客观材料的时间越提前，相对性中包含的绝对因素也就越多。比如《老子》这部书，由于有了马王堆 3 号汉墓出土的帛书《老子》甲、乙本和郭店楚墓出土的竹简《老子》，有关它的成书时间的实证性材料就比《史记》提前了若干年，这就使《史记》关于它成书时间的记载多了一分真实性，但距彻底的解决尚有一段距离。我们不能因为所据材料不足以完全证实或证伪某部古籍，就放弃

^① Longman Dictionary of English Language and Culture, Longman House, 1992, Essex, p. 66.

这些材料，或否认这些材料的真实性，更不能把一部分相对真实的材料当作绝对真理，否认其他可能真实的材料。

《韩非子》一书的真伪问题，其实就隐藏着相对和绝对真实的辩证关系。它的绝对真实的意义在于，今本《韩非子》是否为韩非所作；而相对真实的意义则在于，今本是否来自司马迁所见到的本子。必须明确，我们不能脱离《史记》来谈《韩非子》的真实性问题，这正如我们不能脱离相对性来谈论绝对性一样。我们所据的客观材料，最权威的只有《史记》，而《史记》的写作距离韩非之死，已有 100 多年了，所以对待《史记》，不能站在孤立的、片面的立场上，把它当作绝对的真理；也不应站在同样孤立的、片面的立场上，贬低它的权威性。只能持辩证的态度。展开全面的考察，进行审慎的使用。

瑞典学者龙德（Bertil Lundahl）先生的见解与我的有一致之处。他把真实性区分为狭义的和广义的两种。所谓狭义的是指经过几千年，今本与作者写作时完全一样（这与我所谓的绝对真实相近），在这种意义上，没有任何古典会是真实的了，因为先秦古籍在后来的流传中往往经过由简帛到纸卷再到印本的发展过程，这期间，又经过无数学者的传抄、注释、校勘等整理工作，有的还屡遭天灾战乱等厄运而有得失、分合、错简、残编、文舛、字误等情况。广义的真实性是指把许多可能性的因素考虑进去，例如，学生所作，记下了老师的行事和教导，有些思想可能就是老师本人的，因而应该算作真实的，特别是要以记载某书作者的材料为实证标准，而这种材料却只能在某种程度上说明问题（这大体相当于我所谓的相对真实性）。对《韩非子》而言，确证某一篇为韩非所作，这是不可能的，人们所能做的，只是看在何种程度上可能做到这一点，所谓真实性其实就是这种可能性。^① 不过，所谓可能性，含义比较宽泛，容易混淆材料的相对真实和绝对真实的辩证关系以及原书的各种可能性的界限，因为，不管有多大的可能性，都是在材料的相对真实和绝对真实的辩证关系的前提下而言的，离开了这个关系，就不会有什么可能性。因此，我仍倾向于用相对性和绝对性的关系来表现《韩非子》的真实性，

① Bertil Lundahl, *Han Fei Zi: The Man and the Work*, Stockholm East Asian Monographs, No. 4, Institute of Oriental Languages, Stockholm University, Stockholm, 1992, p. 107; p. x.