



首届繁荣发展民族院校哲学社会科学高层论坛(2009)

MINZU YUANXIAO ZHIXUE
SHEHUI KEXUE CHUANGXIN FAZHAN YANJIU

民族院校哲学 社会科学创新发展研究

雷召海等 编著

民族出版社



首届繁荣发展民族院校哲学社会科学高

民族院校哲学社会科学 创新发展研究

雷召海等 编著

民族出版社

图书在版编目(CIP)数据

民族院校哲学社会科学创新发展研究/雷召海等编著. —北京:
民族出版社, 2010. 8

ISBN 978 - 7 - 105 - 11092 - 6

I. 民… II. ①雷… III. ①民族学院—哲学社会科学—科学
研究 IV. ①C12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 163248 号

策划编辑: 虞 农

责任编辑: 欧 泽

封面设计: 孟 龙

出版发行: 民族出版社出版发行

地 址: 北京市和平里北街 14 号 邮编 100013

网 址: <http://www.mzchs.com>

印 刷: 北京市迪鑫印刷厂印刷

经 销: 各地新华书店经销

版 次: 2010 年 8 月第 1 版 2010 年 8 月北京第 1 次印刷

开 本: 880 毫米×1230 毫米 1/32

字 数: 461 千字

印 张: 16.5

定 价: 42.00 元

ISBN 978 - 7 - 105 - 11092 - 6/C · 322(汉 281)

该书如有印装质量问题, 请与本社发行部联系退换

编辑室电话: 010 - 58130047

发行部电话: 010 - 64224782

教育部人文社会科学研究项目“民族院校哲学社会科学创新发展研究”和国家民委科研项目“民族高校哲学社会科学发展现状及对策研究（项目编号：09ZN09）”最终成果

课题组负责人：雷召海

课题组成员：李俊杰 霍文达 李吉和 李忠斌
何海涛 胡晶晶 皮鑫 江莹

内容简介

本书坚持以科学发展观为指导，以新时期民族院校繁荣发展哲学社会科学的理论与实践研究为主要内容，重点探讨了推进民族院校哲学社会科学创新发展问题，论述了哲学社会科学的重要地位与作用，揭示了哲学社会科学的发展规律，概括了民族院校哲学社会科学学科建设与特色学科形成、研究队伍建设与核心竞争力增强、科研项目经费投入与管理体制配套改革、学术交流与合作研究、学术期刊建设与培育期刊品牌、科研成果与服务民族地区、研究机构创新与加强制度建设等主要领域的新成果、新经验，进一步探讨了民族院校繁荣发展哲学社会科学的思路、对策和建议。本书内容针对性强，资料丰富，具有一定的理论意义和现实指导意义。

代序一：在新的历史起点上推进民族 院校哲学社会科学繁荣发展^①

张东刚

(2009 年 4 月 18 日)

改革开放 30 年来，教育部和国家民委共同就民族院校繁荣发展哲学社会科学召开会议是第一次。新世纪以来特别是党的十六大以来，中央高度重视哲学社会科学的发展，中央领导同志先后多次发表重视讲话，强调哲学社会科学的重要地位和作用，2004 年中共中央颁发《关于进一步繁荣发展哲学社会科学的意见》，为哲学社会科学的发展指明了方向。教育部党组高度重视高校哲学社会科学的繁荣发展，通过实施“高校哲学社会科学繁荣计划”，采取若干重大举措，高校哲学社会科学取得了长足发展，成为全国哲学社会科学当之无愧的主力军。全国哲学社会科学队伍 45 万人，高校占 40 万，研究力量占绝对优势，而且在承担的科研项目、产出的研究成果、获得的科研奖励等方面，高校均在 85% 以上。可以这样讲，高校哲学社会科学进入了繁荣发展的春天。“一枝独秀不是春，百花齐放春满园”。在取得较大发展的同时，我们也清醒地认识到，

^① 教育部社会科学司副司长张东刚同志 2009 年 4 月 18 日在中南民族大学召开的首届“繁荣发展民族院校哲学社会科学高层论坛”上的发言。

高校哲学社会科学的发展还存在诸多的不平衡。从区域来说，东部高校的发展明显快于中西部的发展；从学科来说，社会科学的发展明显快于人文学科的发展；从高校来说，综合性、文科类院校明显快于理工、农林类院校。即使是不同文科院校之间，这种的差距也是很大的，比如民族院校、外语类院校同财经政法类院校之间，等等。我们认为，高校哲学社会科学的繁荣应该是共同的繁荣，我们要采取有力举措，推动各类高校重视哲学社会科学的发展，让每一个学科都要取得长足的进步。本次会议的主要目的就是，群策群力研讨和谋划在新的历史起点上推进民族院校哲学社会科学实现新的科学发展。

一、高度重视民族学和人类学研究，为加强民族团结、维护国家统一、建设和谐社会、保护文化遗产发挥重大作用

改革开放 30 年来，高校民族学与人类学科研工作者以高度的责任感和强烈的事业心，在思想上拨乱反正，正本清源；在行动上继往开来，开拓创新。学术活动空前活跃，学科建设成就显著，各类人才层出不穷。田野调查内容广泛，有价值的民族志著作不断问世。理论探讨百家争鸣，创新性的论著屡见不鲜。应用研究形式多样，为民族地区的社会主义现代化建设作出了贡献。国际间的学术交流也日趋频繁，合作调查研究不断增多。改革开放以来的这 30 年，高校民族学与人类学研究取得了前所未有的成就。

一是初步建立了具有中国特色的民族学与人类学学科体系。建国以后相当长的一段时间内，尽管一些高校开设了民族学课程，培养出一批民族学科研和教学人才，许多学者都参加过民族学调查并从事民族学研究，但“民族学”作为一门独立的学科不仅未得到承认，而且还被视为资产阶级伪科学受到批判。尤其是“文化大革命”期间，民族学被取消，教学和科研被迫中止。党的十一届

三中全会以后，民族学得到恢复和发展，成为一门独立的社会学科，并初步建立了具有中国特色的民族学学科体系。

二是高校恢复、新建了一批民族学与人类学教学机构。1983年成立的中央民族大学民族学系是改革开放后国内最早建立的民族学系，1993年该校成立民族学研究院，2000年9月改名为民族学与社会学学院。北京大学社会学人类学研究所成立于1985年3月，是一个以研究为主、教学为辅的机构。中山大学于1981年4月正式成立人类学系，设民族学和考古学两个专业。厦门大学于1984年成立人类学系和人类学研究所。云南大学于1987年在历史系内建立人类学本科专业，1997年10月成立人类学与社会工作系，1999年人类学独立建系，2006年又成立了民族研究院。中南民族大学于1988年在民族研究所的基础上成立民族学系，2003年成立民族学与社会学学院。西南民族大学于1978年10月在原民族研究室的基础上正式成立民族研究所，2002年成立民族研究院。湖北民族学院民族学与社会学学院于2006年8月正式成立。此外，还有不少民族学院（大学）和一些综合性大学也成立了人类学研究所或民族研究所，招收博士、硕士研究生。

三是在高校建立了一批人文社会科学重点研究基地。在教育部重点建设的151所人文社会科学重点研究基地中，民族学、人类学或相关的学科占有一定的比例，如中央民族大学中国少数民族研究中心、四川大学中国藏学研究中心、内蒙古大学蒙古学研究中心、云南大学西南边疆少数民族研究中心、兰州大学西北少数民族研究中心、西北师范大学西北少数民族教育发展研究中心、西南大学西南民族教育与心理研究中心、宁夏大学的西夏学研究中心、中山大学的非物质文化研究中心等。一些省区直辖市和高校也参照教育部的基地模式也建立了一批省级校级研究基地，形成了一个金字塔形的研究平台体系。

四是编写了一批民族学与人类学教科书。改革开放以来，民族

学的教学和研究得到恢复，需要编写一批以具有中国特色的民族学基础理论和方法为内容的教科书。很多老一辈的民族学家担当了这一重任，把自己积累多年的研究成果编写成书，以满足民族学教学和科研的需要。近十多年来，中青年民族学与人类学学者也主持编写了十多部教科书，为学科建设作出了重要贡献。

五是取得了一批有分量的科研成果。高校教师出版了学术专著和调查报告上千部，发表学术论文数以万计，翻译和出版了大量西方人类学论著。尤其是近些年来，中国民族学结合实际开展了大量应用性、对策性研究，在西部开发中的环境保护问题、区域民族经济发展问题、人口较少民族的社会经济发展问题等方面取得显著成绩，为加强民族团结、维护国家统一、建设和谐社会、保护文化遗产作出重要贡献。一批中青年学者逐渐走向学术前列，积极吸收和介绍国外研究方法，大力推进方法上的更新，推进了民族学理论创新。

六是国际和地区间学术交流不断扩大。改革开放之后，民族学人类学界打破了自我封闭的状态，积极开展国际学术交流。高校许多学者通过各种方式赴国外留学、进修、访问或参加学术研讨会，交流人员逐年增多。与此同时，英国、法国、德国、澳大利亚、日本、俄罗斯等国的学者于20世纪80年代开始与我国高校间的互访也逐步增多。除了学术访问之外，美国、日本等国不少人类学、民族学学者还与中国学者密切合作，在中国进行田野调查和研究。

可以说，高校民族学与人类学在改革开放后的30年，是恢复、重建和发展的30年，是成就显著、人才辈出的30年。但同时，我们还要看到高校民族学人类学的学科体系还有待进一步完善，科学研究的内容和方法还有待进一步改进，突出体现在：第一，存在封闭和盲从的倾向。中国民族学的发展既需要加强与国外同行的交流，不断从国际学术界汲取营养，也要立足本土，以中国各民族和社会为主要研究对象，在本土研究的经验积累中逐步发展学科的理

论与方法。目前，在中国民族学界的部分学者中还存在对外封闭，在理论和方法上固步自封、自言自语的倾向；在有些学者中也存在食洋不化，盲目全盘照搬西方学界理论和方法的倾向。这两种倾向都不利于民族学发展。第二，原创性成果较少。由于学科基础薄弱，学术研究不够规范和浮躁学风的影响，从总体上来说，研究成果中民族志式的研究多，综合比较研究少；描述性的成果多，争鸣性、探讨性、创新性的成果少。有些成果研究深度不足，未能从历史到现状、从表层到深层作出客观、深入的分析；有些著作空谈理论多，研究问题少；有些应用研究成果缺乏理论分析和科学根据，往往就事论事。第三，研究方法较为单一、陈旧。民族学与人类学学科建设吸收借鉴其他社会科学及自然科学的理论和方法方面做得还不够，未能采用新方法或多科学相结合的方法。田野调查方面走马观花，浮于表面现象还一定程度上存在，如何使田野调查更加科学化，是当前民族学与人类学面临的重要问题，等等。

进入新时期新阶段，坚持和发展中国特色社会主义理论体系，推进社会主义文化大发展大繁荣；深入贯彻落实科学发展观，大力实施科教兴国战略和人才强国战略，建设人力资源强国和创新型国家；积极应对经济全球化、新技术革命挑战，提高国家文化软实力都对高校哲学社会科学提出了新使命新任务。中国是世界人口最多的国家，中国社会的巨大变化所带来的各种问题，需要基于人类学、民族学角度的研究去给予解释，而中国的民族学界还需要继续加强与国际民族学与人类学界的学术交流，继续大量翻译、借鉴国外同行的相关研究成果，进一步规范研究方法，同时还要坚持理论联系实际，将学术研究与中国社会的实际问题联系起来，树立学术为社会服务的思想，在研究和解决中国社会实际问题的过程中，发展民族学、人类学的理论和方法，提出更多的创见、符合中国国情、具有中国特色的民族学理论。我们要扬长避短，牢牢把握民族共同团结奋斗、共同繁荣发展的主题，对如何推进马克思主义民族

理论中国化,对边境地区、人口较少民族、特困民族地区经济社会发展面临的重大现实问题;对工业化、信息化、城镇化、市场化、国际化深入发展背景下,少数民族权益保障问题;以及新形势下如何进一步发展和完善民族区域自治制度等开展深入研究,努力产出一批高质量研究成果,为加强民族团结、维护国家统一、建设和谐社会、保护民族文化遗产发挥重大作用。

二、创新发展理念、破解发展难题、提高研究质量,推进高校哲学社会科学实现新的繁荣发展

实现高校哲学社会科学新的繁荣发展,要坚持以解放思想为灵魂,创新发展理念,以改变不适合高校哲学社会科学发展的旧观念、旧体制、旧机制为突破口,认清新形势,把握新方向,明确新使命,强化新责任,牢固树立质量第一、服务社会、扩大开放、统筹兼顾四大理念,实现高校哲学社会科学新的跨越发展。

树立质量第一的理念。立足创新、提高质量,着力增强高校哲学社会科学创新能力,是建设人力资源强国和高等教育强国的内在要求,是进一步繁荣发展高校哲学社会科学根本保证。高质量的高等教育依赖于高水平的科研成果,高水平的科研成果依赖于高水平的创新人才和创新团队。当前高校哲学社会科学研究中质量第一、创新第一的观念尚未牢固树立,重数量轻质量、低水平重复现象有待进一步扭转,以质量为导向的管理体制和评价机制有待进一步完善。因此,立足创新、提高质量已成为高校哲学社会科学研究的紧迫任务和长期目标。提高哲学社会科学研究质量,对于在全面建设小康社会的历史征程中,努力回答改革开放和现代化建设中亟待解决、人民群众普遍关心的重大理论和现实问题;对构建以当代中国马克思主义为指导,具有中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学学科体系和教材体系,具有特别重要的意义。因此,必须牢固树立质量第一的理念,将提高哲学社会科学研究质量作为新

时期高校哲学社会科学研究的一项紧迫任务抓紧抓好，大力推进学科体系、学术观点和科研方法创新。

树立服务社会的理念。长期以来，高校形成了基础研究的明显优势，但理论联系实际意识和能力有待进一步提高。高校哲学社会科学承载着服务社会的重要职责，坚持服务社会的导向是彰显高校哲学社会科学的科学价值和实际价值的重要体现。党的十七大提出“哲学社会科学界要为党和人民事业发挥思想库作用”，这就要求高校哲学社会科学一要在巩固基础研究优势地位的基础上，树立问题意识，强化社会责任，立足中国特色社会主义实践，坚持理论联系实际，深入生活，了解实际，善于从实践中获取理论创新和实践创新的深厚源泉和强大动力，着眼于新的实践和新的发展，切实提高哲学社会科学的社会服务水平；二要注重学术积累，加强能力建设，提高研究水平，以厚实的学术成就和长足的学术进展形成“思想库”的坚实基础；三要善于从实际中抽象理论、发展理论，并善于用科学理论指导实践，不断解决实践中提出的新问题，推动实践的不断前进，切实体现哲学社会科学服务社会的价值。

树立扩大开放的理念。经过改革开放 30 年，我国人文社会科学取得了显著的成绩，与外国人文社会科学的差距日益缩小，其得益于扩大开放，但总体上仍落后于发达国家。面对当代西方在社会科学方面的强势和话语霸权，保持“清醒的头脑和独立自主的意识”尤为重要，但更积极的策略是要更加解放思想，更加扩大开放。科学无国界，科学问题包括人文社会科学的问题是全人类面临的共同问题。在经济全球化和信息革命的影响下，各种重大的经济、社会、文化、政治等问题都具有全球性或地域化，人文社会科学的国际化是发展的趋势。要提高高校哲学社会科学研究质量和水平，必须按照党的十七大提出的“推动我国哲学社会科学优秀人才和优秀成果走向世界”的新要求，大力实施“走出去”战略，积极扩大对外开放，加强国际学术交流，把国际化当作进一步繁荣

发展的主要方向，瞄准人文社会科学的世界先进水平，以更加广阔的视野，更加开放的姿态，更加执着的努力，汲取世界各国的所有文明成果，开展高质量的国际学术交流与合作，增进世界各国对中华文化、中华学术的了解，不断增强我国哲学社会科学在世界上的影响力。

树立统筹兼顾的理念。要按照高校哲学社会科学研究总体布局、巩固成果、深化改革、提高质量、持续发展，以认识世界、传承文明、创新理论、咨政育人、服务社会为中心，统筹哲学社会科学与自然科学协调发展；统筹高校哲学社会科学研究规模、质量、结构、效益协调发展；统筹各级各类学校哲学社会科学研究协调发展，统筹中、东、西部地区高校哲学社会科学研究协调发展；统筹高校哲学社会科学研究的改革、发展、稳定；统筹基础研究、应用研究、对策研究协调发展；统筹科学研究与学科建设、教材建设、人才建设协调发展，实现高校哲学社会科学全面协调可持续发展。

实现高校哲学社会科学新的繁荣发展，要以坚持以改革创新为动力，创新科研组织，改进研究方法，促进成果转化，改革评价制度，加强学风建设，真正解决影响和制约高校哲学社会科学发展的难题。

推进科研组织创新、制度创新，激发活力。回顾三十年高校哲学社会科学发展历程，我们看到，制度创新始终是解放高校科研生产力，推进高校哲学社会科学繁荣发展的强大动力。教育部人文社会科学重点研究基地作为一项重大的制度创新，对高校哲学社会科学科研组织创新起到了引领和示范作用。重点研究基地实行实体性建设，与院系平行，独立运行，“教学以院系为主、科研以研究所为主”的体制设计，有利于凝聚学科优势力量，开展重大课题攻关，推出标志性研究成果。重点研究基地实行“机构开放、人员流动、内外联合、竞争创新”的运行机制，以科研项目为纽带，实行合同管理，一改原来沿袭的以固定人员为中心的运行体制，克

服了长期以来研究机构人员终身制、分配吃“大锅饭”、人浮于事、科研力量分散的流弊，打破了科研机构自我封闭的格局。近年来，北京大学、清华大学、南京大学、浙江大学、复旦大学、华中科技大学、中山大学、华东师范大学等高校积极主动地适应学科发展交叉性、综合性的发展趋势，开始了人文社会科学高等（高级）研究院的探索。根据国家重大战略需求和学科发展趋势要求，推进以研究解决重大问题为导向的新型科研组织建设，提高解决国家经济建设和社会发展中重大问题的能力，是今后进一步促进高校哲学社会科学发展的重点。切实通过科研体制改革和制度创新，消除各种体制性壁垒，整合科研力量，合理配置科研资源，搭建科研平台，构筑研究高地，推动学科交叉、互渗和融合，孕育和催生新的学科、新的研究领域和新的研究方法，完善高校哲学社会科学研究组织创新体系。

推进科研方法创新。方法创新是学术创新的先导。学术发展的历史反复揭示一个事实，每一次研究方法的创新都推动了学术的创新和发展。社会科学尤其如此。三十年高校哲学社会科学取得了长足进步，但研究方法的落后已经成为制约我国哲学社会科学研究科学发展的瓶颈，必须下大力气，采取有效措施，促进“科研方法创新”。在当今世界科学发展中，学科的交叉、融合和渗透的趋势日益凸显，跨学科交叉研究和整体化已成为当代国际人文社会科学发展最基本趋势。学科的发展到了再一次综合的新时期。面对经济全球化的新机遇、新挑战，进入21世纪的中国，在推进改革开放和现代化建设中所呈现的问题越来越综合和复杂，迫切要求哲学社会科学适应学科发展交叉性、综合性的发展趋势和解决国家重大问题的需要。以重大基础性、整体性、交叉性问题为导向，汇聚不同学科视野，形成集合优势，促进文理学科之间的交叉融合渗透，培育新的学科生长点，提高社会科学研究的科学性、准确性和预测性，增强综合解决社会重大问题的能力。目前，哲学社会科学的研究

究方法和工具正在出现重大的革新和突破，推动哲学社会科学的综合研究、实证研究、模拟仿真研究，将实验方法引进哲学社会科学领域已是大势所趋，也是科研方法创新的主要方向。促进科研方法创新的基础是数据。数据库建设作为科学研究的基础性工程，对提高哲学社会科学研究科学性和创新性意义重大。重点建设一批社会调查数据库、统计分析数据库、基础文献数据库、案例集成库等专题数据库，进一步加强哲学社会科学研究的基础设施建设，努力形成功能完善、方便快捷、资源共享、保障有力的条件支撑体系势在必行。

加强研究成果转化。哲学社会科学的终极目标是“顶天立地”。在促进社会主义文化大发展大繁荣，建设中华民族共有精神家园的历史进程中，哲学社会科学研究必须走出书斋、走出象牙塔，走进学生、走进大众、走进生活、走进社会，大力促进研究成果的普及转化，努力把学术研究与教书育人、培养社会主义建设者和接班人紧密结合起来，与服务党和政府决策、促进经济社会发展紧密结合起来，与提高人民群众的文明素质和人文精神紧密结合起来，与增强我国文化竞争能力、扩大国际影响紧密结合起来，着力加强哲学社会科学研究成果的搜集、展示、发布、推广、应用、反馈系统的建设，畅通高等学校与政府、企业、社会的联系渠道，促进科研成果向课程教材、社会普及、政府决策、文化产品方面的快速转化，使高校不仅成为我国哲学社会科学的学术研究中心，还要成为决策咨询中心、先进文化孵化中心，不断提高高校哲学社会科学研究成果的社会效益和经济效益。目前，成果转化率是高校科研工作一个难题，这既有研究人员的思想观念问题，又有管理体制问题，亦有研究与市场需求脱节，社会中介机构缺位等问题。高校哲学社会科学工作者要改变过去以出书、发论文为研究终点的观念，进一步强化成果普及转化意识，创新成果普及转化的方式途径，提高成果普及转化的能力和水平。

改进科研评价制度。科学有效地开展研究评价工作，是提升哲学社会科学研究质量、促进哲学社会科学繁荣发展的重要途径和环节，也是实现哲学社会科学研究科学管理的重要内容和手段。建立科学高效的科研评价制度对于促进科研资源优化配置，坚持以人为本，尊重研究者作为繁荣发展哲学社会科学的主体地位和首创精神，充分调动他们的积极性、主动性和创造性具有重要意义。哲学社会科学研究，是一项光荣而神圣的事业，是一种繁重而复杂的创造性劳动。哲学社会科学研究的复杂性就决定了其评价具有复杂性特征。近年来，高校哲学社会科学研究评价在改进中发展，取得了显著的成绩，但还存在许多不相适应的地方。例如对哲学社会科学研究评价重要作用与根本目的的认识还需要进一步深化；评价促进创新能力与研究质量提升的导向性还需要进一步强化；评价的科学性与权威性、公正性与公信力还需要进一步增强；评价中存在简单量化、不同学科评价“一刀切”、以数量评价代替质量评价、以期刊或出版社的级别代替成果内容评价、以人情关系影响评价活动等现象和倾向还需要根本扭转。这些问题存在的原因，一方面是因为迄今我们尚未建立起以质量为导向、以创新为核心的科学评价体系；同时也因为评价与职称晋升、工资晋级、资金福利密切挂钩，与学校的学科建设、学位申报以及各类考核紧密联系。改进哲学社会科学评价的总体目标 and 基本方向是以激发研究人员科研活力为根本，以促进哲学社会科学学科体系、学术观点、科研方法创新为重点，以提升哲学社会科学研究质量为导向，以保障哲学社会科学研究的科学发展为目标，推动哲学社会科学研究评价导向更加聚焦质量，评价指标更加关注内容，评价标准更加分类指导，评价形式更加丰富多元，评价活动更加简化集约，营造良好的制度环境与舆论氛围，推动形成高校哲学社会科学研究队伍充满活力、大师学派百花齐放、创新创造蔚为风气、精品力作不断涌现、思想库作用充分发挥的良好局面。

加强学术道德和学风建设。学术道德是科学研究的基本伦理规范，是增强学术创新，促进学术繁荣的重要保证；学风是科学研究的思想方法和工作态度，良好的学风是社会风气的引导力量，并与教风、校风形成合力，对形成良好的社会风气具有扛鼎作用。学术研究的健康发展依赖于严谨的学术规范和良好的学风。心浮气躁、急功近利、投机取巧、华而不实，学术行为不端，都是科学研究和学术创新的大敌。教育部历来重视学术道德和学风建设，印发了《进一步加强学术道德和学风建设的意见》、《关于树立社会主义荣辱观进一步加强学术道德建设的意见》、《关于严肃处理学术不端行为的通知》，制定了《高等学校哲学社会科学研究学术规范》，成立了学风建设委员会，扎实推进高校学风建设。有70%的高校相继建立健全了学风建设组织机构，初步建立了全国高校学风建设工作网络，高校学术道德和学风建设取得重要进展，发展势头良好，学风明显改善。学风建设是软事，但要硬做。学风建设重在建章立制，重在引导，重在教育，重在宣传。要加强制度建设，以制度规范行为，形成以遵守学术道德为荣、以违反学术道德为耻的良好氛围；要充分挖掘、全面展示高校教师队伍中学风先进典型的思想内涵和精神风采，充分展现他们追求真知、淡泊名利的人格魅力和严谨求实、甘于寂寞的治学精神，发挥学风先进典型在学风建设中的教育激励和示范引导作用；要营造追求真理、献身科学、鼓励创新的学术环境，形成实事求是、潜心研究、严谨治学的良好学风。

进一步繁荣发展高校哲学社会科学必须坚持以马克思列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论和“三个代表”重要思想为指导，深入贯彻落实科学发展观，坚持为人民服务、为社会主义服务的方向和百花齐放、百家争鸣的方针，坚持解放思想、实事求是、与时俱进，立足国情、面向世界，立足创新、提高质量，大力推进学科体系、学术观点和科研方法创新，大力推动哲学社会科学优秀成果