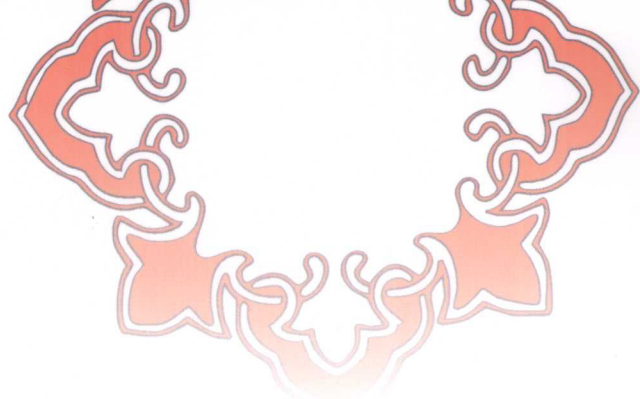




关懿娴旧稿旧文集
(图书馆学)

GUANYIXIAN JIUGAOJIUWENJI
(TUSHUGUANXUE)

关懿娴 著



 国家图书馆出版社

关懿娴旧稿旧文集

(图书馆学)

关懿娴 著

國家圖書館出版社

图书在版编目(CIP)数据

关懿娴旧稿旧文集:图书馆学/关懿娴著. —北京:国家图书馆出版社,2010.7
ISBN 978-7-5013-4342-3

I. ①关… II. ①关… III. ①图书馆学—文集 IV. ①G25-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 105300 号

书名 关懿娴旧稿旧文集(图书馆学)

著者 关懿娴 著

出版 国家图书馆出版社(原北京图书馆出版社)

(100034 北京市西城区文津街7号)

发行 010-66139745 66151313 66175620 66126153

66174391(传真) 66126156(门市部)

E-mail btsfxb@nlc.gov.cn(邮购)

Website www.nlcpress.com→投稿中心

经销 新华书店

印刷 北京联兴盛业印刷股份有限公司

开本 787×1092(毫米) 1/16

印张 12.5

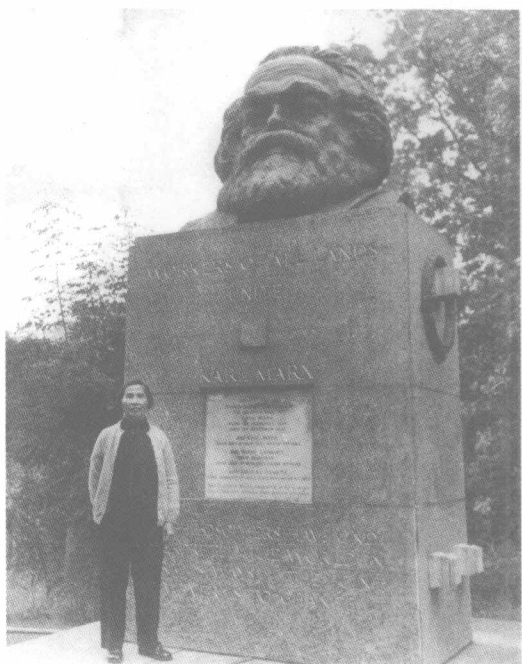
字数 208千字

版次 2010年7月第1版 2010年7月第1次印刷

书号 ISBN 978-7-5013-4342-3

定价 39.00元

英国伦敦马克思墓前



访英时，在牛津大学图书馆





1978 年访英时在剑桥大学



1980 年在美国图书馆协会(ALA)

耄耋之年 敝帚自珍

记得小学时学《论语》，有一句话至今仍在记忆中：“及其老也，血气既衰，戒之在得。”“得”者“贪”也。古人又有“贪吝非二法也”的说法。一个年逾 90 的人，即不“贪”也免不了是“吝”，所以对敝帚珍惜而保全之，以备后用，不足怪也。

本书作者现年 92 岁，来北大至今 54 载，教龄 31 年，退休已 20 多年，早已是耄耋老人了。确有自珍的敝帚，那就是本书所收的有关图书馆学的旧稿旧文，因其旧而列入敝帚之列，没有考虑作任何处理。没想到 2002 年人民文学出版社出版《红楼梦研究稀见资料汇编》一书时，竟然收录了 1945 年我在《华声》杂志上发表的《红楼梦与才子佳人派小说》一文，有点事出意外。继而中国图书馆学会为纪念图书馆在我国创始 100 周年，出版了《百年文萃 空谷余音》的纪念文集，也收入了我于 1980 年发表的《现代西洋分类法的回顾与展望》一文。虽然只是缩写稿，但却使我感到“文”不嫌其旧。那么，那些被我视作“敝帚”的旧文旧稿，岂不是也可见天日了。此念一出，一些旧好及老学生们便纷纷献议：有劝我自费印书的，反正目前非出版社代印出书的不少。但觉不正规，且嫌太贵。我系 60 级侯汉清同学（刘国钧教授的研究生入门弟子；刘先生老病后，我被指定为导师）是其中最热心者，他得知我的情况后，便即反映给北大信息管理系王余光主任，王主任当即同意由系里负责交由国家图书馆出版社出版。可真喜出望外。

本书按内容分为上下两篇。上篇为概括面较广的关于图书馆学各方面的文章及讲稿，由侯汉清协助编纂；下篇为图书馆建筑部分，则交由几十年对此不懈不倦地投入研究的我系 56 级李明华同学协助编纂；书后索引由侯汉清编制。如此大大减轻了我的负担。他们都竭尽心力，几次数千里来京协商，并帮助干了不少杂务。此外，我系 59 级的张涵同学在审定《中图法》（第五版）修订稿的紧张工作之余，帮我一同最后定稿。这几位都是北大高才生，对图书馆学都各自有特殊贡献，著作亦丰。大家参加进来，相互切磋，师生互为师友。这本小书，由一人自珍成为多人共珍，亦乐事也。

是为序。

关懿娴

2010 年春日

于北京大学蔚秀园

目 次

图书馆学部分

试论什么是图书馆和图书馆的基本矛盾·····	1
我国高校图书馆问题之剖析·····	9
改进我国图书馆学专业教育管见·····	18
国际图联 1985 年会归来·····	24
从 '96IFLA 的主题说起·····	30
访美观感·····	31
美国的图书馆学教育·····	39
英国图书馆概述·····	44
英国图书馆网络化初探·····	80
现代西洋分类法的回顾与展望·····	95
英文图书标题工作·····	109

图书馆建筑部分

图书馆的建筑与设备·····	121
图书馆建筑三原则在图书馆建筑设计中的体现·····	140
论图书馆馆址的选择·····	146
图书馆的布局·····	153
20 世纪 50—60 年代的美国图书馆建筑·····	162
图书馆及情报中心的空间设计·····	172
名称索引·····	180
主题索引·····	185

试论什么是图书馆和图书馆的基本矛盾

(在北京大学 1962 年“‘五四’科学讨论会”上的发言)

[作者注]这是我校 1962 年“五四”科学讨论会中我系的中心论题。本文是针对讨论会主要发言人提出的论文(下称主要论文)的一些论点而写的发言稿。主要论文提出了“图书馆是让人使用图书的组织,图书馆的基本矛盾是图书与读者的矛盾”的论点。本文针对这一论点提出了不同的看法,认为主要论文只说出了图书事业的共性,没能突出图书馆自身的特性。本文对此有所分析评论并明确地提出:图书馆是通过对图书资料的收集、整理、组织、保藏、宣传和借阅流通等一系列工作,为一定的阶级利益服务的一个社会性的文化教育机构;并认为图书馆必须“具有以上所有特点的综合,才能成为比较完整的概念”。文章并就这一定义的内容进行了阐述。又明确地提出图书馆的基本矛盾“应该是对图书的保藏与使用——即藏与用——的矛盾”,并从图书馆这一词源、图书馆的演变以及图书馆内部工作的相互关系等三个方面论述了这对矛盾的存在和发展。并指出图书馆正在逐渐从“以藏为主”转向“以用为主”这一趋势,但也强调做好图书馆工作要力求“藏与用”矛盾的统一。

现在看来,这篇文章还有不少提法或看法是不够恰当,或是很不恰当的。但对于什么是图书馆和什么是图书馆的基本矛盾的一些主要论点和论据,仍有公之于众的需要,以求在此理论探讨中,进一步得到争鸣或共鸣。

经过较长时间的研究和酝酿,主要论文的作者提出了《什么是图书馆和什么是图书馆的基本矛盾》这篇论文,活跃了我系的学术空气,给我个人的启发也很大。这里所要谈的,是我不同意他所提出的论断,即“图书馆是让人使用图书的组织”和“图书馆的基本矛盾是读者和图书的矛盾”。我认为这两个论断的提法既不够概括全面,也不够确切。

对于“什么是图书馆”我没有什么新见解,只不过综合前人和今人的一些看法,给它如下的一个定义:

图书馆是通过对图书资料的收集、整理组织、保藏、宣传和借阅流通的方式,为一定的阶级利益服务的、社会文化教育机构。

它必须综合以上所有的特征,才能成为一个比较完整的概念——图书馆。

首先,它区别于其他社会文化教育机构,如电影院、剧院、博物馆、文化馆等组织,在于它是通过收集、整理组织、保藏、宣传和借阅流通图书资料的特殊手段去开展工作、完成任务的。它的主要服务对象是读者,它所使用的工具是图书资料。

其次,为一定的阶级利益服务,指出了图书馆的阶级性,指出了在不同的社

会制度下,如社会主义图书馆、资本主义图书馆和封建主义图书馆各有其本质上的区别。社会制度是决定图书馆的根本属性——阶级性的最重要条件。

第三,它区别于私人藏书和租书摊等形式在于它的社会性。它不是消极被动地让人使用图书资料,而是积极主动地通过图书来教育和影响读者,扩大读者的知识面,向读者提供健康的文艺读物和文娱活动的图书资料。它是一个文化教育机构。社会性的内容还应包括公有的、公开的共同免费使用图书。古代藏书楼也免费使用图书,可是它既不是公有的,也不是公开的,它的共同使用的范围很狭小。所以古代藏书楼不如现代图书馆,学校机关图书馆不如公共图书馆,私立图书馆不如公立图书馆富于社会性。我国清末民初一些图书馆所采用的售券入馆,和最近某些图书馆所用的押金借出的办法,以及资本主义国家中收费图书馆(Subscription Library)和公共图书馆收费图书部的存在,都不同程度地降低了图书馆的社会性。

以上三方面的特征,在早期的图书馆中也是存在的,但不一定有像今天一样的内容;在现代各种不同性质、不同类型的图书馆中,也是普遍存在的,特别是第一方面的特征,正是图书馆区别于其他事物的主要特征。

基于此,我不同意主要论文作者认为的图书馆所以区别于其他事物的特殊性,仅仅是它“让人使用图书”的“特殊社会职能”的说法。这说法概括得不够全面也不够确切。

这一提法的缺点是:

第一,它没能够明确地指出图书馆的阶级性。虽然作者在论文中曾提到阶级性的问题,但没有在定义里面把图书馆受哪一个阶级控制,就为哪一个阶级的利益服务的规律概括进去,仅泛泛地提出“让人使用图书”的含糊说法。到底让什么人使用,为谁的利益服务呢?这在今天,我们仍然处在的不同阶级和不同社会制度对立的时代,我们要区分不同社会制度下的不同性质的图书馆,是非常必要的。所以,图书馆的阶级性不能明确地在定义中反映出来,是有欠缺的。

第二,它没能够指出图书馆的真正社会职能。也即是说,它没能够把图书馆的全部特点综合出来。作者虽然也认为,图书馆能够让人使用图书,必须通过对图书的收集、整理、保藏和宣传等手续,才能让人使用。但这些手续综合起来,就不单纯是完成“让人使用”的社会职能了。比如说,图书馆对保藏图书(包括古代文化典籍)和保全文化也是一项很重要的社会职能。

第三,它没能够提出图书馆的社会性和主动性。试想,其他的事业单位,例如书店主要通过出售的方式,租书摊通过租阅的方式,同样让人使用图书。图书馆区别于这种商业性行为,则是通过免费借阅让人使用,并且积极主动地宣传读者、教育读者和影响读者的使用。所以,也必须强调图书馆的社会性,必须指明

图书馆是一个社会文化教育机构,才不至于与书店、租书摊等混同。

谈到图书馆的基本矛盾时,主要论文作者提出了图书馆的基本矛盾是“图书和读者的矛盾”的诊断。这一诊断的提法也是不够确切的。图书与读者的矛盾,在其他有关书的事业机构也同样存在:对出版业来讲,图书与读者的矛盾体现为图书出版的数量和质量能否满足和符合读者需要的矛盾;对书店业来讲,体现为图书的供销的数量与时间,是否符合读者要求的矛盾;对图书的租赁业来讲,体现为出租图书的内容是否符合读者的需求和有益于读者的矛盾;而对图书馆来讲,我认为是体现在图书馆藏书的数量和质量上以及管理方法上,能否迅速、及时而又对口地解决不同读者及读者群的多种多样需要的矛盾。出版业和书店业一般只满足当前的需求,图书馆则既要满足当前的需要,还要考虑满足长远的需要。为此,图书馆收藏图书,藏以备用,也是一项很重要的任务。由此可见,图书与读者的矛盾存在于多种有关书的机构,但具体内容各有不同,各自仍有自己的特殊矛盾。若只笼统地说图书馆的基本矛盾是图书与读者的矛盾,这论断就显得专指度不够,泛而不确切。

那么,图书馆的基本矛盾是什么呢?我认为,首先应区分图书馆事业的基本矛盾和图书馆工作的基本矛盾,二者是有联系的,但不能混为一谈。图书馆事业的基本矛盾,也是一切文化事业所共有的,就是图书事业的发展与经济基础的矛盾。图书馆事业是上层建筑,它必须适应其经济基础才能更好地得到发展。图书馆事业如果离开了经济条件和物质条件是发展不起来的。即或偶有虚假繁荣的现象,终归是要走向反面的。这方面,我们有过的经验教训不少,但它又有对经济基础起促进作用的一面。所以两者之间的矛盾处理得好,是可以相辅相成,互相推动的——这一点是大家都公认的,也不是本文的重点。而图书馆工作的基本矛盾,根据个人理解,不是主要论文作者所指的基本矛盾,应该是图书的保藏和读者的使用之间的矛盾,简言之,是“藏与用”的矛盾。在图书馆的诸矛盾中,这是最主要的矛盾。

下面从三个方面去论证“藏与用”是图书馆的基本矛盾。

一、从图书馆这个词汇的词源来看

图书馆及其同义词的语义在于保藏图书。我国古代帝王图书馆都称××阁或××楼,统其名曰藏书楼。清末洋务派仿效西方资本主义国家兴建图书馆,学部于光绪三十四年(1908年)《奏拟定京师及各省图书馆通行章程》的折子内,第一次使用图书馆的称号。这是采用了日译名。日文图书馆的译名则是明治维新时,立意接受西化,直接从 Library 一词翻译的,此前,他们的图书馆都称文库

或书籍馆。明治十三年(1880年)把东京书籍馆改名为东京图书馆,才开始使用图书馆的称号。尽管图书馆这一名词在字面上还不能真正表达英文原文 Library 的含义,但众所公认,这译名用来代替主要以保藏图书为主的藏书楼、文库或书籍馆等传统用名,在于它还含有“使用”的意义。我国两千多年来一直沿用着藏书楼的总称,也反映了图书馆在创始时期和以后相当长的一段历史时期的主要职能,在于藏书。再从西方文字中有关图书馆的两个词源看:拉丁文 Libraria 的原意是收集和转运图书的人或地方;法文演变为 Librairie——藏书以待卖的书店;英文演变为 Library——藏书以待用的图书馆。而希腊文 Bibliothekē 的原意是书库,它更强调了藏的意义;现代法语中的 Bibliothèque 就兼有藏书楼和图书馆的意义了。总之,今天的斯拉夫语系和拉丁语系中的法语、意大利语、西班牙语,以至德语和北欧诸国语言中的“图书馆”一词,都是从上述拉丁、希腊两个词的语根演变来的,其原义都与收藏图书有关。因此,我们可以初步得出结论:从词义揭示,初期的图书馆,不论其称谓如何,主要的职能在收藏和保管图书,其次才是使用图书。

二、从图书馆自身的演变看

藏与用的发展和转化过程,是图书馆前进发展的过程。人类的图书馆,从比较可信的时期开始,如古埃及的亚历山大图书馆和我国周代老子当守藏史(图书馆馆长)的时期开始计算,已有 2300—2500 年的历史了。两千多年来,无论中外、图书馆演变的总趋势是从以藏为主,逐渐转化为以用为主。从藏到用的转化期间,不断把图书馆往前推进。

概括地说,封建时代的图书馆侧重在收藏,这和当时的经济基础和生产水平有密切的关系。在造纸术和印刷术发明和传播之前,各种形式的图书抄本(Manuscripts)极其珍贵,复本不多或根本没有复本。怕丢失,就得很好地保藏。同时,这跟当时的社会制度也是相适应的。封建君主的统治政策是“民可使由之,不可使知之”,从秦始皇焚书却又收集天下典籍,设置博士官负责保藏这一事例,也可证明古代帝王图书馆对人民封闭是有其政治目的的。宋代以后,印刷术较普遍应用,刻本增多。宋、元、明三代在国学及郡县学中所藏的官书,准许士人入内阅览,藏书楼才开始扩大了使用的范围。

西方国家古代的图书馆,大致可分为两类:帝王所有的图书馆和寺院图书馆。前者是帝王的私人产业,皇帝死后,也作为遗产的一部分传给继承皇位的人。甚至他可以把全部或部分藏书转卖给别人。总之,人民是无法使用的。后者设在一些寺院里面,仅供本寺僧侣使用,所藏多是一些书法家穷年累月传抄得

来的羊皮珍本。也是怕丢失,因此要用锁链拴在书架上,所以称作锁链图书馆。很明显中世纪以前的西方图书馆也都侧重在藏。12 世纪造纸术西传以及 15 世纪印刷术西传以后,西欧国家纷纷设印刷所印刷图书,图书馆的入藏已较方便而且丰富。到 17 世纪,原有的锁链已逐渐被撤销,并在一些学院内设立较多的图书馆。这些学院图书馆,除了对自己人开放,也对外半公开。这一时期开始从藏转向用。

西方国家的图书馆公开对“平民”开放,是在资产阶级兴起之后。这也是跟它们的经济基础和政治目的相适应的。资本主义的生产方式要求工人们掌握一定的生产技能,才能加速资本主义的发展。除了学校教育之外,图书馆被认为是更能普及教育的机构。19 世纪 50 年代开始,英、美等国的公共图书馆事业便如雨后春笋般发展起来。资产阶级公共图书馆的出现,极大地影响了图书馆图书藏与用的大转化。图书馆也跟着起了质的变化:就是从以藏为主的封建藏书楼,转化到以用为主的资产阶级图书馆。资产阶级利用图书馆教育人民,利用图书馆宣传它的“民主自由”思想,以及所谓的“言论自由”“信仰自由”等。所有这些,在图书馆体现为入藏上强调“兼容并蓄”,使用上强调“阅读自由”。其重要措施是从闭架走向开架,从局部开架变为全部开架。当然,他们所谓的“兼容并蓄”还是有选择的“兼容并蓄”;所谓的“阅读自由”也是有限度的“阅读自由”,这些都是过去百多年来,西方资产阶级图书馆所一致并且是一贯奉行的。

我国清末采用日译名图书馆,把已定名为藏书楼的几个馆改称图书馆。改名的用意,主要在仿效资本主义国家,把原有的藏书楼向“平民”开放。当然,所谓“平民”,仍局限在一定的阶级、阶层之内。但总的说来,这是个很大的变化。应该承认,资产阶级图书馆比之封建藏书楼,随着社会制度的向前发展,有了很大的进步。从为了保藏而保藏,转化到为了使用而保藏。可是目前资本主义国家的一种趋势,却又过分的强调了用,甚至忽略了藏。

经验证明,过分强调藏或过分强调用是不恰当的。我国古代帝王图书馆以为藏得好就万无一失。但历史有不少次证明,火灾兵燹,改朝换代,都有可能把图书馆付之一炬,片纸不存。如果能适当的用,适当的分散,还可以保存一些。过分的强调用,像英、美等资本主义国家的公共图书馆大开架,以为是便利读者使用。但根据统计,英国公共图书馆每年丢失图书约占馆藏的百分之八,即馆藏 10 万册的图书馆每年平均丢失 8000 册。这数字相当于 12 年光景就丢掉一个图书馆;或是 12 个相当藏量的图书馆中,每年就丢掉一所。这就非常明显地妨碍了图书的保藏,也阻碍了图书馆事业的发展。

所以,正确处理藏和用的关系,是图书馆的一个重要问题。

正确处理藏和用的矛盾,是社会主义社会对图书馆的要求。社会主义社会

计划出版、计划发行,分配给图书馆一定数量的图书,要求图书馆必须积极保护国家和人民的财产,使不遭受损失,否则就会妨碍了对图书的使用,也妨碍了社会主义图书馆事业的发展。社会主义制度还要求积极发挥人民群众的高度智慧,更好地建设社会主义,所以要求图书馆要千方百计地为读者服务。从服务对象讲,其范围及数量上的扩大,影响了图书馆又一次地起了质的变化。图书馆不但要为知识分子服务,也要为工农兵服务,为工农兵的利益服务。社会主义图书馆的藏与用有了更明确的目的,更高的要求 and 更新的内容。当前的情况是,对图书的保藏(包括管理与供应)还不能满足这种要求。藏和用存在着较高较迫切的使用要求、与保藏技术方法落后的矛盾。目前亟须在管理保藏上要有更科学的方法技术。

由此可见,藏和用的矛盾,在古今中外的图书馆中都普遍存在,所以是图书馆的基本矛盾。图书馆从以藏为主到以用为主,又到重用不重藏,直到正确处理藏和用的关系的过程,正是不同经济基础、不同社会制度影响图书馆基本矛盾变化的过程,也是图书馆基本矛盾的变化促进图书馆自身进化的过程。

三、从图书馆的内部工作看

藏与用的发展影响了图书馆其他矛盾的变化,也带动了图书馆工作的改进。例如,图书分类的发展过程与图书馆藏与用的发展过程有着密切的关系。图书分类总的趋势是由简到详,以适应图书从藏到用的转化。我国最早的一部分分类目录《七略》把汉王朝图书馆的图书分为6大类、38小类。直到清代《四库全书》的4大类、44小类的分类法,中间经过多次变迁,但大类数目虽减少,小类数目却增加,这是总的情况。西洋古代图书分类也十分简略,例如亚历山大图书馆的分类目录是按史诗、戏剧、法律、哲学、历史、讲演稿、修辞、杂类等分为8大类。这8大类,用现代分类原则去衡量,有些类目是可以合并的。又如现代的《杜威十进分类法》,从1876—1932年,即从初版到第13版(即杜威本人亲自参与修订的各版)中,虽仍只有10大类,但由简变繁的趋势明显。其他许多现代分类法都是列类十分详尽的。我国图书馆自民初以后,也舍弃了四部法而接受了杜威法的影响。图书分类由简变繁的原因不止一端,但其中主要原因之一,我认为是由于图书馆从以藏为主到以用为主的变化,由闭架走向开架的变化。过去,只需做到每书有一个代号放在一个固定的地方,能方便保管人员的找寻和归架便足够了。但对一个开架图书馆来说,就要求更科学的把图书组织起来,排列在架上,井然有序且有内在的联系。这样才能便利各种不同需求和不同文化水平的读者亲自查找取阅,遇到所想借的书已借出时,也便于“即类以求”。分类体系必须

由简变繁才能适应这种要求。

现代图书馆基本矛盾的主要方面是用。事实也证明,现代图书馆工作在管理上的许多方法技术的改进,以及一些机械化设备,都是更多地从便利读者使用出发而考虑的。例如利用机械化的资料检索设备,一副机器在几分钟内可以完成相当一个人几个工作日的工作量*,大大缩短了查找资料的过程。又如各种文献复制,既解决了孤本、难得资料的保全,又便于分散、便于邮寄,也就更便于使用。当代的图书馆的建筑设计,不但注意书库设计保护图书的各种安全措施,而且近年来,我国图书馆还比较注意从藏书组织服从于服务组织的原则出发,去考虑馆舍的总体布局的问题。

总而言之,图书馆各方面的工作,从对传统手工方式的改革,到各种现代技术的应用,都是朝向使图书馆更好地为读者使用而考虑的。读者在使用上的迫切需求,又反过来对图书馆各方面的工作起了促进的作用。

如前面所说的,藏和用是图书馆基本矛盾的两个方面,过分强调其中的一方面都是不恰当的。所谓正确处理藏和用的关系,就要力求藏与用的矛盾得到统一,因为二者是相辅相成的。应该想到,一些技术措施的改进,如果只方便了其中的一方面,而妨碍了另外的一方面,必反过来也妨碍原来的一方面。最明显的例子是图书馆的开架问题。开架能便利读者,符合大多数读者的要求,有条件的图书馆实行开架,这是好的。但却不能忽略了藏书的安全,因此必须有杜绝或减少藏书的丢失和损耗的措施。一个藏书百余万册的图书馆,在还没有周密地考虑各种得失和安全措施,便决然地大开其架,终而至于珍贵图书大量丢失损耗,结果不但影响了保藏,也更大地妨碍了更多的人和更长远的使用。目前某些图书馆采用押金借书的办法,看来是为保护藏书的,如果普遍实行,将立刻又妨碍了读者的共同使用,而图书馆也将大大降低其社会性。总之,当我们考虑任何方法技术措施的改进时,必须同时从藏与用这对矛盾出发,进行周密考虑。只有有利于两者的方法措施,才能更好地推动图书馆的工作前进。任何一方面的偏废,都会使图书馆工作遭受损失。

最后,我再概述一遍:图书馆是通过对图书资料的收集、整理组织、保藏、宣传和借阅流通的方式,为一定阶级利益服务的社会文化教育机构。图书馆的基本矛盾是藏与用的矛盾,从图书馆的词源看,从图书馆自身的演变看以及从图书馆的内部工作看,都可以证明这是最基本的矛盾。图书馆必须正确处理藏和用的关系,努力统一藏和用的矛盾,才能更好地把图书馆的工作往前推进。

主要论文作者因为只从几个要素出发去考虑问题,没有深入分析图书馆的

* “机械化资料检索”一语是根据当时外文资料的提法 Machine literary searching 翻译的,实际是指计算机文献检索;所谓“一副机器”指的就是计算机。——作者补注

内部活动,没有从图书馆的基本运动去找寻规律,所以不能较细致地区分出图书馆和其他类似的事物之间的特点,也就没有能够找到图书馆的主要运动规律了。

当然,我提出的也只是一孔之见,很不成熟,很片面,希望得到指正。

(一九六二年夏于北大燕园未名湖畔)

参考文献

- 1 中国图书馆事业史(提纲). 北京大学图书馆学系,1962
- 2 马宗荣. 中国图书馆事业之史的研究
- 3 陈训慈. 中国之图书馆事业,1936
- 4 清学部奏拟定京师及各省图书馆通行章程摺
- 5 王重民. 中国目录学史(讲稿). 北京大学图书馆学系,1962
- 6 小野则秋. 日本图书馆史,1952
- 7 E. C. Richardson. Beginnings of libraries,1914
- 8 G. Bushnell. The world's earliest libraries,1931
- 9 Blades, William. Books in China,1918
- 10 W. C. B. Sayers. An introduction to library classification. 8th ed. 1950
- 11 D. M. Norris. History of cataloguing ...1100 - 1850,193

我国高校图书馆问题之剖析

——为中国高校图书馆访美代表团献议

我国高校图书馆代表团即将到美国访问,这次访问预期达到什么目的,这是首应考虑的问题。就个人的看法,去的目的不外是了解美国大学图书馆的长处,借鉴它们的经验,吸取它们的教训,去粗取精,取长补短,来提高和改善我国高校图书馆为教学和科研、为教师和学生(包括研究生和本科生)的服务质量和效率。要达到这个目的并取得成果,我们最好事先找出我国高校图书馆存在的一些问题,带着这些问题去访问,有的放矢地去做调查考察工作,回来后再根据我国的具体情况,予以分析比较,决定取舍。

关于我国高校图书馆目前存在的问题是什么,可能看法不很一致。就个人所见,下列几个方面是值得我们注意的问题。但因调查不够,了解片面,可能有许多很不准确的,甚至是错误的地方。只是凭千虑一得之见,结合着也是所知甚微的美国大学图书馆的一些情况和做法,做初步的对比分析,仅供参考。

一、高校图书馆在高校体制中的地位和作用还没有确定

我国高校图书馆的地位,若干年来不够明确。不但图书馆人员自己不明确,恐怕上级领导和学校的具体领导也不见得很明确。1956年,全国高等学校图书馆工作会议所制定的章程,曾确定过高校图书馆是为教学和科研服务的学术性辅助机构。但到1978年,又被认为是重要的辅助机构。由于没有能够摆正高校图书馆在高校的教学与研究中的地位,因而在人员配备和经费分配上,与它本身所应发挥的作用,以及教学、科研人员和学生所要求于它们的,都极不相称。据估计,“文化大革命”以前,我国一些高校图书馆人员的文化程度为大学、高中、初中各占三分之一,目前情况,大学水平的馆员仅五分之一上下,而初中或同等程度,已将及二分之一。经费方面,特别是外文图书经费,除重点学校比较有保证外,对非重点大学,所需外文图书只能靠买影印书解决。即使是重点大学,因学科不同,也不一定能够解决得好。例如我系,1979年采购外文图书时,论种数全年可买入8本;1980年把经费分摊到各系各专业,我系在全校22个系和若干个直属教研室和研究所中,名次排在倒数第二,全年外汇大概只够买十来本书。

试问如何能满足得了教学与研究的需要?因图书馆学、情报学在我国我校仍被视为社科门类,不但进书量少,所能得到影印出版图书的机会也极少。由于图书馆只具备这样的条件,图书馆本身确实只能是教学科研的辅助部门。1979年,美国图书馆访华代表团的报告,曾提到美国的高校图书馆是高等学校的中心、心脏。这一提法是否太高了呢?据个人了解:一所大学通过它的整个图书馆体系,以及它们之间的许多渠道,图书馆既能利用自己的馆藏,又能通过全国网络甚至全世界的图书馆协作,互通有无,以此来分担着全校教师、科研人员和学生的教学、研究与学习的工作,使图书馆成为高校出成果、出人才的重要组成部分。笔者1978年访英时,英国卢夫巴勒大学图书馆馆长兼该校图书馆情报系教授曾说:大学教师是学科专家,图书馆人员是文献专家,前者对学生传授知识技能,后者对学生传授文献知识和检索方法,二者不能或缺。我认为这是有道理的。美国在二次大战后,复员军人相继入学,大学生的数量几倍增加。师生人数比例相距较大。美国大学不得不改变过去先生讲、学生听,下课前指定参考读物的教学方法,极大地鼓励学生主动学习,也极大地发挥图书馆在学生自学中的作用。图书馆除拥有各种形式的图书资料外,还有各种电化教具供学生使用。使学生过去对教师的依赖逐渐改变为对图书馆的依赖,从而养成自学和研究的能力。

这样的图书馆当然就不仅仅是借还图书、分类编目、开馆闭馆等工作而已。它们有目的地建设和组织藏书,编纂各种专题书目,主动辅导学生使用图书馆的参考工具和检索工具,使学生在浩瀚的书海中,开阔视野,发现新天地,起到教师在课堂的短促讲授中所起不到的作用。这难道不能说图书馆是教学工作的组成部分吗?现代图书馆的电子化网络化,在极其短促的时间内(一个课题平均为十分钟左右),能够替科研人员检索和筛选出精确的情报资料,减少甚至消灭无效劳动,使科研人员具有较多的时间从事研究实验等工作,使他们快出成果。这难道不能说图书馆是科研工作的组成部分吗?

要确立高校图书馆在高校体制中的作用和地位,图书馆人员自己要争取,但领导部门也应有明确的规定,其他条件如人员配备、经费分配、馆舍设备等都应与此作用和地位相适应。总之,我们既不应把图书馆在高校中的作用和地位过分夸大,但也绝不应该降低。在高校中,它是整个教学研究中心一个环节,这个环节如果太过薄弱,必会直接影响整个环链的强度,非但起不到应有的作用,势必还要拖教学科研的后腿。所以这是首先值得考虑和重视的问题。

二、从指导思想上还没有解决藏与用之间的矛盾

对于公共图书馆或一些小型科技图书馆,这对矛盾没有那么突出。但在高