

拨开三国迷雾

探寻历史真相

一本历史视角的三国演义

一部时代风格的人物探秘

三国人物探秘

SAN GUO REN WU TAN MI

张元鼎 著

南京大学出版社

三国人物探秘

张元鼎 著

南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

三国人物探秘/张元鼎 著. —南京:南京大学出版社,
2009.7

ISBN 978 - 7 - 305 - 06309 - 1

I. 三… II. 张… III. 历史人物—人物研究—中国—三
国时代 IV. K820.36

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 121624 号

出 版 者 南京大学出版社
社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093
网 址 <http://www.NjupCo.com>
出 版 人 左 健
书 名 三国人物探秘
作 者 张元鼎 著
责任编辑 李廷斌 编辑热线 025 - 83686308
照 排 淮安日报社印刷厂
印 刷 淮安日报社印刷厂
开 本 880 × 1230 1/32 印张 6.875 字数 136 千
版 次 2009 年 7 月第 1 版 2009 年 7 月第 1 次印刷
印 数 1 - 3000
ISBN 978 - 7 - 305 - 06309 - 1
定 价 24.00 元
发行热线 025 - 83594756
电子邮箱 press@NjupCo.com
Sales@NjupCo.com(市场部)

* 版权所有,侵权必究

* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购图书销售部门联系调换

前言

《三国人物探秘》集学术性、趣味性和知识性为一体,为三国爱好者在《三国演义》与《三国志》之间架起桥梁。

当今,许多读者,甚至一些作者,自觉或不自觉地受《三国演义》影响,对于历史人物和历史事件发生认识上的偏差。为了拨开三国迷雾,探寻历史真相,笔者以忠于史实为出发点,本着不媚俗、不臆造、不溢美、不贬损的原则,力求撰写出一本历史视角的三国演义,一部时代风格的人物探秘。

《三国人物探秘》大致按《三国志》人物传记顺序编排,选取人们喜闻乐见的,有代表性的人物和事件为题材,以展现各个历史人物在三国时代最具个性特征的精神风貌。关于曹操、刘备、孙权、诸葛亮等史料较多,本书只就人物某个重要方面再现其人;对张飞、张辽、甘宁等重要人物一生主要事迹作了概括和阐述;对军阀董卓、袁绍、袁术等人们并不感兴趣的人物和将军夏侯惇、李典、凌统等人物弃而不论,但在有关文章中作了提及。

《三国人物探秘》具有三个特点。一是选取读者感兴趣的题材。如赵子龙长坂坡救阿斗,《三国演义》并未写出赵云当时

的年龄,《三国志》也未明确记载其年龄,一般赵云给人的印象是20岁上下的青年形象,以往也无人论及此事。本书通过《三国志》有关资料和天干、地支等知识论证得出:赵云时年为45岁,终年66岁,为三国时期最长寿的名将之一。二是力求有新意。如通过相关资料论证黄忠并非老当益壮,而是英年早逝;张飞并非粗中有细,而是壮而有谋;诸葛亮忌火,怕火;刘备不满关羽;马谡被杀冤枉等。三是写出特色。如王平集文盲与军事家、小功大升与大功不升、谨慎与多疑、有防守之功与无进攻战绩等矛盾于一身;周瑜的个性、处事待人和战争表现均是风流潇洒;姜维无论北伐,还是汉中防守战略及假降钟会,都是将蜀汉江山作为赌注,最后输个精光。

张元鼎

2009年5月8日

目 录

一、思维独特的曹操	(1)
二、颜良文丑 徒有虚名	(6)
三、吕布为何英雄气短	(11)
四、荀彧与官渡之战	(18)
五、大智若愚的荀攸	(23)
六、勇字当先的张辽	(27)
七、大起大落的张郃	(32)
八、治军严整的徐晃	(38)
九、刘关张结拜兄弟?	(42)
十、刘备打江山	(47)
十一、“乐不思蜀”质疑	(51)
十二、诸葛亮怕火之谜	(55)
十三、关羽为何败走麦城	(60)
十四、壮而有谋的张飞	(66)
十五、惜哉，马超!	(72)
十六、英年早逝的黄忠	(76)

十七、美哉，子龙！	(81)
十八、诸葛亮宠信马谡	(87)
十九、冤哉，马谡！	(93)
二十、魏延仕途之谜	(100)
二十一、魏延作乱之谜	(107)
二十二、文盲军事家王平之谜	(112)
二十三、怪哉，蒋琬！	(120)
二十四、不善外交的费祎	(125)
二十五、八面玲珑的费祎	(131)
二十六、乱政始于费祎	(135)
二十七、蜀汉江山成了姜维的赌注	(140)
二十八、福哉，廖化！	(149)
二十九、善于激将的孙权	(155)
三十、风流倜傥的周瑜	(160)
三十一、大气磅礴的鲁肃	(165)
三十二、屡次蒙混的吕蒙	(169)
三十三、胆识过人的甘宁	(174)
三十四、用兵如神的陆逊	(178)
三十五、孙刘联盟 子虚乌有	(183)
三十六、借荆州是借南郡吗？	(190)
附录一 街亭之战漏洞百出(文学批评)	(198)
附录二 侃三国(对口相声)	(206)

思维独特的曹操

三国时代曹操能成为著名政治家、军事家和文学家，这与其独特的思维方式密切相关。正因为曹操能在关键时候采取非常有效手段，因而常能扭转时局，最终建立强大的曹魏政权。

—

曹操(155-220年)，字孟德，小字阿瞒，沛国谯(今安徽亳州)人，个性机警、有权数。机警或谨慎，或多疑，或反应快，而曹操机警则是敢做敢为。当时善于识人的桥玄和何颙便认为曹操是奇才。以评论人物著称的许劭称曹操是“治世之能臣，乱世之奸雄”，对其独特的思维方法和能力作出了十分准确的评价。

1. 敢做乱为。曹操认为董卓必将失败，于是逃归故里。随从数骑经过成皋故人吕伯奢庄。吕伯奢出行，五个儿子都在，准备尽地主之礼。因曹操违背董卓之命，当他听到“食器声”，怀疑他们谋害自己，于是连夜杀死数人。曹操因疑杀人，既而又凄怆说：“宁我负人，毋人负我”(《三国志·魏书·武帝

纪》注引孙盛《杂记》)。从感情方面来讲,曹操认为因疑杀人,杀之不妥,因而感到伤感和悲痛;从理性来说,又认为应该杀,这样可以保全自己性命,所以是“宁教我负天下人,不教天下人负我”。这就是身逢乱世之秋曹操具有的矛盾心理和与众不同的思维。这反映了曹操既好疑又果断,既狡黠残忍又具有干大事的能量。

2. 敢做能为。据《三国志·魏书·武帝纪》注引《曹瞒传》记载:曹操为洛阳北都尉时,“缮治四门。造五色棒,县门左右各十余枚,有犯禁者,不避豪强,皆棒杀之。后数月,灵帝爱幸小黄门蹇硕叔父夜行,即杀之。京师敛迹,莫敢犯者。”按常人之理,对于权贵,一般是巴结恭维,而曹操却不然,敢于碰硬。乱世用重典,即使权贵也不例外,这是何等的胆量气魄!

3. 敢做诈为。据《三国志·魏书·武帝纪》注引《曹瞒传》记载:曹操经常讨伐贼寇,粮食不足,私下询问负责粮草之人:怎么办?对答:可以小斛足之。曹操称善。后来军中传言曹操欺众。“太祖谓主者曰:‘特当借君死以厌众,不然事不解。’乃斩之”,并取其首级示众宣告:“行小斛,盗官谷,斩之军门。”这反映了曹操奸诈的一面。

二

曹操处理事务,很有见地,既出人意料,又在情理之中。汉献帝建安二十三年(218年)春,汉太医令吉本与少府耿纪、司直韦晃等人造反,进攻许昌,烧毁丞相长史王必军营。王必与颍川典农中郎将严匡讨伐,斩杀了吉本等人。后十多天,王必伤

重而死。“王闻王必死，盛怒，召汉百官诣邺，令救火者左，不救火者右。众人以为救火者必无罪，皆附左。王以为‘不救火者非助乱，救火乃实贼也。’皆杀之”（《三国志·魏书·武帝纪》注引《山阳公载记》）。按照一般思维方式，救火者不要说是无罪，更应该论功嘉奖。现将救火动机作一分析：①有的就是放火之人，是以救火为名，推波助澜，制造混乱的人，这类人数应不低于一半人数。因为作乱之人最先接受任务，在第一时间赶到现场，而真正救火者只有近在咫尺才先到现场。②有一小部分人并未救火，只不过是保全性命，甚至认为有可能受赏，才弄虚作假，冒充救火者，站在左边。③还有一小部分救火者是真正救火，是因为出于人的本能或做好事而为之。通过分析得知，真正救火者应为少数。既狡黠又残忍的曹操在非常时期采取非常手段，岂能不多杀？曹操的目的是想镇压放火者。试想如果不杀站左者，势必漏掉放火者；如果杀站右者，同样放掉放火者。如果不杀人，这样做便毫无意义。曹操出乎人们意料，虽无情却合理。

另外，在官渡之战前，曹操手下不少将士为了保全性命和留条后路，与袁绍私通书信。曹操胜利后，得到了这些书信。根据曹操严厉的军法和残忍个性，这些人是非杀不可的，但曹操却将书信一烧了之。这是因为战前曹操与袁绍相比力量悬殊，作为主帅的曹操都曾犹豫不决，几乎动摇斗志，何况将士。曹操说得好：“当绍之强，孤犹不能自保，而况众人乎！”（《三国志·魏书·武帝纪》注引《魏氏春秋》）表现了对将士的理解，更重要的是法不治众，曹操以后还需要这些将士来打江山，保卫

政权。如果再来滥杀,不要说开创大业,就连目前来之不易的胜利果实也难保,势必军心动摇,后果是比较严重的。

三

曹操面对失败,积极乐观。胜不骄不易,败不馁更难,而在失败中仍然保持乐观精神,正视现状,积极进取,更是难上加难。曹操在人生旅途中屡遭败绩与挫折时,表现出不俗的胆略和智慧,令人佩服之至。

据《三国志·魏书·武帝纪》注引《山阳公载记》记载:曹操战船被烧,从赤壁向华容道逃走。当时道路泥泞不通,又遇大风,于是曹操命令老弱之兵背草填路,骑兵得还。老兵被人马践踏,死者无数。“军既得出,公大喜,诸将问之,公曰:‘刘备,吾俦也。但得计少晚;向使早放火,吾徒无类矣。’备寻亦放火而无所及”。曹操在如此狼狈之时,却能发现值得高兴的事情而“大喜”,为对方总结经验,找到对方没能大获全胜的原因,化悲观为乐观,这是一般人所难以做到的,也是让人始料未及的。

另据《三国志·魏书·武帝纪》注引《曹瞒传》记载:曹操被马超追击,箭如雨下,诸将见失败,没有看见曹操,十分惊惶。当看到张郃保护曹操而来,便悲中喜来,有人甚至流下了眼泪。曹操面对失败,首先表现出来的是大笑,接着若无其事地说:“今日几为小贼所困乎!”反映出其乐观、沉着的精神状态,这对稳定军心,树立必胜信念起了有益作用。曹操是三国时代大笑次数最多的人。

正因为曹操具备常人难有的独特的乐观精神,所以才能在

多次失败中重整旗鼓,反败为胜。汉献帝建安二年(197年),曹操率军到宛(今河南南阳)。张绣率众来降,后又反悔。曹操被打败,所乘绝影马被流矢所中,曹操伤及右臂,长子曹昂遇害,勇将典韦阵亡。然而曹操并没有就此溃败,而是退兵设伏。张绣率众追击,中伏失败。曹操在失败时依然设谋用计,反映其耐战、善战,没有被困难所吓倒。

西晋历史学家陈寿评价曹操“运筹演谋,鞭挞宇内”,“可谓非常之人,超世之杰矣”。

颜良文丑 徒有虚名

三国时代颜良、文丑并称袁绍名将,不仅当时有史料予以确认,而且历代不少著作也有记述,一直相传至今。然而通过仔细分析《三国志》,不难发现,结论截然不同:颜良、文丑,徒有虚名。

一

颜良、文丑之所以成为名将,这与袁绍重用不可分开。袁绍四世三公,门生故吏遍于天下,有很大的社会影响;再者,袁绍是当时最大的割据者,拥有较强的军事武装。由于袁绍宠信颜良、文丑(重要的战役让他们挂帅),所以,颜良、文丑名声大扬,就连当时名士孔融也称其为勇冠三军。

可是,袁绍个性外宽内忌,好谋无断,执行着一条任人唯亲的用人制度,这与曹操唯才是举政策形成鲜明对照。谋士田丰计筹得当,于汉献帝建安五年(200年),劝袁绍乘曹操东击刘备之机,袭击曹操后方,不为采用。后又献扰敌(曹操)之策,反被治罪下狱,接着事实证明其策正确。袁绍知而杀之。足智多谋

的沮授屡献重要策略,诸如最早提出挟天子而令诸侯,但“弗能用”(《三国志·魏书·袁绍传》注引《献帝传》);认为袁绍四儿各据一州,是祸乱的开始,但“绍不听”(《三国志·魏书·袁绍传》);对于颜良进攻白马,又向袁绍劝谏,“‘良性促狭,虽骁勇,不可独任’,绍不听”(《三国志·魏书·袁绍传》);在官渡之战中,又向袁绍提出正确的作战方针,均不为采纳。终因直言而被废黜不用。《三国志·魏书·袁绍传》注引孙盛曰:“观田丰、沮授之谋,虽良、平何以过之?”将军张郃智勇足备,却屡遭轻视,最后被逼降曹。袁绍与曹操战于官渡。张郃说:曹操兵精,必往屯粮之所鸟巢,攻打大将淳于琼,应当派兵增援,不然,则战争大局不保。而郭图却说:这不是好方法,不如进攻曹操大本营,曹操必然回兵,这样可保鸟巢无事。张郃认为:曹操营寨坚固,料难攻下。如果鸟巢陷落,那便全完了!结果,袁绍用郭图计谋,鸟巢果然陷落,袁军大败。郭图心里害怕,便进献谗言:张郃因军队失败而高兴,并且出言不逊。张郃没法,只得投降曹操,后来成为一代名将。田丰为逢纪所谗害,沮授、张郃被郭图所诬陷,而袁绍重用文臣“审配专而无谋,逢纪果而自用”(《三国志·魏书·荀彧传》),郭图是诽谤高手。由于袁绍是非不分,善恶莫辨,由此,便可窥见被袁绍器重的颜良、文丑的本领。

二

汉献帝建安五年(200年)二月,袁绍进军黎阳,派大将军颜良进攻白马,曹操率兵奔延津,引诱袁绍率兵向西救应,然后,

曹操率轻骑袭击白马。颜良大惊失措，仓促迎战，被关羽所杀。接着，曹操回军西进至延津，命令将士解鞍放马，輜重放在道路上，作为诱饵。文丑率五千多骑果然中计，下马抢夺战利品。于是，曹操仅五百多骑，“遂纵兵击，大破之，斩丑”（《三国志·魏书·武帝纪》）。这里“纵”字作“发”解，因此，并未说明杀文丑的将领是谁。罗贯中《三国演义》谈文丑被关羽所杀，虽为文学，但由于罗贯中对《三国志》有较深的研究，因此，这里也反映出他的观点；央视《百家讲坛》易中天品三国时说：文丑可能是关羽所杀，因为文丑被杀是在关羽离开曹营之前。《三国志·蜀书·关羽传》用较多文字叙述了关羽刺杀颜良一事，而文丑与颜良齐名，如果被关羽所杀，那么此传能只字不提吗？

既然如此，那么文丑究竟是被谁所杀呢？据《三国志·魏书·徐晃传》记载：徐晃曾经“从破刘备，又从破颜良，拔白马，进至延津，破文丑”。从“从破”、“破”这些字中，可以看出：徐晃与刘备、颜良相战时处于从属地位，而与文丑相战时却是主将。《三国志》其他人物传也没有提到杀文丑的其他将领。根据人物传记事“互见”的特点，再结合《三国志·魏书·武帝纪》便可得出：曹操发徐晃率兵迎战，将袁军打得大败，斩杀了文丑。也正因为如此，徐晃被提为“偏将军”。

再说颜良、文丑在战争中的表现。颜良个性促狭。《现代汉语词典》解释“促狭”是方言词刁钻、喜捉弄人的意思。沮授是河北人，袁绍是河南人，当时在场的或许还有其他地方的人，所以，沮授不可能用方言来说让人不可理解的话。而且，按方言解释也不太符合“不可独任”的语意和语气。又据《古代汉语

词典》，促能作“急促”、“急躁”解，狭作“窄”解，又特指心胸狭窄。因此促狭是指性情急躁，气量狭窄。这样解释与“不可独任”和颜良“大惊”意思一致。颜良作为名将性情急躁，气量狭窄；作为名将不能独当一面，事先预料；作为名将不能临危不乱，急中生智；作为名将面对不利形势，不能暂避，待机而动。却先是大惊失措，接着硬着头皮迎战，岂能不败？文丑不吸取颜良失败的教训，在率兵追击曹军中，军队纪律如此之差，已达极致，竟然忘掉了歼敌任务，只顾拾取战利品，导致大败。这是名将带出来的纪律严明、作战勇敢的队伍吗？

颜良、文丑在唯一一次战争机遇中，表现如此之差，充分证明其与名将相距甚远，是“货真价实”的假名将、假“李逵”，当其遇到真名将、真“李逵”时，便原形毕露，连一个回合也不支，分别被关羽、徐晃轻而易举地杀掉了。

三

三国名将必须具备如下条件：首先必须有勇气和力量，即武艺，同时必须有一定的谋略，即使有军师或谋士筹划，还需将军的临阵发挥。其次，必须有重要战绩。再次有名气和名声，即名誉和评价。名将张辽威震逍遥津，甘宁百骑劫魏营，关羽威震华夏，张飞据水断桥，均为赫赫有名的战功。就是较有名气的将领，也有辉煌战果。王平在街亭兵败时，能够鸣鼓自持，率军顺利而还，颇有谋略和军事才干。丁奉雪中脱去衣甲，只带短刀等，使魏兵猝不及防，以少胜多，大败魏兵，令人称颂。

可是，以上诸将形象在颜良、文丑身上，找不到一点影子。

颜良、文丑在三国史的舞台上，上场突然，而且时间短暂，接着先后被杀，这也更好地说明颜良、文丑名不符实。难怪曹操重要谋士荀彧称颜良、文丑只是一勇之夫，“一战而禽也”（《三国志·魏书·荀彧传》）！

是不是颜良、文丑有功绩而由于其主袁绍事业未成，《三国志》便未予记载呢？否。吕布部将高顺不是名将却有事记载。袁绍文臣武将田丰、麴义等均有事可查。名将没有名迹，甚至没有事迹，这在三国断代史上是绝无仅有的，就是在中华历史长河中，也是极其罕见的，这也更说明颜良、文丑徒有虚名。