

张登勤

著

屈原赋论笺

内蒙古教育出版社



I222

1222.3
35

张
登
勤
著

屈原

江苏工业学院图书馆
藏书章

论
笺

内蒙古教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

屈原赋论笺/张登勤著. —呼和浩特: 内蒙古教育出版社, 2001. 12

ISBN 7-5311-4631-2

I. 屈... II. 张... III. ①楚辞-注释②楚辞-文学研究 IV. I222.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 016473 号

qū yuán fù lùn jiān

屈原赋论笺

著者 / 张登勤

责任编辑 / 陈国华 黄妙轩

出版·发行 / 内蒙古教育出版社

经销 / 新华书店

印刷 / 内蒙古民族印刷厂

开本 / 890 × 1240 毫米 1/32 印张 / 13 字数 / 374 千

版本 / 2001 年 12 月第 1 版 2001 年 12 月第 1 次印刷

印数 / 1—1 000 册

社址 / 呼和浩特市新城区西护城河巷 30 号

电话 / (0471)6961597 邮编 / 010010

出版声明 / 版权所有, 侵权必究

书号 / ISBN 7-5311-4631-2/I·240

定价 / 35.00 元

如有缺页或倒装, 本社负责退换

序

挚友王志彬先生嘱我为张登勤先生新著《屈原赋论笺》作序，自觉学浅力薄不能胜任。但深情难辞，勉为试读，成此短文。

我与张先生此前既未见面，也未因文而知人。展阅其著《屈原赋论笺》，顿觉学域开阔，积疑冰解，深感此书为屈学书林完备而明达的读本。我在近五十年的楚辞学习和教学中，深感要很好继承楚辞这份优秀文化遗产，应有释疑补缺、明白速达的楚辞著作问世。一些早世著作不是只有古注，没有今解，就是有今注、今译、今析，而无辨难释疑，有的虽有部分辨疑，却无综括论述；文学史虽有定论概要，却少辨难释疑。而登勤此著既有屈原生平的翔实介绍，又有作品的明达笺注；既有语言的辨释，又有内容的剖析；既有疑难的辨定，又有语言艺术的补缺和概论：正是我多年盼望的明达、释疑、补缺而应世的楚辞佳作。

我所以如此肯定，是因为：

此书充实了前人见解。关于屈原的生平事迹，司马迁的《屈原列传》虽写了基本史实，但有些缺憾不明；当代一些文学史著作详生平而疏历史背景，仍有憾缺。此书则既详背景，又实生平，读之一目了然。

此书面对歧解提出了独自の见解和辨证。如辨定《离骚》作于屈原疏放汉北时；《九歌》为屈原独立创作的祭祀歌曲而非作者抒情的寄托品；《九章》诗篇创作顺序新鉴定；《招魂》为屈原招怀王魂的科学考定；《招魂》、《九歌》非成作于一时一地等（均详见书文）。这些辨定虽非结论，却是慎重的一家之言，对楚辞学界具有很好的参考价值。

此书补前人不足，在一些方面对屈学作了新的开掘。前人都赞

美屈赋文辞优美,然缺乏具体充实的论证。本书对屈赋个性化的艺术语言做了丰富的论述。屈原以频率极大的用词(如“固”、“愿”等)反复申述其美政理想和宁死不屈的品节。他用特殊的句式(如用代词“其”复指名词、形容词提于代词主语前、动词谓语提前主语后置等句式),突出地表现了自己强烈的思想和感情。屈赋还大量运用了适切情境的艺术修辞手法和丰富的修辞格。登勤以丰富的例证,对这些语言特色和成就作了阐述,证明刘勰对屈赋所赞“文辞雅丽,为辞赋之宗”(《文心雕龙·辨骚》)确系标的之论。

所以说,本书不但是学习屈赋的好读本,也是完备的教学参考书;是科学研究快捷索取资料的好书,也是文化工作者方便的读物。

当然,也不能把此书看做屈学的终结,一些问题(如修辞格和艺术修辞手法的联系和区别)尚待深入研究界定和阐明。屈学既需要纵深发展,也需要横向开掘,需要在中国文化文学和科学研究的不断发展中去审视去发展。但不管屈学未来如何发展,登勤此著《屈原赋论笺》都会在屈学的长河中永远熠熠生辉的。

内蒙古师范大学汉文系 王占威

2001年11月17日

序 二

以屈赋为中心的楚辞研究，在中国学术史上是专门之学。《四库全书》承袭先贤，类分四部，其集部首列“楚辞类”，可见受尊崇的地位。有关楚辞的研究著作，自东汉王逸以来，数量众多。进入现代学术范畴以后，更受到极大的重视，大家迭出，成为显学。在这样的学术积累面前，要想提供有新意的学术见解，其难度可想而知。尽管如此，当张登勤先生拿出他的大著《屈原赋论笺》时，我并不感到意外。

登勤兄是我的同学，曾经在同一所大学的同一个班朝夕相处四年。说是同学，其实在我们这些刚走出中学不久的年轻人眼中，老三届的同学都带有师长的意味。记得刚入学不久，大家回忆高考题，登勤兄说起曾经带着他班里的学生把古代有关篇目读得滚瓜烂熟，在试卷上碰到，当然不在话下。我在旁边听了，就觉得自己的家底实在少得可怜。七七年恢复高考，文革中积压了十年的人放在一起考量，其中委实藏龙卧虎，能人甚多。在他们面前，我们这样的人只有老老实实学习的份儿。事实也是如此。自从登勤兄当了学习委员，黑板上时时出现的那一笔潇洒道劲的字就总让我们羡慕，记得最清楚的一次，是他给全班作报告，内容是怎样听好课，比如抓住最后五分钟等。那时候求学若渴，有这位老大哥以自己的经验加以引导，那就往往事半功倍。

大学生生活丰富多彩，年轻人往往眼花缭乱，诸想纷繁，可是登勤兄很快就以他一贯的沉潜，开始治学了。我之知他研治楚辞，就是从这时候始。记得当时他常在一个厚厚的本子上条别札记，也曾不时和别人争论些什么，偶尔口气大起来，透露出的全是自信。可惜我当时一知半解，也插不上嘴。所以，二十多年后，当他终于拿出了这本

著作，我在高兴的同时，更多的还是钦佩。

大学毕业后，我考上中国古代文学专业的研究生，一直治学至今。虽然所学专业集中在唐宋以后，但对先秦有关典籍也下过功夫。不过，要说对楚辞有什么研究，那是全然谈不上的。即使如此，仍能深切感受这部著作的特点。首先是全面，不仅占有资料全面，几乎穷尽了古人时贤的有关著述，而且对楚辞特点的论述也很全面；其次是细致，不仅阅读文本细，而且解读分析细，注释部分，尤便初学；第三是立论大胆而出言谨慎，其中有些观点，值得楚辞学界认真参考。这些，相信读者一览便知，无需我在此赘言。

时光易逝。不知不觉，大学毕业已经二十年了。二十年来，和登勤兄虽然同在一省，却始终没有见面的机会。现在，他的大著即将出版，来电命我撰序。我深感没有资格，却又不便推辞，于是就写下这篇实际上不是序的文字。

张宏生

2001年11月于南京玄武湖畔大树根寓所

凡 例

一、《屈原赋论笺》分上下二编。上编为目前学术界普遍认同的屈原作品的精要笺注，含《离骚》、《九歌》、《天问》、《九章》、《招魂》；下编为就屈原学说中有关问题所作的论辩。笺注与论辩相互发明而不重赘。

二、上编的笺注分为《离骚》、《九歌》、《天问》、《九章》、《招魂》五章，其中除《九歌》、《九章》依余考订重新排序外，余仍刘向旧贯。

三、笺注包括解释词语，辨析词性，注明原作及行文中的冷僻字、异读字的现代读音，说明语法和修辞现象，分解、组合原文层次段落，分章或节、韵、句归纳思想内容，注出联绵字、通假字、古今字及因版本不同而出现的不同的字、词、句等。原文中用着重号“·”标明叶韵字，必要时并在笺注行文中对传文用韵情形略作申说。

四、笺注非常重视对原作思想内容的理解和辨析，仅注释个别词语仍不能明了的语句，则在行文中低两格以“上言”、“上几韵言”、“韵言”、“句言”等字样标示大意，或以“按”字提示辨析，阐明观点。

五、笺注为求行文简洁，一般来说先详后简，复出部分往往略或不注，标明参见。但为了阅读的方便，往往又不避重复，随文作注。一事多说，适当收入。除重要引文外，一般不注明研究家和出处，只在全文后附出参考书目。

六、屈原赋论辩只代表本人对屈原研究的某一领域中某一问题的一管之见，并不准备对屈原学中所有的问题发表见解（这其实是不可能的）。除非必要，一般不涉及不同意见。但对于重要的不同意见，往往于笺注中辨析之外，在论辩中仍不避孤陋，予以辩驳，目的在于揭示真理，求同存异。既不敢勉为异说，有哗众取宠之心；亦不敢

委曲求全,有伤屈子之旨。

七、本书屈原赋原文主要依据汲古阁刊本洪兴祖《楚辞补注》,适当参考他本,择从其善。屈赋用韵则主要依从王力《楚辞韵读》,并参学界最新科研成果。

目 录

序一	(1)
序二	(3)
凡例	(1)

上编 屈原赋精笺

第一章 离骚	(3)
第二章 九歌	(30)
东皇太一	(33)
东君	(36)
云中君	(41)
大司命	(43)
少司命	(48)
河伯	(53)
湘君	(61)
湘夫人	(67)
山鬼	(72)
国殇	(79)
礼魂	(81)
第三章 天问	(83)

第四章 九章	(138)
桔颂	(140)
惜诵	(144)
抽思	(151)
思美人	(157)
哀郢	(162)
涉江	(168)
悲回风	(172)
怀沙	(181)
惜往日	(186)
第五章 招魂	(195)

下编 屈原赋论辩

第一章 屈原简论	(215)
第二章 《离骚》主旨说	(231)
第三章 《九歌》论辩	(240)
第一节 论《九歌》的成作	(240)
第二节 论《九歌》的名称	(249)
第三节 论《九歌》的篇章	(255)
第四节 论《九歌》的主旨	(258)
第五节 论《九歌》的艺术	(265)
第六节 论《九歌》为屈原创作	(269)
第四章 论《天问》错简与叙事流归	(289)
第五章 《九章》论辩	(298)
第一节 《九章》思想论	(298)
第二节 《九章》顺序辩	(307)
第六章 《招魂》论辩	(320)
第七章 屈赋修辞与屈原精神(上) 屈赋修辞概说	(333)

第一节	写在前边	(333)
第二节	楚辞与屈赋	(336)
第三节	屈赋的语言形式	(341)
第四节	屈赋的篇章体制	(343)
第五节	屈赋的句法	(344)
第六节	屈赋特有的个性化艺术语言	(347)
第七节	屈赋的用韵	(353)
第八节	屈赋的主要艺术修辞手法	(360)
一、	夸张	(360)
二、	比兴	(361)
三、	载事	(363)
四、	华美	(365)
第八章	屈赋修辞与屈原精神(下) 屈赋修辞格	(367)
第一节	材料上的辞格	(367)
一、	譬喻	(367)
二、	借代	(373)
三、	映衬	(374)
四、	摹状	(377)
五、	引用	(379)
第二节	意境上的辞格	(380)
一、	比拟	(380)
二、	铺张	(381)
三、	婉曲	(382)
四、	激直	(384)
五、	设问	(385)
第三节	词语上的辞格	(386)
一、	重叠	(386)
二、	转品	(388)
第四节	章句上的辞格	(390)

一、反复	(390)
二、对偶	(391)
三、排比	(392)
四、错综	(394)
五、对比	(395)
结束语	(396)
主要参考与引用书目	(398)
后记	(402)

上 编

屈原赋精笺



第一章 离 骚

《离骚》，是屈原的代表作，是一篇宏伟壮丽的政治抒情诗，也是我国古代诗歌史上最长的抒情诗。全诗三百七十三句，二千四百八十九字，体制壮阔，结构雄伟，构思奇肆，辞采绚丽，是我国古典诗歌中少有的浪漫主义杰作，是爱国主义的光辉篇章。

关于篇名“离骚”的含义，古今各家有不同的解释。一，司马迁《史记·屈原列传》引淮南王刘安《离骚传》云：“‘离骚’者，犹‘离忧’也。”段玉裁《说文解字注》云：“此于‘骚’古音与‘忧’同部得之。”即以“骚”、“忧”为古音同部通转，“离骚”与“离忧”都是意义完整的一个语素意义的词，且二词意义相同。后人分训“离”、“骚”二字，产生许多歧义。二，班固《离骚赞序》云：“‘离’，犹‘遭’也；‘骚’，忧也。明己遭忧作辞也。”朱熹《楚辞集注》从此说，即以“离”为“罹”，“离骚”，即遭遇忧患。三，王逸《楚辞章句》云：“‘离’，别也；‘骚’，愁也。”即以“离骚”为“别愁”，又于“离骚”下增一“经”字，释为“径”，“言已放逐离别，中心愁思，犹以道径，以风谏君也”。此说从者甚多。四，项安世《项氏家说》云：“《楚语》伍举曰：德义不行，则迕者骚离，而远者距违。韦昭注曰：‘骚’，愁也。‘离’，畔也。盖楚人之语，自古如此。屈原《离骚》，必是以离畔为愁而赋之。其后词人仿之，作《畔牢愁》，盖如此矣。‘畔’谓散去，非必叛乱也。”此以屈原所作《离骚》、楚语“骚离”，扬雄仿作之《畔牢愁》，皆出自楚地方言，新颖而近是。然拘泥韦昭注分训“骚离”二字，仍未得正解。

游国恩先生从音乐和意义两个方面考察了“离骚”二字的涵义，得出了正确的结论。其于《楚辞概论》、《楚辞论文集》中论云：“（《离骚》）乃是楚国当时的一种曲名。”“《楚辞·大招》有‘伏羲驾辩’，楚

《劳商》只’之文，王逸注云：‘《驾辩》、《劳商》皆曲名也。’“‘牢商’与‘离骚’为双声字，古音劳在‘宵’部，商在‘阳’部，离在‘歌’部，骚在‘幽’部，宵、歌、阳、幽，并以旁纽通转，故‘牢’即‘离’，‘商’即‘骚’，然则‘牢商’与‘离骚’原来是一物而异名罢了。”“赋家扬雄曾仿屈原《九章》自《惜诵》以下至《怀沙》一卷，名曰《畔牢愁》。‘牢’、‘愁’为叠韵字，韦昭解为‘牢骚’，后人常语谓发泄不平之气为‘发牢骚’，盖本于此。‘牢骚’与‘离骚’，古并以双声叠韵通转；然则‘离骚’者，殆有不平的义。”马茂元《楚辞注释》进一步论证，除游先生所论“离骚”、“牢商”、“牢愁”、“牢骚”为双声叠韵联绵字外，刘安、司马迁所论“离忧”亦为双声联绵字，皆为同义词，表示一种抑郁不平的情感，与《离骚》所抒发的感情相同。

屈原的《离骚》正是由楚地流传的楚声乐曲中择取《离骚》旧名，并在内容上“书楚语，作楚声，纪楚地，名楚物”（黄伯思《翼骚序》），抒发其政治生活中虽忠君爱国却遭谗致疏的满腔郁愤之气，使作品的音乐艺术形式与思想内容谐和统一。在屈原创作《离骚》时，《离骚》是合乎楚声音调可歌的。随着楚声乐调和楚声的丧失，只传下今天的《离骚》的文字歌辞。

屈原以“百折不挠地力求体会、觉察国家和人民未来命运，预测这一命运”（詹安泰《屈原》）为愿望创作《离骚》，并以此构成《离骚》的基本内容。因此《离骚》不仅表现出“彼尧舜之耿介兮，既遵道而得路”等一整套政治理想，而且充分地揭示了历史的现实矛盾，再现了诗人鲜明的政治态度和艰苦卓绝的斗争精神，把忠于君国、热爱人民、追求光明、歌颂美好、鞭挞丑恶、揭露黑暗、艰苦奋斗、不计牺牲等主旨揭示给人们，而“恐皇舆之败绩”和“哀民生之多艰”的忧国爱民思想则是其主旨的核心，也成为屈原终生为之奋斗不屈的永恒动力。

造为宪令而遭谗致疏；联齐抗秦，招致内外政敌联合进攻，楚怀王信谗齟齬而夺其左徒职，这是屈原政治生涯遭受的第一次重大挫折，也是屈原创作《离骚》的直接原因。关于《离骚》创作的具体时间，史书载而不详，后世学者推测纷纷，多有异议。司马迁《史记·屈原列传》云：

怀王使屈原造为宪令，屈原属草稿未定。上官大夫见而欲