

王辉斌 著

# 四大奇书研究

中国文联出版社

王辉斌 著

# 四大奇书研究

中国文联出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

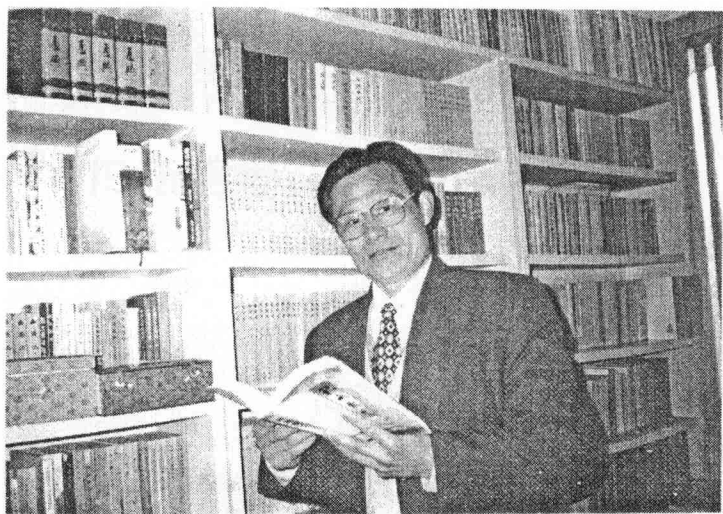
四大奇书研究/王辉斌著. - 北京:中国文联出版社,2001  
(中华学人论丛/徐传武主编)

ISBN7-5059-3071-0

I. 四… II. 王… III. 中国-古代-小说研究 IV. I227

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 0766 号

书 名	四大奇书研究
作 者	王辉斌
出 版	中国文联出版社
发 行	中国文联出版社 发行部
地 址	北京农展馆南里 10 号(100026)
经 销	全国新华书店
责任编辑	王 军
责任印刷	胡元义
印 刷	北京中亚书刊印刷厂
开 本	850 × 1168 1/32
字 数	225 千字
印 张	9.6
印 数	0001 - 1500 册
插 页	2 页
版 次	2001 年 2 月第 1 版第 1 次印刷
书 号	ISBN7-5059-3071-0/I·2346
定 价	18.80 元



王辉斌，字靖华，号竟陵居士，1949年农历9月14日生。湖北天门人。现为襄樊学院中文系教授，并为西北大学国际唐代文化研究中心兼职研究员，四川李白纪念馆国际李白文化资料中心特约研究员，中国杜甫研究会理事。已出版《李白求是录》、《杜甫研究丛稿》等著作。参撰著作有《增订注释全宋词》等近十种，发表论文200余篇。即将出版的著作有《诸葛亮评传》、《唐诗人考略》、《孟浩然研究》、《先唐文史丛考》、《唐音近思录》等多种。

## 旧事重提：我的小说情结

——《四大奇书研究》代自序

我从小就对小说情有独钟。

引领我进入小说这一艺术世界的先导，是家乡江汉平原那“陶醉”了一辈又一辈人的皮影戏。这既是一种艺术，又是一种文化。受这种艺术与文化的影响，我在念小学四年级时，就开始了《三国演义》的偷读。所谓“偷读”，就是利用在学校上课或在家里做作业的时间看小说，这在当时的高年级学生中是一种较为普遍的现象。进入中学后，我对小说的阅读兴趣不仅未减，反而大大增强，开始是读一些如《水浒传》、《西游记》之类的“大众”读物，后来则“独上高楼，望尽天涯路”，读的是一些不为常人所知的《天雨花》、《孟丽君》等“雅”物。如此这般，待至“文革”期间的1969年底，我所读过的小说，已超出了400种，这一数量，较之鲁迅《中国小说史略》所涉

书目似还要多。

我在当时之所以能够读到如此之多的小说，完全得力于我的一位亲戚，因为他在解放前是以说书为营生的，所以，他家里藏书甚丰。这位亲戚知道我喜欢读小说后，每当我到他家时，总要送我几种，久而久之，我家里的小小说便装了整整三只大木箱，其中还有不少是线装书与石印本。这些小说对于当时的我来说，无疑是一笔不菲的财富。所以，我只要有时间，就总爱与这笔“财富”“泡”在一起，有时则打开箱子，两眼凝视着里面装得与箱口一般齐的小说，心里乐悠悠的，那神态，就有如一个艺术家在尽情欣赏自己精心制作的艺术品。

由于读的小说多了，也就想到了写小说。在经过了几个月的酝酿后，一部 30 万字的长篇小说的初稿，便有如山涧的溪水一般，慢慢从我笔底流出。接着，便是焚膏继晷的修改。诂料就在我修改并将其易名为《劲松曲》（初名《松青柏翠》）之时，破“四旧”的烈焰，却把我的三大木箱小说化为灰烬。时间是 1970 年 4 月 18 日。面对着“红卫兵”们的这一“壮举”，我欲哭无泪，欲骂又不敢，当时曾发誓，以后再也不与小说这种“四旧”的东西为“伍”了，并将正在修改的《劲松曲》也束之高阁。翌年，郭沫若《李白与杜甫》出版，我便因之而走进了研读李白与杜甫的行列，并先后出版了《李白史迹考索》、《李白求是录》、《杜甫研究丛稿》等著作。但尽管如此，小说那撩人心扉的艺术魅力，却有似一位“惊鸿”的倩影，使我在日后的岁月里既挥之不去，又抹之不掉，以致最终“衣带渐宽终不悔，为伊消得人憔悴”。被王国维在《人间词话》里借以比喻做学问境界的柳永《凤楼梧》中的这两句词，其实也真实地道出了我对小说“剪不断，理还乱”的一缕情思。

光阴荏苒，世事沧桑。20年后的1989年5月，一次偶然的机，我在海口市中山路一家书店买到了一套香港广益堂版的“大字真本”《金瓶梅》。这套《金瓶梅》虽然不是我自1970年以来所买的第一部小说，但却是第一部被我正式置放于书架与唐诗宋词等并列的“闲书”。我之所以如此，主要是因为在当时不仅已是学术的春天，而且国际性的《金瓶梅》学术讨论会在国内也开过好几次。于是，我即以这套“大字真本”为基点，在对唐宋文学的研究之余，开始了对《金瓶梅》研究的旁及。同年9月，我发表了本书中的第一文——《金瓶梅研究四说》。翌年6月，该文为中国人民大学书报资料中心《中国古代、近代文学研究》全文转载。初战告捷，信心倍增。接着，该刊又先后全文转载了我的《〈金瓶梅作者为李开先考〉质疑》、《袁氏兄弟与〈金瓶梅〉抄本新考》、《〈西游记〉祖本新探》等文。就这样，我对中国古代小说的研究，乃由《金瓶梅》而《西游记》，再由《水浒传》而《三国演义》，滚雪球似的把被明代文学家冯梦龙称赏为“宇内四大奇书”的四部长篇小说，逐一涉笔，因而才有了这本《四大奇书研究》。

本书在内容上共由四个部分构成，即“《金瓶梅》抉微”、“《西游记》探幽”、“《三国》《水浒》发凡”、“四大奇书与小说批评”。此外，还有两篇附录文章。其中的部分内容，曾先后在《宁夏大学学报》、《南昌大学学报》、《新疆师大学报》、《徐州师大学报》、《西南民族学院学报》等刊物上发表过。在本书中，我针对“四大奇书”的作者、祖本、版本流传、成书年代等问题，进行了新的思考与讨论，并就此提出了一些与前贤时俊完全相悖的看法和意见。而且，有些观点是经过了多个回合的“论争”而存在的，如本书所首倡的《西游记》祖本

为《西游释厄传》说，即是如此。除此而外，本书中的有关研究成果，还填补了古典小说研究领域中的某些空白，如《明代托名小说批评叙论》一文之所涉，就具有这样的学术特点。

总体而言，我对“四大奇书”的研究，一是偏重于对人们所共同关注的其作者、作年、版本、题旨等重要学术问题的讨论，二是将其放在明清小说批评这一文学现象中进行观照。二者的互为关联，便构成了我研究“四大奇书”的总体格局。这一总体格局所反映的，是本书中的全部内容及所研究的对象，大都是游离于小说文本之外的一些文史类学术问题。而对这些学术问题的研究，若仅有概念和术语，或者凭藉文化以追赶时代的浪潮，都是远远不行的；因为有关这方面的研究，所需要的乃是研究者扎实的学养与深厚的功力，而不是研究者哗众取宠的观念与洋味十足的语词。本书虽然没有空泛的概念与术语，也不曾凭藉“文化热”赶时髦，但其所考所论、所评所述，是否能为学术界所接受，却是著者不敢贸然作答的。然而有一点可以肯定的是，本书中的所有结论与观点，均是在“有一份材料说一份话”的基础上提出的，而不是通过臆测与参悟所获得。

对于“四大奇书”的次序排列，文学史家们大都以李渔《三国演义序》引冯梦龙“称语”为据，即先《三国演义》后《水浒传》再《西游记》再《金瓶梅》，本书从目录到内容的编次，则是先《金瓶梅》次《西游记》再次为《三国演义》与《水浒传》。这样排列，并非是受了张竹坡称誉《金瓶梅》为“第一奇书”的影响，而是因为如前所述，我所发表的第一篇研究“四大奇书”的论文，乃是关于《金瓶梅》方面的。如斯而为者，算是对我这一段学术历程的一种纪念吧！



从“偷读”《三国演义》到创作《劲松曲》未果，再从“为伊消得人憔悴”到这本《四大奇书研究》的出版，这便是我的小说情结的全部内涵之所在。其间数十年，虽有暴风雨，但更多的则是艳阳天。

王 辉 斌

庚辰年 7 月 13 日于襄樊学院求是斋

## 目 录

旧事重提：我的小说情结

——《四大奇书研究》代自序…………… ( 1 )

### 第一编 《金瓶梅》抉微

- 一、《金瓶梅》研究四说…………… ( 3 )
- (一) 关于书名问题…………… ( 3 )
- (二) 关于作年问题…………… ( 6 )
- (三) 关于作者问题…………… ( 9 )
- (四) 关于三篇序跋…………… ( 12 )
- 二、袁氏兄弟与《金瓶梅》抄本新考…………… ( 16 )
- (一) 袁氏兄弟与刘藏本的关系…………… ( 17 )
- (二) 《词话》本在苏州刊刻的历史真实…………… ( 20 )
- 三、《金瓶梅》早期抄本流传梳理…………… ( 24 )
- (一) 刘、袁、沈与徐阶家藏本…………… ( 24 )
- (二) 丘、董、王与王世贞家藏本…………… ( 28 )
- (三) 《金瓶梅》抄本流传年表…………… ( 33 )
- 四、《金瓶梅作者为李开先考》质疑…………… ( 37 )
- (一) “照应、补充”说难以成立…………… ( 39 )
- (二) 李开先不是西门庆人物塑造的原型…………… ( 41 )
- (三) 历代“兰陵诗”剖析…………… ( 44 )

- (四) 顾此失彼的自家推翻自家说 ..... ( 47 )
- 五、冯梦龙不是《金瓶梅》的作者 ..... ( 50 )
- (一) 持说者的臆说与疏忽 ..... ( 51 )
- (二) “三个阶段”创作说的弊端 ..... ( 53 )
- (三) 对概念理解的错误及其他 ..... ( 58 )
- 六、《新刻绣像批评金瓶梅》考论 ..... ( 62 )
- (一) 李渔等人不是《新刻》的写定者和  
批评者 ..... ( 63 )
- (二) 《新刻》评注对张竹坡批评《金瓶梅》  
的影响 ..... ( 69 )
1. 二者对《金瓶梅》的思想认识 ..... ( 70 )
2. 二者对《金瓶梅》“冷热”的注重 ... ( 72 )
3. 二者对《金瓶梅》艺术的共通 ..... ( 74 )
4. 关于“承袭”问题的思考 ..... ( 76 )
- 七、张评本《金瓶梅》成书年代辨说 ..... ( 78 )
- (一) “康熙乙亥”说不能成立的原因 ..... ( 78 )
- (二) 张评本成书年代新证 ..... ( 82 )

## 第二编 《西游记》探幽

- 一、《西游记》祖本新探 ..... ( 89 )
- (一) “江流儿”故事与朱本及朱本被删本  
的关系 ..... ( 90 )
- (二) 朱本被删底本的真面目 ..... ( 93 )
- (三) 《西游释厄传》流传简况蠡测 ..... ( 97 )
- 二、再论《西游记》祖本为《西游释厄传》 ..... ( 100 )
- (一) 《西游释厄传》梓行于万历间是确凿的

历史事实 .....	(100)
(二) 吴文的《商榷》歪曲了《新探》的结论 .....	(103)
(三) 吴文在朱本上所存在的若干问题 .....	(106)
(四) 关于汪象旭“制造”大略堂本、 干支纪年、“是书”为俗本三个问题 .....	(108)
三、关于《西游记》祖本的再探讨 .....	(114)
(一) 曲解诡辩的“转移论题”说 .....	(114)
(二) 究竟是谁没有弄清楚“历史纪行书” 的卷数 .....	(118)
(三) 吴文“妙语”点评 .....	(122)
(四) 吴文的遗憾举隅 .....	(126)
四、《西游记》题旨探秘 .....	(129)
(一) 对“愚氓”主政的讽刺 .....	(130)
(二) 对“论资排辈”的鞭挞 .....	(133)
(三) 关于悲剧与悲剧的悲剧 .....	(136)
五、百回本《西游记》“典实”考述 .....	(140)
(一) 关于地理方面的问题 .....	(140)
(二) 关于人物方面的问题 .....	(143)
(三) 关于纪元方面的问题 .....	(144)
(四) 关于习俗方面的问题 .....	(146)
六、吴承恩著《西游记》论争述评 .....	(149)
(一) 否吴说：现存各种《西游记》刻本 均未署作者姓名 .....	(150)
(二) 拥吴说：《淮安府志》著录了吴承恩 《西游记》 .....	(151)
(三) 否吴说：地志著录的《西游记》不是	

- 小说 ..... (153)
- (四) 拥吴说: 吴承恩具有创作《西游记》  
的各种文学条件 ..... (155)
- (五) 否吴说: 《西游记》中的方言不能作证  
吴承恩著《西游记》 ..... (158)
- (六) 结束语: 吴承恩不是《西游记》的作者... (159)

### 第三编 《三国》《水浒》发凡

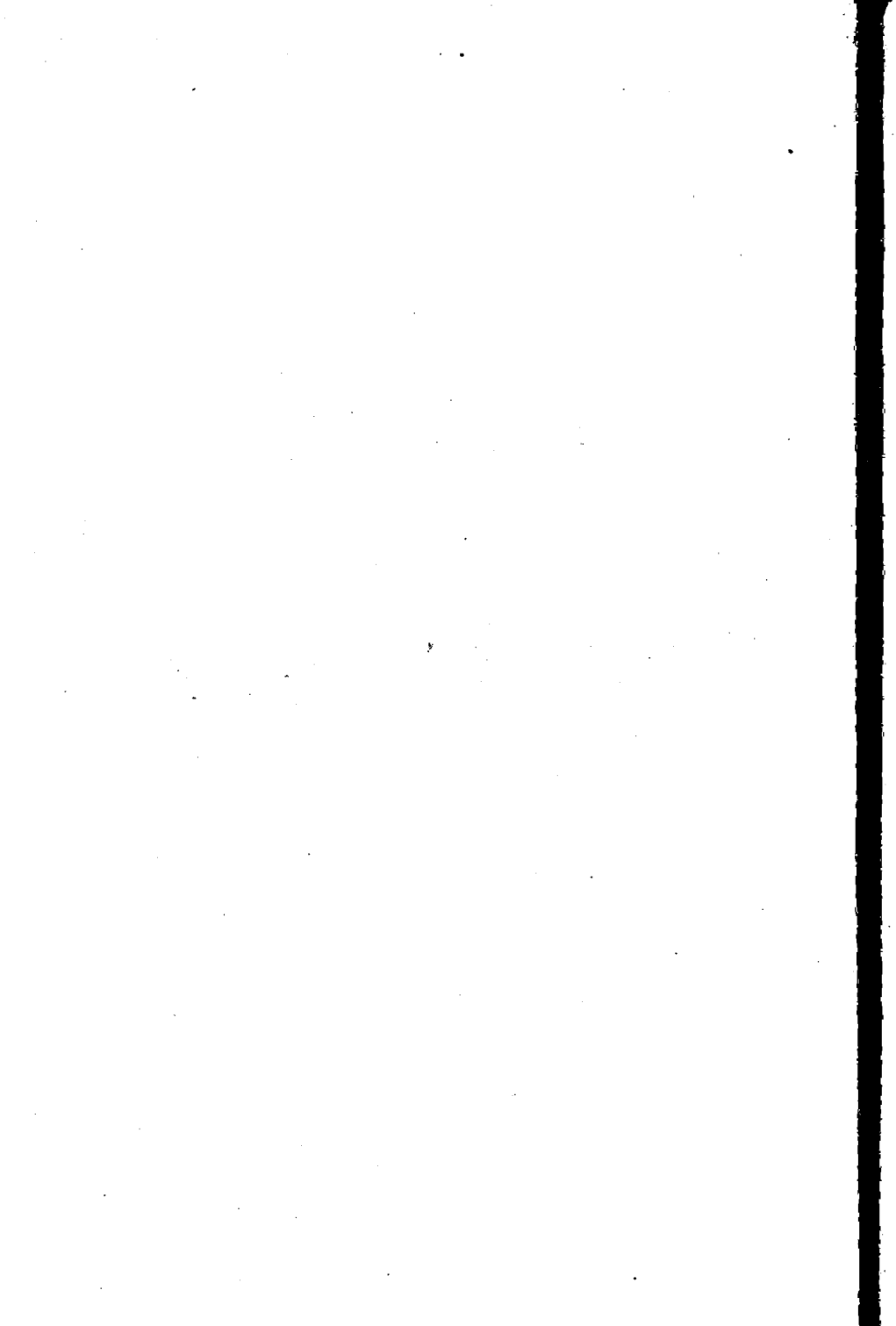
- 一、《三国演义》作者问题说略 ..... (163)
- (一) 关于多个罗贯中的思考 ..... (163)
- (二) 贾仲明友人罗贯中及其他 ..... (169)
- 二、毛批本《三国演义》求是 ..... (174)
- (一) 成书年代与金《序》真伪 ..... (174)
- (二) 毛氏父子的批评动机与目的 ..... (179)
- 三、《水浒》研究二说 ..... (185)
- (一) 《水浒》成书“嘉靖”说质 ..... (185)
- (二) “水浒”最初的书名问题 ..... (192)
- 四、李贽批评《水浒》的真伪 ..... (199)
- (一) 现存容、袁两种刊本均曾作伪 ..... (200)
- (二) 袁本真、容本伪的诸种理由 ..... (207)
- (三) 钱希言《戏瑕》并未否定李贽批点  
《水浒》 ..... (210)
- 五、金批《水浒》的成书年代 ..... (213)
- (一) “同年说”的错误原因剖析 ..... (214)
- (二) 金批《水浒》成书与梓行的确时 ..... (215)
- (三) 金圣叹批点《水浒》的动机 ..... (218)

## 第四编 四大奇书与小说批评

一、明代托名小说批评叙论·····	(223)
(一)“李批”小说的大致概况·····	(224)
(二)“钟批”小说的大致概况·····	(227)
(三)托名小说批评的得与失·····	(230)
二、明末清初小说批评的特色与成就·····	(236)
(一)提高小说社会地位的五种举措·····	(237)
(二)对小说白文的整理与润饰·····	(240)
(三)全面系统的小说创作经验总结·····	(243)
(四)“专论式”批评形式的确立·····	(245)
 附 录	
一、四大奇书年表·····	(253)
二、略谈小说中的情节套化·····	(260)
后 记·····	(267)

# 第一编

## 《金瓶梅》 抉微





## 一、《金瓶梅》研究四说

素有“第一奇书”之称的言情小说《金瓶梅》，在中国小说史上占有颇为重要的地位。此书自问世以来，学术界便对其进行了种种考察与研究，诸如写作年代、版本源流、思想内容、表现手法、演变始末，等等。其论著之丰富，研究阵容之庞大，均为与其同时代之小说所不及。然而，在这些已行世的论著中，我们发现，其发前人所未发者固然不在少数，但不尽人意之处亦颇多，因此，本文拟就《金瓶梅》的书名、作年、作者，以及万历刻本所附之三篇序、跋，在时贤同仁研究成果的基础上，作一重新探讨和考究，并就某些“新说”试为一辨。

### （一）关于书名问题

刊刻于万历丁巳（公元 1617 年）季冬的《金瓶梅词话》卷首，共载有三篇序跋，即：欣欣子《金瓶梅词话序》、甘公《金瓶梅跋》、东吴弄珠客《金瓶梅序》。其中，欣欣子序题作《金瓶梅词话》，而序文内容则称为《金瓶梅传》；甘公跋题作《金瓶梅》，其跋文内容则作《金瓶梅传》，与欣序相同。惟东吴弄珠客序题与序文内容均为《金瓶梅》。由此可见，有关《金