

汉赋

书写策略与心态建构

冯小禄◎著

人民出版社

· 云南师范大学学术文库 ·

汉赋

书写策略与心态建构

冯小祿◎著

人
民
出
版
社

I207.22
F523

责任编辑:张益刚
责任校对:湖 催
内文设计:鼎盛怡园

图书在版编目(CIP)数据

汉赋书写策略与心态建构/冯小禄 著. —北京:人民出版社,2010.3
ISBN 978-7-01-008522-7

I. 汉… II. 冯… III. 汉赋-文学研究 IV. I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 218803 号

汉赋书写策略与心态建构

HANFU SHUXIE CELÜE YU XINTAI JIANGOU

冯小禄 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2010 年 3 月第 1 版 2010 年 3 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:20.25

字数:278 千字 印数:0,001-2,000 册

ISBN 978-7-01-008522-7 定价:36.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号
人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539



冯小禄，2001年文学硕士，师从四川师范大学万光治先生；2004年文学博士，师从北京师范大学启功先生。目前任教于云南师范大学文学与新闻传播学院，中国古代文学专业硕士生导师。全国辞赋学会、明代文学研究学会、古代文学理论研究学会会员。主要研究方向为辞赋和明清文学文献。曾在各类学术刊物发表论文40余篇。主持完成云南省教育厅科研项目“杨慎与云南作家的交互影响研究”。主持国家社科基金项目“明代诗文流派论争研究”。参编《楚辞学文库·楚辞评论集览》10万字，湖北教育出版社2003年版。出版学术专著《明代诗文论争研究》，云南人民出版社2006年版。

序

小禄以其新作示我，嘱为序。我与小禄，亦师亦友，这篇序文，不能不写。记得在十三年前，评阅报考硕士研究生专业课的试卷，一份答卷引起我的注意。笔迹秀挺，文气顺畅，既不离答案要点，又能作适当的发挥，是当时我所见到的最好试卷，自然给了它最高的分数，并希望这位学生能被学校录取。然而新生报到以后，那位专业课得了最高分数的学生居然不见踪影；是英语成绩不达标把他卡在了门外。后来我终于了解到这位考生的信息，知道他叫冯小禄，本校前几届的本科毕业生，目前在一所县中学任教。我托校友带话，希望他不要气馁，明年再考。天不负人，第二年小禄因为恶补英语，如其所愿！

三年的学习生活结束后，我推荐小禄到母校北京师范大学师从启功先生攻读博士学位。就在他读书期间，启功先生曾两次对我谈起“你们四川来的那位同学”，言辞之间，颇为满意。以此而论，我与小禄应该有师兄弟的情谊。故所云亦师亦友，非为虚言；序言既然要写，就不能写成应景的文字。

不但如此，我与小禄在古代文学研究的兴趣和经历也很相似。我在攻读硕士学位的第二年，启功、郭预衡、聂石樵、李修生、张俊等先生分别为我们讲授明清诗文、小说与戏剧，我自选的学年作业题目是“以‘公安三袁’为代表的明中叶文学思潮的变迁”。花了整整一年的时间，我在通读“三袁”文集的基础上，又旁涉如李贽、徐渭、汤显祖和前后七子等人，做成明中叶文学思潮研究的资料长编交了卷。有此基础，我本应顺理成章，将它写成硕士论

文。不料鬼使神差似地,却最终选择了与我的性格极不相符的古奥典雅的汉赋作为自己硕士论文的选题,从而写成《汉赋通论》。巧合的是,小禄也把硕士论文的研究方向定在辞赋,其《屈骚的主题和模式在汉赋的变奏——一段文学技术史与心灵史的考察》写成后被列入《中国古代文学优秀硕士学位论文录》,这是他交出的又一份令人满意的答卷。攻博期间,他同样选择了明代文学为其研究对象,在启功先生的指导下完成了《明代文学论争的发生及其研究价值》。不同的是,小禄的博士论文后来修改、扩充为专著《明代诗文论争》出版。该书以传统文学价值的神圣化、明代文学功能的世俗化与文学传播的市场化的冲突为背景,展开对明代诗文论争的讨论,其真知灼见,辞达理畅,颇受学界好评。而尽管有启功先生提前为我题写了《明代中叶文学思潮》的书签,借此鞭策我完成自己的研究,我的那个“长编”至今仍束之高阁,满面皆是尘土。我的由明文学思潮而汉赋,小禄的由辞赋而明文学论争,方向如此相似,结果却如此不同,这是我既要愧对先生,也要愧对小禄的。

汉代辞赋与明代以“公安三袁”为代表的文学思潮与文学创作反差巨大;我与小禄在研究方向的选择上都经历了一次大的跳跃。从现象看,两个研究对象似并无直接的关联,但在此后的汉赋研究中,我却获益匪浅。产生于秦汉中央集权确立、思想与政治大一统时代的赋文学,与明代南方城市经济与市民意识孕育出的思想解放与文学思潮,两者几乎是中国封建社会文化前后相顾的标志性产物。将研究的视野投向这一前一后,无疑可以在强烈的对比之中感受到它们的差异性存在,并由此更深入地认识两者的特点及其各自的文化价值。这对我来说,或属无意得之,小禄想亦如此。由此想到中国崇尚博观与会通的学术传统。远的且不说,仅就亲炙或影响过自己的老师而言,郭预衡先生对中国古代文学史尤其是散文史微观与宏观相结合的整体把握,以及他对鲁迅思想、学术乃至文风的研究与借鉴;启功先生在古典诗文研究之外对于佛学、文献学、语言学、文字学、古典诗学、书画及其鉴定的精湛造诣;全国赋学会首任会长马积高先生除以《赋史》反映其对

赋的通观之识外,更在荀学、文选学、理学与文学、清代学术与文学等研究方面有可观成绩,皆可为博观与会通的表率。可见具备一定的学术视野,是获得相应学术深度的必备前提。而今因功利使然,一些学者紧守一专之学,甚而借此以“大师”、“泰斗”自居。殊不知狭仄的视野,难以洞见事物的本质与事物间的联系;即有强为通观之说者,亦不免于浮皮潦草,徒有表面,其立论罕有传世的价值。

小禄的新作取名《汉赋书写策略与心态构建》,以他的学术经历和学术准备,我相信绝非为博取职称、名号而为之敷衍之作。由明代文学论争而窥见古代文化人格的二元冲突,再由其反观汉世文人在规范与异化中的沉浮与挣扎,是一个极好的参照体系;虽然不必在文章中就两者作牵强的比较,但有此参照之物,会使作者对汉世文人的际遇和心态有更深刻的体味,对由汉而明封建社会知识分子文化人格与精神追求的心灵历程有更深刻的感悟。即便小禄在研究过程中对此并无特别的意识,但此前的学术积淀已然成为他新课题的宝贵资源,自然会影响到他对问题的观察和评判。更何况小禄前所发表的系列论文如《离骚主题探原》、《从模拟论扬雄反骚的范式意义》、《两汉之际的臣节与文学——以崔篆冯衍为例》、《简论屈骚影响下的汉代独创骚体赋》等,表明他对汉赋早有不懈的关注和成熟的思考。

成熟的思考集中表现在小禄在本书提出的“书写策略”上;据我所知,这样的提法在过去的辞赋研究中未曾有过。我认真阅读了本书的绪论,作者研究汉赋的书写策略绝非无的放矢。汉代的赋体之文不仅是中国,也是世界最具特色的文体。先秦诗乐一体,因情而作,率性而发,作者并无特别的文学意识;先秦散文或出于史官的记言记事,或出于策士的相与论辩,或出于诸子的沉思默想,也都不具有特别的文学目的。汉代诗文之所继承者,即前所言先秦的传统。而先秦又独有所例外者,即屈原的楚辞。楚辞乃中国文人的首次自我抒情之作,无论其文学的目的与文学的表现,皆有自觉的选择。“汉之赋诵,影写楚世”;汉代赋家著文,讲论“赋心”“赋迹”。以此而论,在创作心态方面,汉赋对楚辞有更多的继承。以时空经纬为骨殖,以修

辞藻绘为血肉,形同锦绣编织,是为“赋迹”;苞括宇宙,总览人物,讽谕时政,悲士不遇,是为“赋心”。所谓“赋心”,即通常所说的作家的人格与风格、思想与情感、题材与主题,此为文学各体所不可或缺;所谓“赋迹”,则为其他文体所无,而为赋体之文所独有。拙作曾谓:“与诗歌相比,制作而非创作,是赋的一种最重要的创作方法和创作心态。关于司马相如、扬雄作赋之苦、左思为《三都赋》耗去十年心力的记载,已道出大赋创作心理过程中偏重于知识和技能的特征。赋家的才气,主要体现能否驾驭如此丰富的知识和技能,经营如此庞大的体制,赋家的想象,也主要体现在能否借助这些知识和技能去表现已经类化了的事物和类化了的主题,而并非用于表现属于个人的情志。即咏物小赋和骚体赋,前者滞着于物象而精于刻镂;后者意摹仿楚辞和铺叙式地为文造情,依然不脱制作的痕迹。……当然,这样的评价,是就一般情况而言,个别的优秀之作,自然不在此列”(《汉赋通论》修订本第5页,中国社会科学出版社2004年版)汉之“赋迹”如此,赋家为文的心态可想而知!

如果说先秦的文学尚处于萌发与自发的状态,其文学的价值恰在于它的朴野与天真。而度过了文学自发期与萌发期的文学,则不可能再重新拾回童年时代的真纯,它必须面对文学意识觉醒后提出的愈加成熟的要求,诸如题材的选择、主题的提炼、体裁的规范、风格的定位、艺术的表现,等等。因为如此,文学的意识与文学的创作心态也就有了层次区别。文学的成功创造,需要作家有自觉为文的意识,更需要作家具备超越自觉为文的自由精神。没有作家的角色意识,不可能推进文学的发展;但过分强烈的角色意识却使作家受其束缚和异化,从而丧失精神的自由和创造的灵性。明人谢榛《四溟诗话》卷三说“《古诗十九首》平平道出,且无用功字面,若秀才对朋友说家常话,略不作意,如‘客从远方来,寄我双鲤鱼。呼童烹鲤鱼,中有尺素书’是也。及登甲作科,学说官话,便作腔子,昂然非复在家之时,若陈思王‘游鱼潜绿水,翔鸟薄天飞。始出严霜结,今来白露晞’是也。此作平仄妥帖,声调铿锵,诵之不免腔子出焉。魏晋诗家常话与官话相半。迨齐梁开口

俱是官话。官话使力,家常话省力;官话勉强,家常话自然。”一段话虽然说的是《古诗十九首》,却有普遍的文学史意义。“登甲作科,学说官话”,着意为文,是文学意识觉醒初期的创作心态;“平平道出”,“略不作意”,无意为文,是文学进入更加成熟阶段的一种境界。汉代的赋正处于文学发展的初级阶段,作者有意为文的意图十分强烈,制作的心态不但前所未有,亦为后来的文学远不能及。汉赋着意为文的结果,使自己成为一个文学的熔炉,不但孕育于先秦的文学技法在其间得以锻炼,一些新的文学手段也产生并迅速成熟,一些新的语汇更大量出现并趋于定型。没有汉赋所提供的丰富的物质准备,魏晋南北朝文学高峰的到来不可想象。也许因为有这样的背景,小禄才把在着意为文心态支配下的汉赋“书写策略”作为自己的研究题目。

按“策略”一词,有为达到一定的目的而选择、采用的方针、方法的意思。选择是一种权利,一种自觉行为。虽然如此,策略的选择却非是绝对自由的,它必须受制于时代和作者自身的条件。这些条件有显性的,诸如作者的知识承继与积累,方法的学习与独创等等,也有隐性的,诸如作者的文化人格以及影响作者文化人格形成的深层次背景等等。故作者对策略的选择既有显性的,自觉的,更有隐性的,不自觉的。而小禄的新作对于前者与后者,皆有涉猎,而尤其注目于后者。

小禄认为,“任何一种文学体类能得到不同时代多人的书写,就一定含有深刻的心理动因和社会文化动因,也一定与该体类的文本机制密切相关,就此切入,可以比较准确地把握不同时代人们所共有的文化—心理结构和所发生的流动变化。”而作为本书研究对象的汉赋,其文体之形成与规范意识不仅可上溯自战国屈原、宋玉、荀卿以至更远的《诗经》,在两汉更有一个绵长衍生过程。加之“汉赋又是一种特殊的介于诗和文之间的文本,有着属于作者的理性‘可读’文本特征,其涵义指向明晰,而文辞又极其雕琢,修辞性极强,与诗文有着很大的差异”。由此步入对汉赋作家书写策略的研究,了解其文体规范乃至文学修辞背后的文化意蕴,从中捕捉赋家的个体与群体人格、心态的变迁信息,“就可基本把握一代汉人的人格、心态特征。”(以

上所引见本书《绪论》)

在此基础上,小禄还提出了“集体汉赋”这一前所未有的概念。依我的理解,在中国古代的各文学体类中,多元化的创作形态始终是诗文领域的一大特点。而唯有赋、尤其是汉代的骚体赋和散体大赋,作家几乎是以一种集体参与的姿态,使其作品呈现出系列化、类型化和模式化的倾向。“集体汉赋”现象的存在,意味着作家群体是在一种共同自觉选择的状态下从事“赋心”与“赋迹”的制作与编织的。这也许就是小禄以“书写策略”为视角,从文学、人格建构和士人心态三方面观照汉赋及其作家的缘故。由此可见,小禄之于汉代赋家“书写策略”的研究,更着力于自觉的、隐性的层面,其眼光是有独到之处的。

赋学研究的复苏已有三十年的历史。从修辞学层面分析赋的“夸张”、“藻丽”、“排比”、“对称”等艺术特征,从社会学的层面谈论赋的歌功颂德、悲士不遇和讽喻批评,虽然可以是赋与赋家研究的一个方面,但是文学生成的原因与过程,文学的生存与传播形态,其层次与角度的丰富性是客观的存在,尤其需要研究者作不断的开掘与发现。而与之相适应的研究方法,自然也越来越为学者所重视。因为如此,赋学界才能摒弃自恋的心态,把研究的视野持久地投向未来。今小禄以“集体汉赋”为对象,对赋家心态与“写作策略”的关系展开研究,我以为是把赋的研究又往前推进了一步,其所作的努力和尝试是很值得肯定的。

万光治

2009年岁末于成都东湖寓所

目 录

序	(1)
绪 论	(1)
一 汉赋研究现状	(1)
二 立论依据和研究思路	(3)
三 关于“人格”和“士人心态”术语在本书中的运用	(8)
第一章 汉赋书写与心态观	(15)
第一节 汉赋赋性说	(17)
一 铺陈的使用	(18)
二 类、象的使用	(20)
第二节 汉赋书写论	(24)
一 从作者的书写动因看	(24)
二 从书写过程也即赋文本的表现看	(26)
三 从书写效果在读者的接受层面看	(28)
第三节 汉赋心态观	(31)
一 与政治道德生活有关的心态	(32)
二 与社会世俗生活有关的心态	(38)

三 与精神生活有关的心态	(40)
第二章 流变中的汉赋体类意识	(43)
第一节 “以类相从”：以《汉书·艺文志》 为中心的赋类划分	(44)
一 赋为文学主流	(45)
二 多重标准下的赋类区划意识	(45)
第二节 “因文立体”：汉人的文学模拟意识	(50)
一 由模拟而形成类型	(50)
二 由模拟而形成规范	(53)
第三节 “缘事而发”：汉人的文学创作意识	(56)
一 汉人的抒情而作传统	(57)
二 缘事而发的多样创作实践	(58)
第四节 汉赋体类划分	(64)
第三章 影写：拟骚体中的汉人焦虑	(70)
第一节 “九”体非袭《九辩》辨	(71)
第二节 影写策略	(77)
一 人象类别及安排模式	(77)
二 物象类别及表达模式	(82)
三 “情节”复现	(88)
第三节 “龙蛇”哲学	(93)
一 失志不遇	(94)
二 “龙蛇”哲学	(98)
第四节 焦虑心态	(101)
一 现实倒置感	(102)
二 年岁飘忽感	(103)

三 命运限定感	(105)
四 孤独感	(108)
第四章 变创：其他骚体赋中的汉人自慰	(113)
第一节 不遇言志类：从怨世向安顿	(114)
一 不遇类	(116)
二 言志类	(118)
第二节 性命玄思类：由焦躁至平宁	(122)
一 句式和结构	(123)
二 人格和心态	(126)
第三节 宫怨悼亡类：由哀伤到相思	(130)
一 《长门赋》	(132)
二 《自悼赋》	(134)
三 《悼李夫人赋》	(135)
第四节 北方述行：由向心泊离心	(138)
一 “地—人—史—景”结构	(138)
二 文学贡献	(142)
三 远离与归返的心态	(146)
第五章 苞括：大赋中的帝国想象	(149)
第一节 苞括模式	(150)
一 句式运用	(151)
二 人象设置	(156)
三 物象安排	(158)
四 “情节”表现	(161)
第二节 讽谏人格	(162)
一 作为政治批评艺术的讽谏	(162)

二 讽谏人格及“隆推”法	(168)
第三节 帝国想象	(176)
一 前所未有的文学塑造任务	(176)
二 帝国文学形象的恢弘建构	(177)
三 宏阔的文化书写精神	(181)
 第六章 屏展：七体中的欲望世界	(183)
第一节 屏展策略	(184)
一 主客设置	(186)
二 整句使用	(187)
三 人象分类	(189)
四 物象安排	(191)
第二节 向俗人格	(192)
一 美食描绘	(193)
二 宫室描绘	(197)
三 女色诱惑	(199)
四 向俗人格	(202)
第三节 游戏心态	(205)
一 七事的随意安排与增减	(206)
二 关于被劝者的安排	(208)
三 流动的汉人心态	(209)
 第七章 托古：客难体中的汉人发愤	(212)
第一节 赋性与典范	(213)
一 散体特征	(213)
二 赋性表现	(216)
三 典范与一般	(218)

第二节 托古自释	(219)
一 制赋策略	(219)
二 文本特征	(221)
第三节 发愤心态	(226)
一 “三我”表现	(226)
二 发愤心态	(234)
第八章 赋家书写与心态迁流	(238)
第一节 赋家为郎	(239)
一 东西汉赋家为郎之史实	(239)
二 东西汉赋风之流变	(245)
第二节 赋兼才学	(247)
一 赋兼才学的认识与评论	(247)
二 赋之需学的体现	(251)
第三节 赋向雅俗	(258)
一 风俗、民俗之俗	(260)
二 游戏、滑稽之俗	(261)
三 声色欲望之俗	(263)
第四节 审美心态	(265)
一 汉赋的审美心态和审美人格	(266)
二 汉人审美心态的集成与创发	(270)
三 汉人审美心态之迁流	(274)
结 语	(278)
主要参考文献	(284)

附录：

从模拟论扬雄《反骚》的范式意义 (291)

《离骚》主题探原 (300)

后 记 (309)

绪 论

一、汉赋研究现状

关于汉赋，前人时贤已拓展出多样的研究视阈和研究方法：有着力于文献的收集、整理和注释的，如严可均的《全上古三代秦汉三国六朝文》（中华书局，1958），其《全汉文》、《全后汉文》收录大量的汉赋作品，乃后人研阅汉赋的基本文献。费振刚主编《全汉赋》（北京大学出版社，1993）及费振刚、仇仲谦、刘南平合著的《全汉赋校注》（广东教育出版社，2005），是迄今为止收集较全面并注释汉赋作品的书籍；有着力于赋史发展线索、统系梳理总结的，如马积高的《赋史》（上海古籍出版社，1998）、郭维森、许结的《中国辞赋发展史》（江苏古籍出版社，1996），汉赋论述都是它们的重点；更有多种直接以汉赋为研究对象的专著。

在直接以汉赋为研究对象的专著中，又有多种研究方式和研究特点，确实体现出汉赋作为古代文学研究中之“显学”^①的多方面研究特征和深入程度：有致力于汉赋研究各方面的文献收集和评述的，如踪凡的《汉赋研究史论》（北京大学出版社，2007）是目前较为全面系统的一部专著；有着眼于传统的作家作品研究的，如陶秋英的《汉赋研究》（浙江古籍出版社，1986）、龚克昌的《汉赋研究》（山东文艺出版社，1984）；有专论

① 许结《赋体文学的文化阐释·前言》说：“在中国古典文学研究领域中，赋体文学研究近来已成为显学，受到海内外学术界的关注。”中华书局2005年版，第1页。