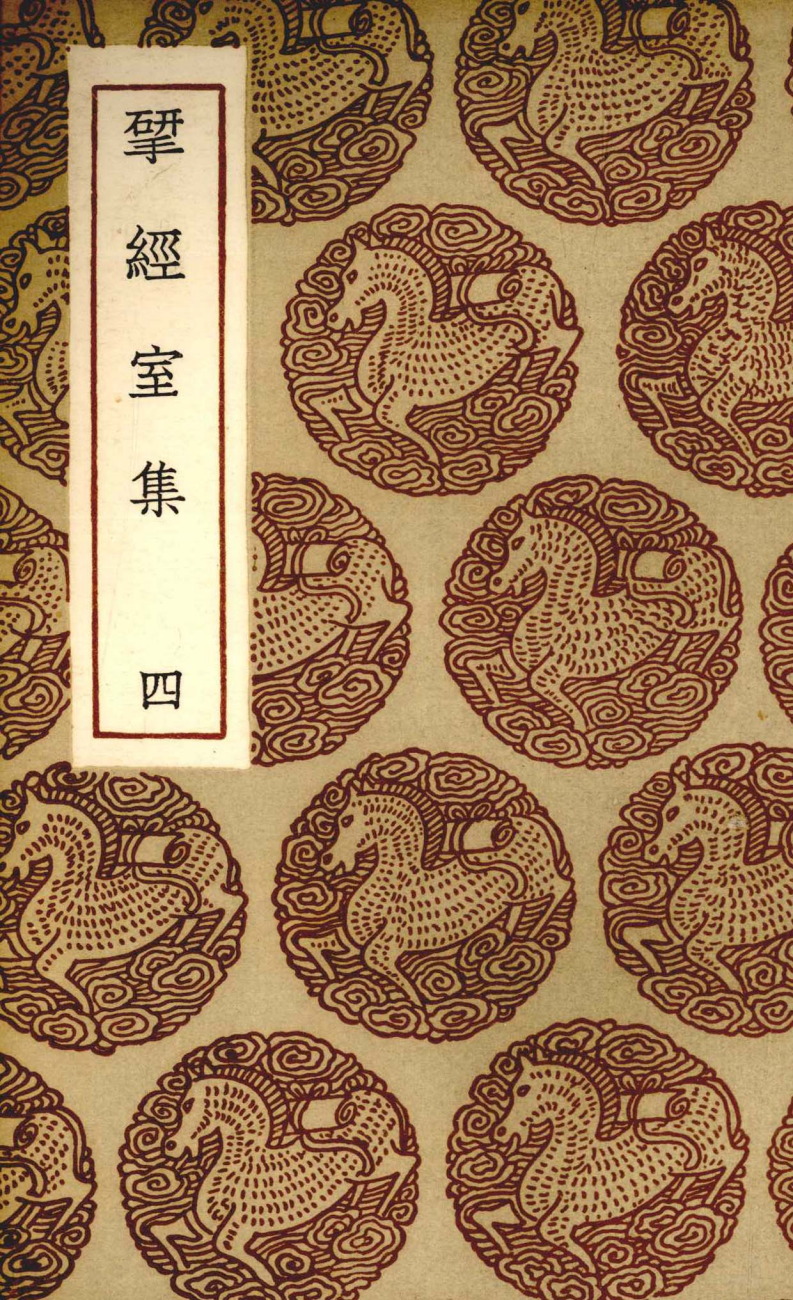


擘經室集
四



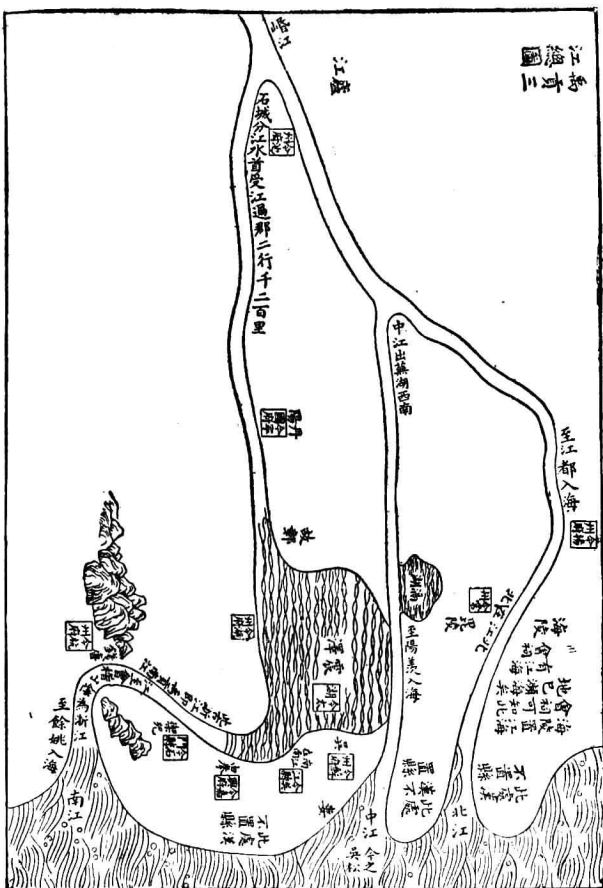
肇經室一集卷十二

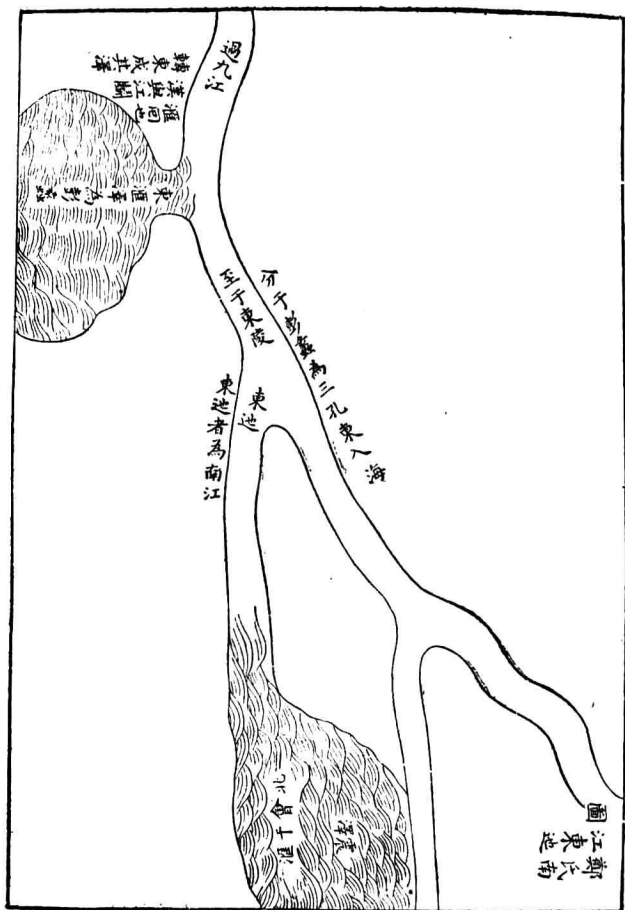
浙江圖考^上

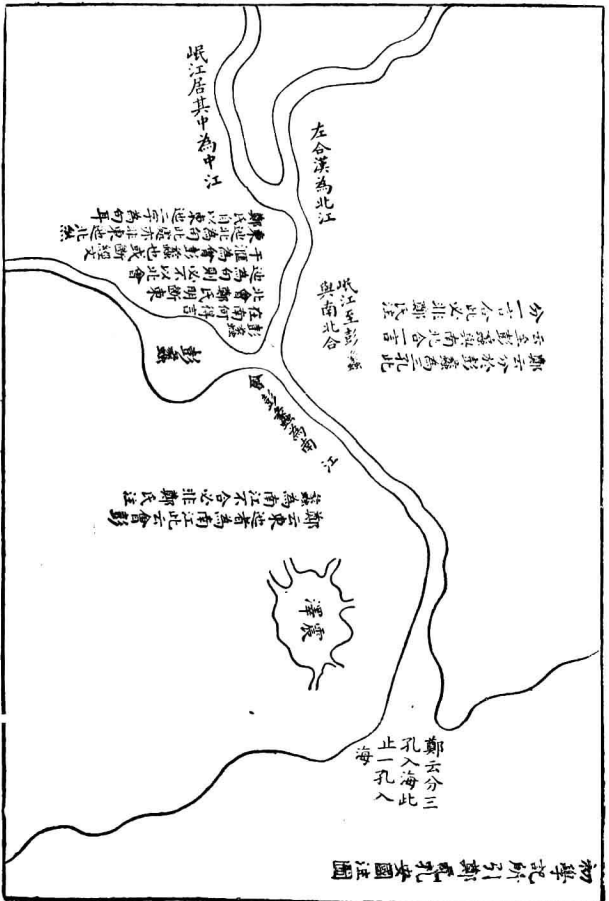
古今水道變遷極多。小水支流混淆不免。然未有一省主名之大川。定自禹迹。而後人亂之。若今不知浙江爲岷江。以漸江穀水冒浙江者也。元家在揚州府。處北江之北。督學浙省。往來吳越閒者屢矣。參稽經史。測量水土。而得江浙本爲一水之迹。浙江實禹貢南江之據。近儒著述多攷三江。而終未實發之。予乃博引羣書爲圖說一卷。綜其大旨而攷之曰。江者發原岷山者也。禹貢三江有北江。中江。南江。北江者。岷江由江寧鎮江丹徒常州之北入海。卽今揚州南之大江也。中江者。岷江由高淳過五壩至常州府宜興縣入海者也。南江者。岷江由安徽池州府過寧國府會太湖。過吳江石門。出仁和縣臨平半山之西南。今樓折而東。而北。由餘姚北入海者也。禹貢不出南江之名者。爲江之正流。不比北中也。中江自楊行密築五堰。其流始絕。永樂時設三壩。陸行十八里矣。南江自北魏時石門仁和流塞。唐初築海塘以捍潮。其流始絕。今吳江石門仁和數百里內皆爲沃土。惟一綫清流自北新關通漕達於吳江。猶是浙江故道。然則浙江者。乃岷山導江之委。卽由吳江石門仁和海寧至餘姚入海數百里內之地之專名也。若以今富陽江論之。乃漢書說文水經之漸江水穀水。與說文江浙相連之浙水迥不相同。特自杭州府城東北爲浙

水之故道。其自杭州城隍山西南上達富陽。斷不能名之爲浙江也。今之海塘。所以捍潮。元撫浙修塘。月必至焉。自尖山至海寧州以西。隄雖險而地勢高。惟老鹽倉西南至杭州府城東北數十里中。地勢低平。潮汐往來。活沙無定。有朝爲桑田。莫成滄海者。且加築隄塘。難施椿石。濬之愈深。則沙性愈散。不如老鹽倉東北鐵板沙之堅固。然則此數十里中。非古浙江沙淤故道之明證乎。非卽禹貢南江乎。且潮水最高時。較之北新關塘棲一帶。水面高至七八尺。設無海塘。則海潮必北注嘉興。所以西塘柴工尤爲要計也。班孟堅漢書。許叔重說文。孔疏所引真鄭康成書注。桑欽水經。諸說是也。初學記引僞鄭康成書注。韋昭國語注。酈道元水經注。庾仲初吳都賦注。諸說非也。以其說之是者。證之禹貢。周禮。左傳。國語。越絕。史記。諸書。及今各府縣地勢。無不合也。以其說之非者。證之諸書。及今地勢。無不謬也。元嘗立詁經精舍於西湖孤山之麓。諸生議奉許叔重鄭康成二君木主於舍中而祀之。二君說經之功。人罕見者。然浙省讀經之士。奚超數萬人。問以所居之省。莫不曰浙江也。問以浙江究爲何水。鮮不誤舉也。若非許氏說文浙漸二字相別爲解。鄭氏尙書禹貢注。讀東迤爲斷句。與漢書說文相發明。則必爲酈道元諸說所誤。浙江禹迹。及古吳越之界。皆不可復求。然則許鄭之爲功。豈不甚鉅。固宜爲潛學之士所中心說而誠服者哉。元七八年來。博稽古籍。親履今地。引證諸說。圖以明之。用告學者。請勿復疑。嘉慶七年。撰于杭州使院。

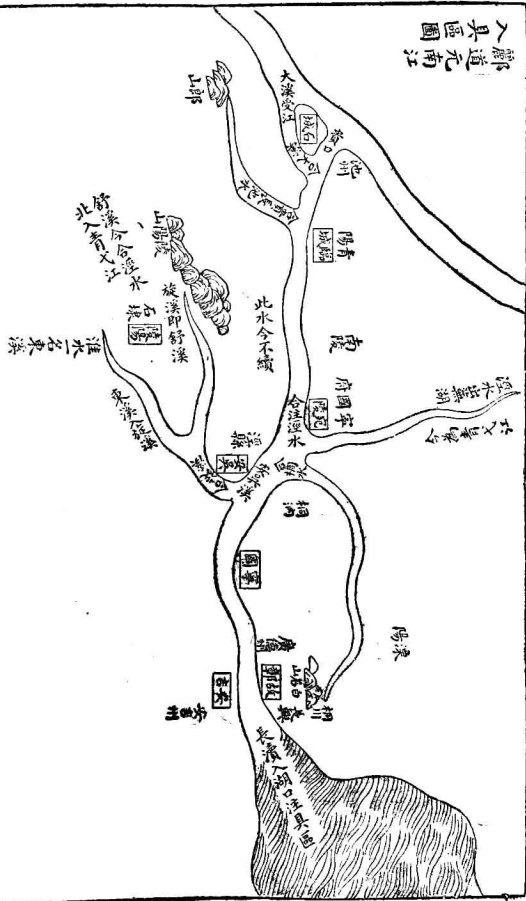
江總圖

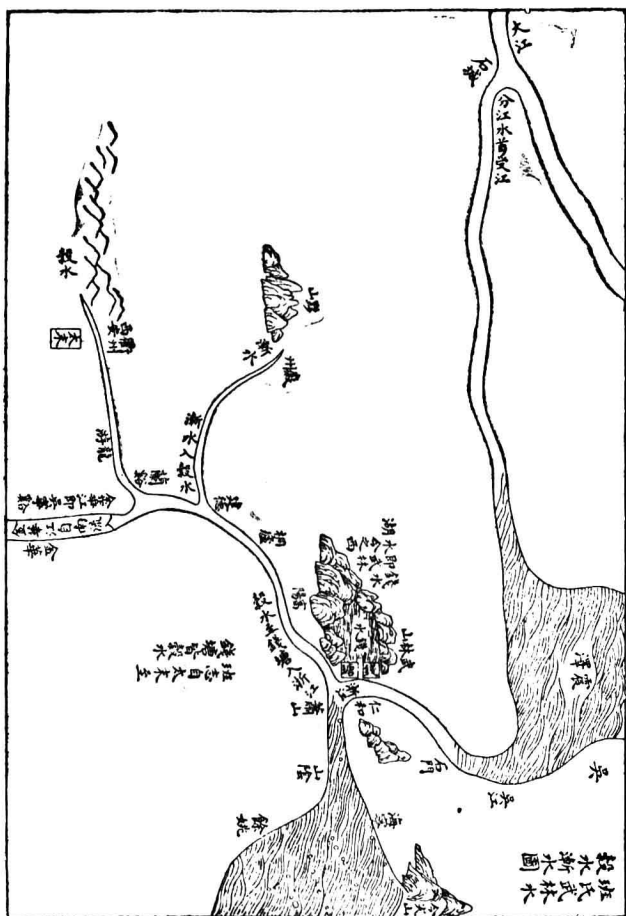






入具區圖
鄧道元南江





鄺元沂江穀水誤注圖

行當說依鄒氏如是

炸

兒

胡平氏

塘

—

11

/

長

亦定

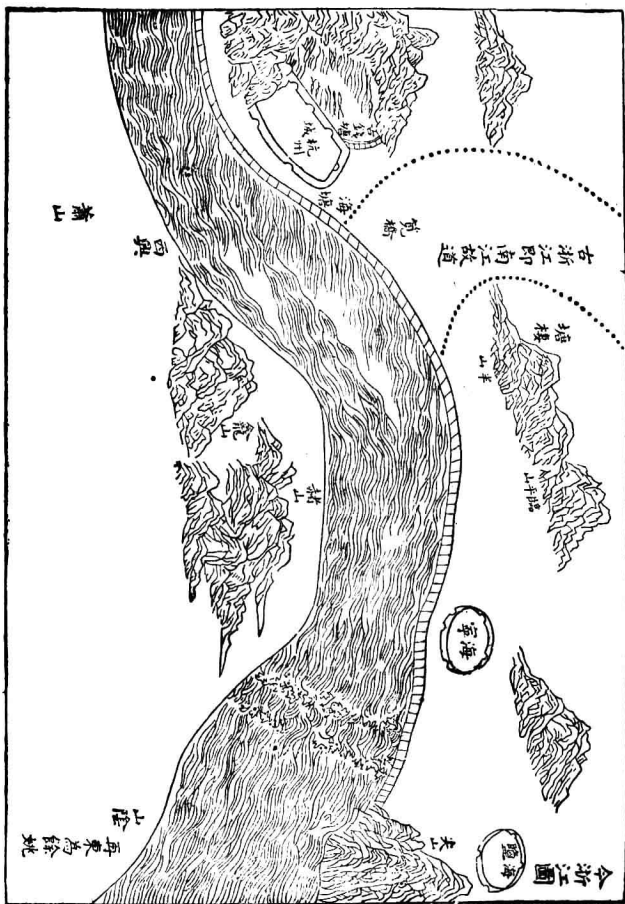
入

1

愛

1

•



〔禹貢〕

淮海惟揚州。彭蠡既豬。陽鳥攸居。三江既入。震澤底定。

正義曰。鄭云。三江分於彭蠡爲三孔。東入海。其意言。三江既入。入海耳。不入震澤也。

嶧冢導漾。東流爲漢。又東爲滄浪之水。過三澨。至于大別。南入于江。東匯澤爲彭蠡。東爲北江。入于海。岷山導江。東別爲沱。又東至于澧。過九江。至于東陵。東迤北會于匯。東爲中江。入于海。

正義曰。鄭云。東迤者。爲南江。地理志云。南江從會稽吳縣南。東入海中江。從丹陽蕪湖縣西。東至會稽陽羨縣。東入海。北江從會稽毗陵縣北。東入海。

元案。三江之名。自禹貢始。職方氏國語之三江。卽禹貢之三江也。兩漢之解三江者。若班氏漢書地理志。桑氏水經。許氏說文解字。皆合。以左氏傳史記諸書證之。亦無不合。鄭氏尙書注。世已殘闕。見諸正義所引者。正合於班氏之說。其注三江既入云。三江分於彭蠡爲三孔。東入海。云分於彭蠡。則非分於震澤。後之以松江婁江東江爲三江者。不得附之也。且云分於彭蠡爲三孔。則非合於彭蠡而爲一孔。後之以合漢爲北江。合彭蠡爲南江者。不得托之也。且云東入海。則非三江入震澤。亦非彭蠡與漢入三江。僞孔傳以既入爲入震澤。固殊鄭氏之悞。蘇軾以豫章江入彭蠡入海爲南江。尤非鄭氏之悞也。又鄭氏注東迤。北會于匯。云東迤者爲南江。言東迤者。則鄭氏讀禹貢東迤爲句也。

三江之中。惟南江之勢。北會于具區。所謂北會于匯也。若彭蠡則在江之南。無所謂北匯矣。鄭氏注禹貢。一本班志。明標地理志者甚多。閒有依地說不用班志者。必明言其故。亦或於班志所記。擇善而從。如沱水是也。未有憑空說以異班氏者。竊意三江之注。亦必明引地理志而後言。自彭蠡分三孔。惜乎殘闕不備耳。禹貢有中江北江。無南江之名。南江始見於班志。鄭注東逸者爲南江。用班氏南江之名。與中江北江爲三江也。班志南江分自石城。中江分自蕪湖。石城蕪湖在彭蠡東。故曰分自彭蠡。亦所以釋經言三江於彭蠡既豬之下也。分自彭蠡。則彭蠡以西猶未分。知以漢入江爲北江。鄭必不作此說也。江水自石城分爲南江。正是東逸。逸字解見說文南江至吳縣南入具區。具區在北。正是北會于匯。班志曰。南江在南。鄭注云。東逸者爲南江。其義一也。班志言北江至江都入海。中江至陽羨入海。南江至餘姚入海。卽鄭云爲三孔入於海也。鄭解九江孔殷云。從山谿所出。其孔衆多。三孔據孔殷爲說也。孔爾雅訓爲閒。與空相通。水之分出。如器之有孔。故亦謂之孔也。正義雖主僞孔傳。乃引地理志以證三江。與漢儒所說固無悖耳。

經典釋文曰。三江。韋昭云。謂吳松江。錢塘江。浦陽江也。吳地記云。松江東北行七十里。得三江口。東北入海爲婁江。東南入海爲東江。並松江爲三江。正義曰。今南人以大江不入震澤。震澤之東別有松江。等三江。案職方。揚州其川曰三江。宜舉州內大川。其松江等雖出震澤。入海旣近。周禮不應舍岷山大

江之名而記松江等小江之說。山水古今變易。故鄭云。既知今。亦當知古。是古今同。同上蓋脫不字。之驗也。

元案。兩漢之說三江者。無有異。惟三國時吳韋昭注國語三江環之。以三江爲松江浙江浦陽江。水經注及宋庠補音本皆作浙江。此釋文及史記索隱引作錢塘江。蓋唐初人已不辨浙之非漸。因其時稱錢塘江爲浙江。遂改稱錢塘耳。顧夷與庾仲初同爲晉人。其說同。酈道元已駁破之。郭景純雖生韋昭之後。而其說三江。則仍班氏舊說。以爲岷江松江浙江。惜其書不存。不知其詳耳。

庾仲初郭景純之說並見

水經注詳在後

韋昭雖分浦陽江於浙江而舍岷江。蓋以岷江不入震澤。且三者大小不配也。正義所謂南

人正指韋昭庾仲初之流。則正義亦駁之明矣。乃韋昭不以大江爲北江。而以松江爲北江。浙江爲中江。郭氏卽以實禹貢之三江。而以岷江爲北江。松江爲中江。浙江爲南江。說雖有異。大致尙同。蓋兩漢之後。晉之郭璞。魏之酈道元。唐之孔穎達。皆本班志。其韋昭庾仲初之異說。則學者所不用耳。唐邱光庭兼明書云。三江旣入震澤底定。鄭康成曰。江自彭蠡分爲三。旣入者入海也。案洪水之時。包山襄陵震澤不見。三江之水旣入。然後方爲震澤。康成以旣入爲海。可謂得之。

元案。邱氏所引。同於正義。

初學記卷六地部曰。案三江。漢書地理志注。岷江爲大江。至九江爲中江。至徐陵爲北江。蓋一源而三

目鄭元孔安國注云左合漢爲北江會彭蠡爲南江岷江居其中則爲中江故書稱東爲中江者明岷江至彭蠡與南北合始得稱中也

蘇氏軾書傳曰三江之入古今皆不明予以所見攷之自豫章而下入於彭蠡而東至海爲南江自蜀岷山至於九江彭蠡以入於海爲中江自嶓冢導漾東流爲漢過三澨大別以入於江東匯澤爲彭蠡以入於海爲北江此三江自彭蠡以上爲二自夏口以上爲三江漢合於夏口而與豫章之江皆匯於彭蠡則三江爲一過秣陵京口以入於海不復三矣然禹貢猶有三江之名曰北曰中者以味別也蓋此三水性不相入江雖合而水則異故至於今而有三泔之說禹之敍漢水也曰嶓冢導漾東流爲漢又東爲滄浪之水過三澨至于大別南入於江至於東匯澤爲彭蠡東爲北江入於海夫漢旣已入江且匯爲彭蠡矣安能復出爲北江以入於海乎知其以味別也禹之敍江水也曰岷山導江東別爲沱又東至于澧過九江至于東陵東迤北會于匯東爲中江入于海夫江旣與漢合且匯爲彭蠡矣安能自別爲中江以入於海乎知其以味別也漢爲北江岷山之江爲中江則豫章之江爲南江不言而可知矣禹以味別信乎班固曰南江從會稽陽羨東入海

此引錯陽羨入海爲中江

北江從會稽毗陵縣北東入海會稽

丹陽容有此三江然皆是東南枝流小水自相派別而入海者非禹貢所謂中江北江自彭蠡出者也徒見禹貢有南北中三江之名而不悟一江三泔合流而異味也