

刘圣中 著

历史制度主义

制度变迁的比较历史研究



政治与公共事务论丛



上海人民出版社

HISTORICAL INSTITUTIONALISM:

COMPARATIVE HISTORICAL
ANALYSIS TO
INSTITUTIONAL CHANGE

刘圣中 著

历史制度主义

制度变迁的比较历史研究



政治与公共事务论丛



上海人民出版社

HISTORICAL INSTITUTIONALISM:

COMPARATIVE HISTORICAL
ANALYSIS TO
INSTITUTIONAL CHANGE

图书在版编目(CIP)数据

历史制度主义:制度变迁的比较历史研究/刘圣中
著. —上海:上海人民出版社,2010
(政治与公共事务论丛)
ISBN 978-7-208-09332-4

I. ①历... II. ①刘... III. ①比较政治学—研究
IV. ①D0

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第093982号

责任编辑 徐晓明

封面设计 王小阳

· 政治与公共事务论丛 ·

历史制度主义

——制度变迁的比较历史研究

刘圣中 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路193号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 14.25 插页3 字数 209,000

2010年6月第1版 2010年6月第1次印刷

ISBN 978-7-208-09332-4/D·1738

定价 28.00元

历史制度主义

制度变迁的比较历史研究

本书由南昌大学学术出版基金提供资助

内 容 摘 要

本书以从 20 世纪 80 年代开始流行并发展起来的新制度主义范式之一的历史制度主义为研究对象,研究了历史制度主义的发生背景、理论根源、社会起源、主要发展历程、主要代表人物及其理论思想,以及历史制度主义的理论框架的构成,历史制度主义对中国政治学研究和政治发展的启示等内容。

本书的主要结论是:

(1) 历史制度主义是比较政治学范式沿革下的一个范式创新,对比较政治学有着重要的理论发展和创新价值。

(2) 历史制度主义首先和 20 世纪 80 年代开始流行起来的复杂性科学理论密切相关,复杂性理论为历史制度主义的发展奠定了基础,提供了逻辑思维的方向。

(3) 历史制度主义在社会理论方面的重要传统是马克斯·韦伯的解释社会学理论。韦伯解释社会学对制度和文化生成、发展和效用的分析为历史制度主义提供了理论来源和方法论基础。

(4) 历史制度主义经历了近半个世纪的发展,源头可以溯及第二次世界大战后的制度反思时期,后经历了行为主义的反思阶段,到 80 年代逐渐开始发展,90 年代初期开始成型,进入 21 世纪出现大发展。历史制度主义目前已经发展成为一个重要的社会科学理论流派。

(5) 历史制度主义的理论框架主要可以包括两大部分:制度理论和时间理论。制度理论又包括制度变迁理论和制度效能理论。前者研究制度如何受到各种革命和战争,以及社会、理念、经济、政治动力的驱动发生变革,制度变迁包括几种模式。后者研究制度如何作为自变量影响其他

要素,包括行动者的机会和限制、偏好等。

(6) 历史制度主义的时间理论主要研究历史维度的问题。这是历史制度主义区别于其他新制度主义流派的标志性特征。时间理论包括时间序列分析、关键节点分析等,通过对特定时间点和时间序列的研究来发现制度变迁之间的内在联系,透视其发展过程。

(7) 历史制度主义对中国政治学也有着重要的启示意义。

目 录

引言:为何研究历史制度主义?	1
一、为何研究历史制度主义?	1
二、历史制度主义思考的核心问题是什么?	6
三、国内对历史制度主义的研究	9
四、本书的计划安排	14
第一章 比较政治学范式沿革中的历史制度主义	16
一、比较政治学的基本问题	16
二、比较政治学的主要范式	25
三、历史制度主义范式的兴起与承继	33
四、小结	43
第二章 韦伯的解释社会学与历史制度主义	44
一、韦伯的解释社会学	44
二、韦伯式的资本主义阐释	49
三、韦伯社会学对历史制度主义的影响	56
四、小结	61

第三章 复杂性理论与历史制度主义	63
一、复杂性理论的产生背景与特征	63
二、复杂性科学的基本理论	67
三、复杂性理论对历史制度主义的影响	71
四、小结	79
第四章 历史制度主义的发展过程	80
一、起步阶段	80
二、理论成型和范式确立阶段	92
三、大扩展与深入阶段	107
四、小结	120
第五章 历史制度主义的制度理论	122
一、制度变迁理论	123
二、制度能力和制度作用理论	134
三、小结	146
第六章 历史制度主义的时间理论	149
一、时间序列和过程追踪	149
二、关键节点	157
三、偶然性与事件的时间性	161
四、世界时间内的联系	164
五、小结	167

第七章 历史制度主义的理念研究	169
一、理念与制度	169
二、理念与政策	171
三、制度与文化认同	174
四、理念研究的深入	176
五、小结——理念分析路径的意义和启发	179
第八章 历史制度主义的横向比较与理论局限	182
一、历史制度主义的横向比较	182
二、历史制度主义的理论局限	185
第九章 历史制度主义与中国政治研究	188
一、国家自主性与新传统国家	188
二、历史的路径依赖与中国时间	192
三、制度作用与中国结构	196
四、小结	201
后记	203
参考文献	206

引言：为何研究历史制度主义？

政治学作为最古老的人类智识科学与人类社会的发展有着至关重要的联系，人类社会与动物的一个既是共性又有区别的特点就是群居。群居是人类生存的现实需要，这是其动物性的一面；但是人类的群居又是一种文化的或者说“诗意的栖居”，这种居住把人类带向美好的共同体，这则是超越动物性的、人类社会性的一面。从原始部落到稍大的部落联盟，不管通过什么手段，大多数是强力和压制，群居共同体规模越来越大，并且形成了超越其上，保持其稳固的文化、宗教信仰和行为规范（在现代人这里被称作法律）。从这个时候开始，人类就进入了政治社会。政治学则应运而生。政治学是研究人类生活共同体如何保持稳定和联系，如何有序运作的学问。政治学从诞生至今经历了许多理念和方法的变革，一种新的理念和方法的诞生总是人类面临更加复杂的社会政治问题而创造的手段，那么，本书要分析的则是最新的历史制度主义如何成为政治学的重要理论模型，我们为何要研究这一理论模型。

一、为何研究历史制度主义？

历史制度主义正式产生的时间并不长，真正开始出现这个名字是在斯坦莫、西伦等人 1992 年主编的著作《建构政治学：比较分析中的历史制度主义》^①中。之前都是用一个新制度主义的共有名称来统称。从此之后，这一

^① Kathleen Thelen and Frank Longstreth, eds., *Structuring Politics: Historical Institutionalism in Comparative Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press, 1992.

名词就发展成为一个被许多学者所承认并投入其中的重要流派。那么，我们为何要研究这一崭新的理论流派呢？其意义恐怕有以下几个方面：

（一）历史制度主义作为前沿的理论范式综合了各种理论范式，为我们提供了更加复杂的包容的政治学研究方法

我们后面将会对历史制度主义的相关问题作深入一步的研究。我们都知道，政治学经历了传统经验时代、行为主义科学时代和后现代时代的几个主要的阶段，不同阶段的政治学都表现出其独特性。而历史制度主义则是将这些阶段的要素都综合起来，并创造性地产生的一种新范式。历史制度主义继承了传统规范时代的制度研究，尤其是国家制度的研究，继续研究国家和相关的中层制度问题。所谓的“回归国家学派”正是历史制度主义中一个代表性的流派。^①它不满意行为主义者关注微观个体行为，忽略个体所赖以居住和交往的总体国家的关系，尤其是不满意对国家本身的传统规范性研究的漏洞，即忽略了国家本身的能动性。它倡导将国家纳入分析视野，强调国家是一个自主性的机体，有着自己的组织实体和利益要求。国家不仅仅是社会阶级力量的代言人，更是其自身的利益追逐者。这是传统制度研究的大发展。它结合了组织和利益要素，综合性地分析了组织实体的行动和目的。从这点看，历史制度主义者又借鉴了行为主义学派的行动分析。历史制度主义者眼中的制度不再是规范的静态的制度文件或者制度理念，而是活生生的行动中的制度。这是历史制度主义制度研究的最佳整合。这一研究的综合的确给政治学拓展了更大的空间，政治学研究因此进入了结合宏大制度和具体行为的中观层面组织制度分析。这一研究展现出丰富多彩的内容，我们于是看到了关于发展中国家政治变迁的各种政治利益团体，如政党、军队、官僚集团、经济团体、知识分子群体等的斗争，以及它们（他们）如何运用制度框架来谋取最大权力，争取斗争胜利的过程以及结果。^②我

① Peter Evans, Dietrich Rueschemayer, and Theda Skocpol, eds., *Bringing the State Back in*, Cambridge: Cambridge University Press, 1985.

② Ruth Berins Collier and David Collier, *Shaping The Political Arena: Critical Junctures, The Labor Movement, and Regime Dynamics in Latin America*, Princeton New Jersey: Princeton University Press, 1991; Juan J. Linz and Alfred Stepan, *Problem of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe*, Baltimore, Maryland: The Johns Hopkins University Press, 1996; Brian M. Downing, *The Military Revolution and Political Change: Origins of Democracy and Autocracy in Early Modern Europe*, Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1992.

们还看到了发达国家的政治团体如何运用制度的约束与机会来进行政治运作，斗争、妥协、合作，影响各种政策的制定和实施，最终取得有利于该团体的结果。^①这种国内制度背景下的政治结构的差异成为对外政策和对内经济政策、福利政策差异的决定性动因。历史制度主义的研究第一次展现了如此丰富多彩的知识内容。

（二）历史制度主义注重历史维度的思考更加具有社会科学分析的厚度，能提供长时段和大视野的社会变迁研究结果^②

历史制度主义和被同时称作新制度主义的三大主流的理性选择制度主义和社会学制度主义不同的地方在于，它引入了历史分析，而不是从某个普遍的假设出发来分析制度，也不是把自己的研究规定在文化和组织内视角。历史制度主义的历史分析超越了一般的制度研究的框架，从历史长时段发展过程的事件序列来分析制度变迁所受到的动力影响以及制度变迁本身表现出来的复杂特征。历史制度主义摆脱了某个既定假设的限定性，以历史事实为基础，建立在历史事实的详细解读和分析之上，以此来再现历史过程，展现历史演变中多重变量的作用及其关系。历史制度主义的研究从历史角度来分析，或者说根据历史事实来分析如国家变迁研究、宏大的社会制度变革研究、某项具体的福利制度研究、劳工政策研究等内容，以及长时段内所表现的制度和行为的模式特征等。^③这些研究成果通过长时段历史比较给我们提供了更加有厚度的分析，在历史的背景结构下，我们看到了历史演变中某些关键变量的重要作用，而也发现传统的所谓教条式的论断的不合理性。历史制度主义从此得出的历史无效论更加坚定了它们的方法论。^④注重历史偶然性，不承认有某种直线条

① Sven Steinmo, *Taxation and Democracy: Swedish, British and American Approaches to Financing the Modern State*, Yale University Press, 1993; [丹]考斯塔·艾斯平·安德森：《福利资本主义的三个世界》，法律出版社2003年版；Theda Skocpol, *Protecting Soldiers and Mothers: The Political Origins of Social Policy in the United States*, The Berkley Press of Harvard University Press, 1992.

② Paul Pierson, *Politics in Time: History, Institutions, and Social Analysis*, Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2004, p. 4.

③ Stephen Skowronek, *The Politics Presidents Make: Leadership from John Adams to Bill Clinton*, Cambridge: Harvard University Press, 1997.

④ Peter Hall and Rosemary C. R. Tator, "Political Science and Three Institutionalism," *Political Studies*, 1996, XLIV, pp. 936—957.

的注定的历史必然结局是它们的标准。这种研究方法注重历史细节，能够帮助人们发现历史过程的偶然性和断裂性，更灵活、更恰切地判断历史。

（三）历史制度主义对制度的关注是政治学传统方法论的回归，同时也是新时代要求的结果

历史制度主义的制度研究不是空穴来风，而是历史逻辑和现实要求的结果。制度研究一直是政治学的核心主题，从柏拉图、亚里士多德到启蒙时代的霍布斯、洛克、卢梭等人，无不从政治制度构建的角度来解释政治或者提出自己的政治理想。他们的研究路线最终在现实政治中形成了西方民主政治制度。制度研究的重要性恰恰立足于制度本身对政治发展和共同体构建的决定性作用。这些先辈的研究一直都致力于架构适当的政治制度、建立美好的生活共同体。但是，行为主义科学革命之后，制度研究被人们弃置一旁，人们关心的是制度框架内的个体和团体如何行动，他们（它们）的个人思想、态度、偏好、行为表现出什么特征。这是科学实证主义在政治学上寻找落脚点的逻辑结果。因为制度是没有办法进行实证研究的。但是经历了几十年的变化，人们突然又发现制度仍然是不能忽略，或者说是必须重新重视的问题。^① 社会科学的研究对象不应该仅仅局限在可以实证的个体之上，而是还要扩展到不能实证的制度、规范等要素上，否则社会科学研究永远没有抓住事物的根本。历史制度主义对制度的重视恰恰是这一逻辑的必然。事实上，20世纪70、80年代以来，世界政治一直在不断变化，传统制度的转型、民主制度的变异、发达国家的多样性等问题越来越把世界推向复杂化和混乱的局面。如何面对这一复杂情势，并提供科学认识，因此就需要具有高度综合力的、视野更加开阔的研究方法，这就是历史制度主义产生的现实背景。应该说，历史制度主义部分地完成了这一使命，在历史制度主义研究的成果下，人们看到了历史和制度要素对社会变化的重大作用，也得到了更加包容的信息量丰富和准确的学术智识。

^① James G. March, Johan P. Olsen, *The New Institutionalism: Organizational Factor in Political Life*, *American Political Science Review*, 1984, Vol. 78, pp. 734—749.

（四）历史制度主义理论符合中国政治发展的需要，尤其是能为如何在历史和传统背景下进行制度变革和发展政治提供有益的帮助

对中国政治发展来说，也需要一种适应性的理论。尽管历史制度主义是一种价值中立的解释性理论，但是它的成果却能给我们带来丰富的想象力和有益的参考，从这个意义上说，历史制度主义也符合中国政治发展的需要，尤其是如何在传统背景与现代化压力下寻找和建立自己的发展道路的需要。历史制度主义范式中的重要概念是“路径依赖”，即历史发展过程中前期的事件和制度范式会出现自我强化机制，从而不断提高自我的优势地位，结果是对其后发生的事件产生影响，形成一种路径依赖性。^①对中国政治发展来说，路径依赖性是一个确定的事实，即使我们经历了轰轰烈烈的反传统革命，我们进行了近 60 年的社会主义改革，仍然离不开传统文化和经验的支撑，当下的我们似乎越来越需要传统的智慧和依靠传统文化甚至制度的整合。最近几年传统文化的复兴，传统价值观和社会合作方式的复兴就是例证。这一事实告诉人们，历史制度和文化的路径具有一定的依赖性，我们很难抛开传统追逐未来。于是如何在传统与现代的结合中确立平衡点，寻找一条可行的道路成为当下中国的重要难题。这无论对理论工作者还是政治实践者来说都是一个重大的启发。

（五）历史制度主义作为比较政治学的范式，其世界视野更符合当今全球化时代的特征，也能帮助人们更好地了解和解释一体化世界的内在法则

当今世界已经全球一体化了，这是世界高度发展的必然。所以，这一时代，任何忽略全球背景的学术肯定会不合时宜的。而历史制度主义则抓住了这一时代特征，将国际比较和世界视野纳入历史制度分析当中。历史制度主义者无论在分析发展中国家的制度转型，还是发达国家的制度多样化，无不是在全球视野下着手比较的。从全球视野来看问题，可以看到局限在一国之内或者地区之内的研究其解释力是有限的，必须让视野更加开阔，更加准确地把握经常被忽略的外在国际变量。事实上，国际变量成为影响主权国家内部政务和决策的重大要素。国际变量对国内政

^① Paul Pierson, "Increasing Returns, Path Dependence, and the Study of Politics," *American Political Science Review*, Vol. 94, No. 2 June 2000, p. 252.

治革命、国内政治制度建设、政治稳定和发展乃至国家建设等宏大问题都产生着重要的影响，这方面的研究文献已经非常丰富了。^①

总之，历史制度主义是一个具有较强生命力的最新的政治学范式，我们研究这一范式不论对我们从事的政治学理论研究，对我们对世界政治的认识，还是对我们本土的政治研究以及政治认识乃至政治发展策略都有着重要的意义。这是研究这一项目的初衷。

二、历史制度主义思考的核心问题是什么？

接下来我们要探究的问题是历史制度主义所思考的核心问题是什么？这一问题在前文实际上也有所涉及，历史制度主义研究的主题是制度变迁，其所运用的方法是比较历史法和制度分析法，以及行动者中心的方法、中层研究法等具体方法的综合。运用这些方法来研究制度变迁其核心问题就是：什么要素推动了制度变迁，以及制度变迁和制度本身对政治现象有何作用？

首先我们看第一个问题。传统规范政治研究关注的是如何构建理想的制度，这种带有传统哲学色彩的研究方法一般不太关注客观现实的制度是如何运作的。所以大量的研究工作留给了现代政治学家。历史制度主义者开始肩负这一责任，试图思考制度如何变迁，或者说究竟是什么力量推动了制度的变迁。在历史制度主义的研究中，如波兰尼从经济要素的作用来分析欧洲政治制度的两次大转型，尤其是对法西斯主义起源的解释；摩尔从农民和贵族的阶级地位以及斗争关系的角度来分析欧洲以及亚洲独裁制和民主制度的起源；斯考切波从国际竞争体系的国家关系和国内阶级斗争的结构来解释革命和制度变迁的原因和动力；道宁从战

^① Theda Skocpol, *States and Social Revolutions: A Comparative Analysis of France, Russia, and China*, Cambridge University Press, 1979; Brian M. Downing, *The Military Revolution and Political Change: Origins of Democracy and Autocracy in Early Modern Europe*, Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1992; Peter Katzenstein ed., *Between Power and Plenty: Foreign Economic Policies of Advanced Industrial States*, Madison: University of Wisconsin Press, 1978; [美]塞缪尔·亨廷顿：《变革社会中的政治秩序》，华夏出版社 1988 年版。

争和军事革命的角度来分析欧洲国家制度建立的根源；彼得·霍尔从经济理念和内部政治团体运动的关系角度来分析经济政策的差异；还有学者从政治经济学来分析发展中国家的民主转型和民主巩固问题等。^①这些研究与传统研究不同的地方在于，他们不再静止地看待制度或者从规范的角度被动地认同现存的制度的稳定性，而是追溯历史的根基，从历史背后去寻找表面上所看到的制度的动力因素。他们发现经济、政治、战争、革命、组织、观念等复杂的要素对制度生成、转型、衰退等过程都产生了重要的作用，有的人还发现这些要素的复杂作用共同推动了制度的转变。制度不是天然存在的，制度的存在受到历史力量的作用，而且是各种复杂力量的共同作用才表现出现在的面貌，这一发现让很多人认识到制度的演变不是决定的，而是具有一定的偶然性。一个国家或者一个地区选择现有的制度不完全是直线决定论的，而是历史复杂变量的作用下，也许某个偶然性要素的重大作用，在路径依赖的惯性下而形成的一个现实的结果。这一发现破除了历史决定论的迷信，给我们带来了巨大的想象空间。制度转型的曲折性、制度路径的差异性、制度选择的多样性共同构成了一个复杂的制度生成世界，对现实理论和论断形成巨大挑战，在带来

① [英]卡尔·波兰尼：《大转型：我们时代的政治与经济起源》，浙江人民出版社2007年版；[美]巴林顿·摩尔：《民主与独裁的社会起源：现代世界诞生时的贵族与农民》，（台湾）久大文化股份有限公司、桂冠图书股份有限公司1991年版；Theda Skocpol, *States and Social Revolutions: A Comparative Analysis of France, Russia, and China*, Cambridge University Press, 1979; Peter A. Hall, *The Political Power of Economic Ideas: Keynesianism Across Nations*, eds., Princeton New Jersey: Princeton University Press, 1989; Ruth Berins Collier and David Collier, *Shaping The Political Arena: Critical Junctures, The Labor Movement, and Regime Dynamics in Latin America*, Princeton New Jersey: Princeton University Press, 1991; Brian M. Downing, *The Military Revolution and Political Change: Origins of Democracy and Autocracy in Early Modern Europe*, Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1992; Thomas Ertman, *Birth of the Leviathan: Building states and Regimes in Medieval and Modern Europe*, Cambridge University Press, 1997; Peter A. Hall and David Soskice, *Varieties of Capitalism: The Institutional Foundations of Comparative Advantage*, Oxford University Press, 2001; Wolfgang Streeck and Kathleen Thelen, edited, *Beyond Continuity: Institutional Change in Advanced Political Countries*, Oxford University Press, 2005; Daniel Ziblatt, *Structuring the State: The Formation of Italy and Germany and the Puzzle of Federalism*, Princeton University Press, 2006; Juan J. Linz and Alfred Stepan, *Problem of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe*, Baltimore, Maryland: The Johns Hopkins University Press, 1996, etc.