



中国古代文论范畴 发生史

李建中 主编

《老子》卷：
道法自然

高文强 著



武

2

05

中国古代文论范畴发生史

主编 李建中
副主编 唐铁惠 张杰

《老子》卷：道法自然书

高文强 著



本书受武汉大学人文社会科学重点研究基地汉语言文学典籍整理与研究中心资助



武汉大学出版社
WUHAN UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

《老子》卷:道法自然/高文强著. —武汉:武汉大学出版社,2009.12

中国古代文论范畴发生史/李建中主编

ISBN 978-7-307-07378-4

I. 老… II. 高… III. ①古典文学—文学理论—中国 ②老子—文学理论—理论研究 IV. ①I206.2 ②B223.15

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 182887 号

责任编辑:黎晓方

责任校对:王建

版式设计:马佳

出版发行:武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷:通山金地印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 14.25 字数: 202 千字 插页: 2

版次: 2009 年 12 月第 1 版 2009 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-07378-4/B · 243 定价: 98.00 元(共三卷)

版权所有,不得翻印;凡购我社的图书,如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请与当地图书销售部门联系调换。

中国古代文论范畴发生史

《礼记》卷：礼以节情 乐以发和
刘金波 著

《老子》卷：道法自然
高文强 著

《庄子》卷：得意忘言
王杰泓 著

卷首语

枢机方通，则物无隐貌；

关键将塞，则神有遁心。

中国古代文论范畴，中国文论的枢机和关键。

中国古代文论范畴，孕育并生长于儒道文化元典。

只有清理儒道文化元典中的文论范畴，方能开启中国文论之枢机，方能重睹中国文论之神貌。

20世纪，在西方文论的理论框架内组合中国文论范畴。

21世纪，回到中国文化元点（元典），重释中国文论范畴。

总 序

中国古代文论在其滥觞期（周秦诸子时代）没有独立成体的文学理论批评专著或专篇，其文论思想的言说或表述主要采用“词语寄生”的方式。也就是说，先秦文论的理论范畴或曰“关键词”大多寄生在各种非文论体式的文化典籍之中，如《老子》的“道”、《庄子》的“言”与“意”、《礼记》的“乐”与“和”，等等。这些非文论典籍中的文论关键词，构成了中国文论的元始和轴心，在中国文论几千年的传承及演变中扮演着重要角色：文理之根荄，文变之经脉，文心之载体，文境之诗眼。先秦之后，历朝历代的文学理论批评在追根溯源之时，都别无选择地要回到先秦典籍的文论关键词。因此，全球化时代的中国文论研究要清理本土资源，要实现文论传统的现代转换，更加需要返回自己的元始和轴心。然而，20世纪以来的中国文论研究，其基本路径是以西方文论为圭臬矩式本土文论，亦即“用别人的关键词做自己的文章”。中国文论有自己的关键词，但中国文论对自己的关键词缺少溯源寻根式的整理和固本举要式的研究。“枢机方通，则物无隐貌；关键将塞，则神有遁心。”^①我们这套《中国古代文论范畴发生史》，以发生学之方法研究先秦典籍中的文论关键词，旨在开启中国文论之枢机，进而真实而深刻地把握中国文论异于西方文论的独有之“神”与“貌”。

《老子》四十章有“反（返）者道之动”，按照王力先生的说法，此语为《老子》全书之纲领^②，“返”（“复”、“归”），不仅是

① 刘勰：《文心雕龙·神思》。

② 王力：《老子研究》，天津古籍书店影印本1989年版，第1页。

老子对“道”之运行规律的揭示，而且是老子哲学和美学的方法论原则。刘勰精雕文龙，其文心之要虽然是征孔儒之圣，但实际上是儒道兼宗，其方法论之中依然有老子的“返”：返回先秦，返回五经，返回人文之元。我们知道，刘勰的基本忧患是“不述先哲之诰，无益后生之虑”，因而刘勰的基本思路则是“振叶以寻根，观澜而索源”^①。站在“返”亦即发生学的立场考察，中国古代文论的“根”或“源”何在？寄生在先秦典籍中的具有文学理论内涵的范畴术语或曰“关键词”。我们今天的中国古代文论研究，只有返回到滥觞之处，返回到先秦典籍中的文论范畴，才能够真正厘清中国文论几千年的“道之动”，才能够发掘出中国文论的生命力之所在，也才能够把握古代文论与现代文论的内在关联，从而实现中国古代文论在今天的“道之用”。基于此种体认，本套书入思的基本路径是发生学意义上的“返”。本套书的撰写，借助先秦汉语史、古代史、文学史、批评史、美学史、文化史等具有发生学性质之学科的已有的研究成果，从而为深入考察先秦文论范畴的发生和流变夯实基础。

先秦典籍中寄生着大量的文学理论术语和范畴，如何择选？我们的原则有三：文化性、本土性和元生性。所谓“文化性”，指文论关键词出场方式的“寄生”与“随意”：寄生于各体各式的文化典籍并跟随各家各派的文化意旨。本项目初步遴选对中国文论产生过巨大影响的三部儒、道文化典籍（《礼记》、《老子》和《庄子》），清理并阐释其中的文论关键词。文学的最高境界与哲学的最高境界是相通的，文学的终极问题与哲学的终极问题更是统一的，这就是如何去言说或抵达那个不可言说也不可抵达的“道”。而这个问题的提出和解答是从《老子》第一章“道可道非常道”开始的。道不可道，名不可名，意不可言；言不能尽意故要立象以尽意。因此，源于《庄子》的言意之辩，就成为中国古代文论的基本问题，并贯穿整个中国文学批评史。中国的文学始于风骚，风骚是言“情”的；而中国的文化始于五经，五经是明“礼”的。

^① 刘勰：《文心雕龙·序志》。

因此，“情”与“礼”的悖立与整合又成为中国文学及文学理论的生命力。而这一生命力的底蕴在《礼记》，在《礼记》的发乎情，止乎礼，兴于乐，至于和，在《礼记》的以礼节情，以乐发和，以和为美。由此可见，我们这套书所精选的文论关键词，都是关乎中国文化与文论的根本要旨和基本问题的，是中国文化和文论的最高境界与生命力之所在。

所谓“本土性”与“文化性”相关。先秦典籍中的文论关键词是华夏文明所固有的，植根于中华民族的文化土壤和经验，秉承着中国文化所特有的精神和气质。在这个意义上说，除了音译之外，它很难一对一地移译为另一种语言。比如《老子》的“道”怎么翻译？译为“道路”、“道理”、“规律”、“方法”或者“太极”、“太一”、“无”、“无为”，等等，都对，也都不对。因此，用“dao”来翻译“道”是别无选择之选择：这等于什么也没有说。而事实上，“什么也没有说”是一种最接近“道”的状态，甚至就是“道”本身了。在先秦文论中，道家的“道”与儒家的“道”大不一样。即便是在道家的理论体系之内，老子的“道”与庄子的“道”也是有区别的：前者常常从形而上垂直降落到社会政治和日常生活的层面，成为治国之道，成为处事之道；后者虽然也会降落到“人间世”甚至去“应帝王”，但就“道”与文学理论的关系而言，庄子的“道”更多的是“心斋”、“坐忘”的心灵之道，是“神乎技”的审美创造之道。只有在汉语言的语境下，在中国本土文化固有的根柢之中，我们才能准确理解中国文论范畴的原初释义及发生学内涵。

所谓“元生性”，指本项目所整理和研究的文论关键词，在其所表述的特定领域之中，是最早的（本源），也是最根本的（本原）。因此，凡与它相关的术语、概念和范畴，都以它为词根或者说从它的根基上生长出来。我们以“文”这一关键词为例。《周易·系辞下》：“物相杂，故曰文。”《礼记·乐记》：“五色成文而不乱。”可见“文”在先秦典籍中含有“彰彰”或“文章”（即色彩或线条相杂之花纹）之原始义。在语言文字以及用文字书写的文章（“文章”之后起义）出现之前，“文”或“文章”早就存

在了。当文明时代的文化人用（原始义之）“文章”来指称他们书写的（后起义之）“文章”时，是要表明他们写出来的文章如后皇嘉树般灿烂炫目、采绘照人。所以，《文心雕龙·情采》说：“圣贤书辞，总称文章，非采而何？”道不可见而文可见，道不可说而文可说，所以刘勰“原道”，要从天地之“文”和人之“文”说起，因为“文”实际上是“道”的符号化或文本化，借用老黑格尔的话说，是“道”的感性显现。只有在元生性的层面理解“文”，我们才可能理解由“文”所衍生出的或者说以“文”为词根的一系列文论范畴：“文采”、“文辞”、“文饰”、“文绣”、“文明以健”、“文质彬彬”，等等。

我们这套书在学术界是首次从“发生史”角度研究中国古代文论范畴，首次在先秦儒道文化元典中清理文论关键词的孕育、发生和演变。考虑到1980年代以来“中国古代文论范畴研究多在西方文论框架内展开”这一理论现实，故本书的问世将推动新世纪中国文论的理论重构和现代转换。另一方面，本书作为汉语言文学类的学术书籍，可供文学和文学理论爱好者阅读；同时，本书具有较强的知识性和史料性，可以作为高等院校中文专业的教学参考书。因此，我们有理由相信，本书的出版会产生较好的社会效益。

这套书是武汉大学人文社会科学重点研究基地“汉语言文学典籍整理与研究中心”配套课题的最终成果，此项课题从设计、立项、中期检查到最终成果的撰写和修订，始终得到中心主任、武汉大学资深教授宗福邦先生的关心和指导，而本书的编辑和出版得到武汉大学出版社陈庆辉社长和陶佳珞编审的大力支持，在此一并致以最诚挚的谢意。

李建中

己丑年春节于东湖名居寓所

目 录

| | |
|--------------------------------|----|
| 导 言 | 1 |
| 第一章 道 | 5 |
| 第一节 “道者，理也”：“道”之哲学义生成 | 5 |
| 一、“道”的哲学内涵 | 5 |
| 二、“道”的形上渊源 | 11 |
| 三、“道”的接受流变 | 17 |
| 第二节 “道之为物，惟恍惟惚”：“道”之文论义生成 | 24 |
| 一、“道”的文论内涵之一：文之原 | 25 |
| 二、“道”的文论内涵之二：言之极 | 30 |
| 三、“道”的文论内涵之三：神之境 | 34 |
| 第三节 “执古之道，以御今之有”： “道”之文论史影响 | 39 |
| 一、“道”与“言不尽意” | 39 |
| 二、“道”与“澄怀味象” | 44 |
| 三、“道”与“气韵生动” | 48 |
| 四、“道”与“境生象外” | 52 |
| 第二章 自然 | 58 |
| 第一节 “自然者，无为也”：“自然”之哲学义发生 | 58 |
| 一、“自然”的词源考察 | 58 |
| 二、“自然”的哲学内涵 | 62 |
| 三、“自然”的接受流变 | 68 |
| 第二节 “莫之命而常自然”：“自然”之文论义生成 | 74 |

| | |
|---------------------------------|-----|
| 一、“自然”的文论内涵之一：混成之美 | 74 |
| 二、“自然”的文论内涵之二：无为之法 | 79 |
| 三、“自然”的文论内涵之三：朴素之辞 | 84 |
| 第三节 “无为而无不为”：“自然”之文论史影响 | 90 |
| 一、“自然”与“直寻” | 91 |
| 二、“自然”与“清空” | 95 |
| 三、“自然”与“童心” | 100 |
| 四、“自然”与“本色” | 104 |
| 第三章 反 | 108 |
| 第一节 “反者道之动”：“反”之哲学义发生 | 108 |
| 一、“反”的词源考察 | 108 |
| 二、“反”的哲学内涵 | 112 |
| 三、“反”的接受流变 | 117 |
| 第二节 “正言若反”：“反”之文论义生成 | 122 |
| 一、“反”的文论内涵之一：有无相生 | 122 |
| 二、“反”的文论内涵之二：正言若反 | 127 |
| 三、“反”的文论内涵之三：返朴归真 | 131 |
| 第三节 “与物反然后大顺”：“反”之文论史影响 | 135 |
| 一、“反”与“虚实”论 | 135 |
| 二、“反”与“奇正”论 | 139 |
| 三、“反”与“巧拙”论 | 143 |
| 四、“反”与“动静”论 | 147 |
| 第四章 味 | 152 |
| 第一节 “味者，滋味也”：“味”之哲学义发生 | 152 |
| 一、“味”的词源考察 | 152 |
| 二、“味”的哲学内涵 | 156 |
| 三、“味”的接受流变 | 160 |
| 第二节 “恬淡为上，胜而不美”：“味”之文论义生成 | 164 |
| 一、“味”的文论内涵之一：淡乎无味 | 164 |

| | |
|--------------------------------------|------------|
| 二、“味”的文论内涵之二：味之无极 | 169 |
| 第三节 “五味令人口爽”：“味”之文论史影响 | 173 |
| 一、“味”与“滋味” | 173 |
| 二、“味”与“韵味” | 177 |
| 第五章 妙 | 182 |
| 第一节 “妙者，微之极也”：“妙”之哲学义发生 | 182 |
| 一、“妙”的词源考察 | 182 |
| 二、“妙”的哲学内涵 | 185 |
| 三、“妙”的接受流变 | 189 |
| 第二节 “求物之妙，如系风捕影”： “妙”之文论义生成 | 194 |
| 一、“妙”的文论内涵之一：无限之境 | 194 |
| 二、“妙”的文论内涵之二：妙不可言 | 198 |
| 第三节 “玄之又玄，众妙之门”：“妙”之文论史影响 .. | 202 |
| 一、“妙”与“化境” | 202 |
| 二、“妙”与“妙悟” | 206 |
| 参考文献 | 210 |
| 后 记 | 216 |

导 言

老子思想无论是在中国思想史，还是在中国文学批评史中，都有着极为重要的地位。然而，正是这样一位有着巨大影响的思想家，却也是古往今来引起争议最多的人物。老子是谁？《老子》又是谁写的？写于何时？这些问题千百年来一直争论不断。孟子曾云：“读其书，不知其人，可乎？”^①虽然我们并无意去考证老子其人其书，但是在对《老子》文论范畴的发生源流进行考察之前，对考察对象有一个较为明晰的认识，却是很有必要的。

老子其人其书相关问题之争论，起于《史记·老子韩非列传》。司马迁在这篇最早的老子传记中，为后人描绘了一个很容易引起纷争的模糊的老子形象。司马迁首先这样描述老子：“老子者，楚苦县厉乡曲仁里人也，姓李氏，名耳，字聃，周守藏室之史也。孔子适周，将问礼于老子。……”“老子乃著书上下篇，言道德之意五千余言，莫知其所终。”这段记述原本已非常清楚了，但司马迁接下来又补充了两条记述：“或曰：老莱子亦楚人也，著书十五篇，言道家之用，与孔子同时云。”“自孔子死后百二十九年，而史记周太史儋见秦献公……或曰儋即老子，或曰非也，世莫知其然否。”正是这两条补述，引来了古往今来关于老子其人其书的无数争论。时至今日，对老子其人其书的争论，归纳起来主要有以下四种观点：第一种观点认为，老子与孔子是同时代人，但年长于孔子，《老子》一书是老聃所著，但有战国时人的增益，此派观点的代表有高亨、吕振羽、陈鼓应等人；第二种观点也认为老子与孔子同时，但主张将老子其人其书分开，认为《老子》成书于战国中

^① 《孟子·万章下》。

期，是老聃遗说的发挥，此派观点的代表有唐兰、郭沫若等人；第三种观点认为老子是战国时期人，《老子》也成书于战国，此派观点的代表有梁启超、罗根泽、冯友兰等人；第四派观点认为《老子》成书于秦汉之间，此派观点的代表有顾颉刚、刘节等人^①。不过，自1993年湖北郭店楚墓出土竹简《老子》节抄本后，关于《老子》一书晚出说已不攻自破。竹简本《老子》是迄今所见最早版本，据考古工作者判定，郭店楚墓的下葬年代约在战国中期偏晚^②，而竹简《老子》的抄写年代当然还要早于墓葬年代，至于其成书年代，自然还要更早。此外，竹简本《老子》的内容只有传世本《老子》的1/3，而大量文献表明，在战国中期之前，传世本《老子》中很多不见于竹简本《老子》的内容却已见诸其他文献^③。这至少可以说明竹简本《老子》仍然只是一个传本，而非原始本。因此，《老子》成书年代或许应该大大早于战国中期^④。从目前论争的情况来看，老子即老聃，而非老莱子或太史儋，这一点已基本成为学术界的共识。而《老子》一书乃老聃所作，也基本为学术界所接受。至于《老子》完成于何时，可以肯定的是不晚于战国中期，实际可能会更早。而目前的通行本虽然明显有后人窜改、润色的痕迹，但却足以代表老子的思想。

老子思想对中国古代文艺理论有着深远的影响，这似乎也已是目前学术界的共识。不过，客观地说，《老子》一书并未正面论及

① 详参陈鼓应，白奚：《老子评传》，2~3页，南京：南京大学出版社，2001。

② 参见崔仁义：《荆门郭店楚简〈老子〉研究》，12页，北京：科学出版社，1998。

③ 参见罗安宪：《虚静与逍遥——道家心性论研究》，6页，北京：人民出版社，2005。

④ 王中江认为：“简本《老子》仍只是《老子》的一种传本，而老子所著的《老子》原本，在时间上，不仅早于《孟子》、《庄子》，而且肯定比战国初不靠前，至少就像一种说法所认为的那样，是在春秋后期，它应该比《论语》和《墨子》还要早。《老子》出现不同传本，肯定需要一定的时间，在一次次传抄中，慢慢发生变化，后来成为不同的传抄本。”参见王中江：《郭店竹简〈老子〉略说》，《中国哲学》第二十辑，107~108页，沈阳：辽宁教育出版社，2000。

文学或艺术，甚至还反对艺术。因此，对《老子》中是否存有文学思想，一直以来也存在不同的认识。20世纪20年代陈钟凡先生的《中国文学批评史》、朱东润先生的《中国文学批评史大纲》就都未提及老子，罗根泽先生的《中国文学批评史》虽然肯定老子思想对后世文学批评有着积极影响，但对老子在文学批评史上的定位却是“一个消极的破坏者”^①。郭绍虞先生在《中国文学批评史》中虽提到老子，但只是一笔带过，并未详论其文学思想。事实上在20世纪80年代之前，《老子》中的文学思想并未得到国内学术界的认同和阐释。80年代以后，《老子》的文学思想才开始得到学术界肯定，并开始越来越为人们重视。这一认识上的转变，多少与徐复观《中国艺术精神》一书有关^②。在这本书中徐复观将老子所建立的最高概念“道”视为最高的艺术精神。他说：“老庄所建立的最高概念是‘道’；他们的目的，是要在精神上与道为一体，亦即是所谓‘体道’，因而形成‘道的人生观’，抱着道的生活态度，以安顿现实的生活。……他们所说道，若通过思辨去加以展开，以建立由宇宙落向人生的系统，它固然是理论的、形上学的意义；但若通过工夫在现实人生中加以体认，则将发现他们之所谓道，实际是一种最高的艺术精神。”^③徐复观也注意到老子所论并未具体涉及艺术，但他认为这并不妨碍其思想包含真正的艺术精神。他说：“老子乃至庄子，在他们思想起步的地方，根本没有艺术的意欲，更不曾以某种具体艺术作为他们追求的对象。因此，他们追求所达到的最高境界的‘道’，假使起老、庄于九原，骤然听到我说的‘即是今日之所谓艺术精神’，必笑我把他们的‘活句’当作‘死句’去理会。不错，他们只是扫荡现实人生，以求达到理想人生的状态。他们只把道当作创造宇宙的基本动力；人是道所创造，所以道便成为人的根源性的本质；克就人自身说，他们先称

① 罗根泽：《中国文学批评史》，60页，上海：上海书店出版社，2003。

② 徐复观：《中国艺术精神》一书1966年在台湾出版，1987年由春风文艺出版社在大陆出版。

③ 徐复观：《中国艺术精神》，29页，上海：华东师范大学出版社，2001。

之为‘德’，后称之为‘性’。从此一理论的间架和内容说，可以说‘道’之与艺术，是风马牛不相及的。但是，若不顺着他们思辨的形上学的路数去看，而只从他们由修养的工夫所到达的人生境界去看，则他们所用的工夫，乃是一个伟大艺术家的修养工夫；他们由工夫所达到的人生境界，本无心于艺术，却不期然而然地会归于今日之所谓艺术精神之上。”^①因此，《老子》虽未正面论及艺术，但其形而上思想却是真正的艺术思想。

老子的艺术思想对古代文艺理论影响巨大，特别是围绕其最高概念“道”而形成的一系范畴如气、象、有、无、虚、实、反、奇、味、妙、虚静、自然等，几乎都成为后世文艺理论中的重要范畴，在古代文学批评中发挥着重要作用。本书的意图便是对《老子》中的这些文论范畴展开发生学研究，我们从《老子》众多文论关键词中选取了“道”、“自然”、“反”、“味”和“妙”五个，在研究过程中运用“释名章义”、“原始表末”、“敷理举统”的方法，对它们的哲学内涵的发生、文论内涵的生成以及对后世文论的影响进行全面、细致的分析与阐释，力求从“本体”、“创作”、“方法”、“批评”、“鉴赏”等方面考察《老子》文论范畴的发生源流及其对古代文艺理论的深远影响。本书希望通过对《老子》文论范畴的整理与研究，使人们进一步认识到《老子》作为中国古代文艺理论元典之一的重要地位。

^① 徐复观：《中国艺术精神》，30页，上海：华东师范大学出版社，2001。

第一章 道

“道”是老子哲学的最高范畴，《老子》一书的整个思想体系可以说基本上围绕这一范畴展开。在中国哲学史的研究中，人们一般认为是老子第一次赋予了“道”以形而上之本原论、本体论意义^①，并因此影响到整个中国传统文化，从而使“道”成为中国文化的最高观念和象征符号，金岳霖先生曾将其喻为中国思想“最基本的原动力”^②。由老子开创的道家一派也正因之而得名。因此，认识老子的哲学和文学思想，自然要由“道”开始。

第一节 “道者，理也”：“道”之哲学义生成

“道”的哲学义是其文论义的前提及基础，因此，欲透彻了解“道”的文论内涵的生成及影响，就必须对“道”之哲学内涵的发生及流变作一番详细考察。

一、“道”的哲学内涵

对《老子》之“道”的内涵进行概括，并不是一件容易的事。依陈鼓应先生统计，在通行本《老子》中，“道”共出现过73次^③，而这73个“道”字的内涵，在《老子》一书中却又并非一以贯之。老子对“道”的运用是多层次多内涵的，既有形而下之

① 参见张岱年：《中国哲学大纲》，17页，北京：中国社会科学出版社，1982。

② 金岳霖：《论道》，16页，北京：商务印书馆，1987。

③ 陈鼓应：《老子今注今译》，35页，北京：商务印书馆，2003。