

《新青年》 杂志话语研究

李静 著

《新青年》 杂志话语研究

李静 著

 天津大学出版社
TIANJIN UNIVERSITY PRESS

内容提要

《新青年》不单单是一份被历史尘封的“五四”杂志,更是由关于新世界、新期许的叙事模式建构起来的话语体系。从这个意义上讲,本书将《新青年》作为话语研究的对象应该是个有益的尝试。本书讨论这两种话语如何成就了《新青年》与传统文化之间的断裂,如何塑造了《新青年》及其以后的不同于传统的“新文学”与“新文化”,又是如何为中国“新文学”与“新文化”规范立法,并试图将这一问题引向深入,其目的就是要从《新青年》的诸多话语中梳理出一个脉络,重新阐释一段历史,从而探讨《新青年》的话语形态如何影响中国“新文学”与“新文化”的发展。

图书在版编目(CIP)数据

《新青年》杂志话语研究/李静 著. —天津:天津大学出版社,2010.7

ISBN 978-7-5618-3597-5

I. ①新… II. ①李… III. ①新青年—话语语言学—研究 IV. ①I206.6 ②G239.296

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第135920号

出版发行 天津大学出版社
出版人 杨欢
地 址 天津市卫津路92号天津大学内(邮编:300072)
电 话 发行部:022-27403647 邮购部:022-27402742
网 址 www.tjup.com
印 刷 昌黎太阳红彩色印刷有限责任公司
经 销 全国各地新华书店
开 本 169mm×239mm
印 张 12.75
字 数 264千
版 次 2010年7月第1版
印 次 2010年7月第1次
定 价 28.00元

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页等质量问题,烦请向我社发行部门联系调换

版权所有 侵权必究

序

无论是微观细读还是宏观把握,《新青年》都不单单是一份被历史尘封的“五四”杂志,更可以看做是一个多层次、多领域的话语体系。“新青年话语”不同于“之乎者也”的传统表达方式,它是由关于新世界、新期许的叙事模式建构起来的话语体系。从这个意义上讲,笔者将《新青年》单独作为话语研究的对象应该是个有益的尝试——从《新青年》的众多话语中抽取了最为重要的思想话语和文学话语,并以此为出发点讨论这两种话语如何成就了《新青年》与传统文化之间的断裂,如何塑造了《新青年》及其以后的不同于传统的“新文学”与“新文化”,又是如何为中国“新文学”与“新文化”规范立法。笔者试图论述这一问题并将其引向深入,其目的就是从《新青年》的诸多话语中梳理出一个脉络,重新阐释一段历史,从而探讨《新青年》的话语形态如何影响中国“新文学”与“新文化”的发展。

话语是伴随着西方哲学的“语言学”转向而出现的一种新的范式,话语是一种言说,一种叙事,一种实践,它通过一定的术语、概念和范畴来表述,但它又不是纯粹的语言问题,话语更多的是承载着思想及其相应的历史。“五四”的思想革命是一场话语体系的革命,《新青年》则是“五四”精神最鲜明的物化形式。作为现代思想史、文学史追溯的原点,这一文本开启了不同于传统的诸多方面,尤其是在思想层面和文学层面,现代文学的重要理论都离不开从《新青年》开始的话语建构。因此,回到“五四”,回到《新青年》,对于理解现当代文学具有重要的意义。

《新青年》与话语的结缘是基于它作为思想—文化—文学杂志的性质决定的。首先,《新青年》本身就是一个大叙事,它的创办与发展是当时文化和思想话语实践过程中的重要组成部分,它以《新青年》所承载思想的变革作为脉络,从而展现出传统与现代之间的断裂。作为“五四”时期新兴的杂志,《新青年》为中国知识分子的思想阐发、观点交锋以及创作交流提供了良好的平台。其次,《新青年》中包含的话语在一定意义上可以从思想话语和文学话语两大纬度上来理解。思想话语中所包含的

民族国家话语、个人话语、国民性话语、科学和民主话语等,引发了中国反对孔教、反对家庭、反对专制的热潮,从而在文化上真正产生了与传统的断裂,也正是在这个意义上,这些话语共同塑造了不同于传统的“新文化”,而文学话语则包括新的文学史话语和文体秩序的新话语,这些话语使《新青年》之后的文学不同于传统的文学,由《新青年》开始的文学话语塑型了以后“新文学”的基本规范。

当然,研究一个文本必定要探讨其对当下的影响,《新青年》的话语考察是对自身的一种重新认知,同时也有利于我们理清对20世纪80年代和当前这些话语的认知。虽然在新的世纪,文学已经出现了众多变化,但是《新青年》中对文学话语的大量叙述,包括对“纯文学”和文学之作用的考察,仍旧可以给我们研究当前的文学现象一些重要启示。

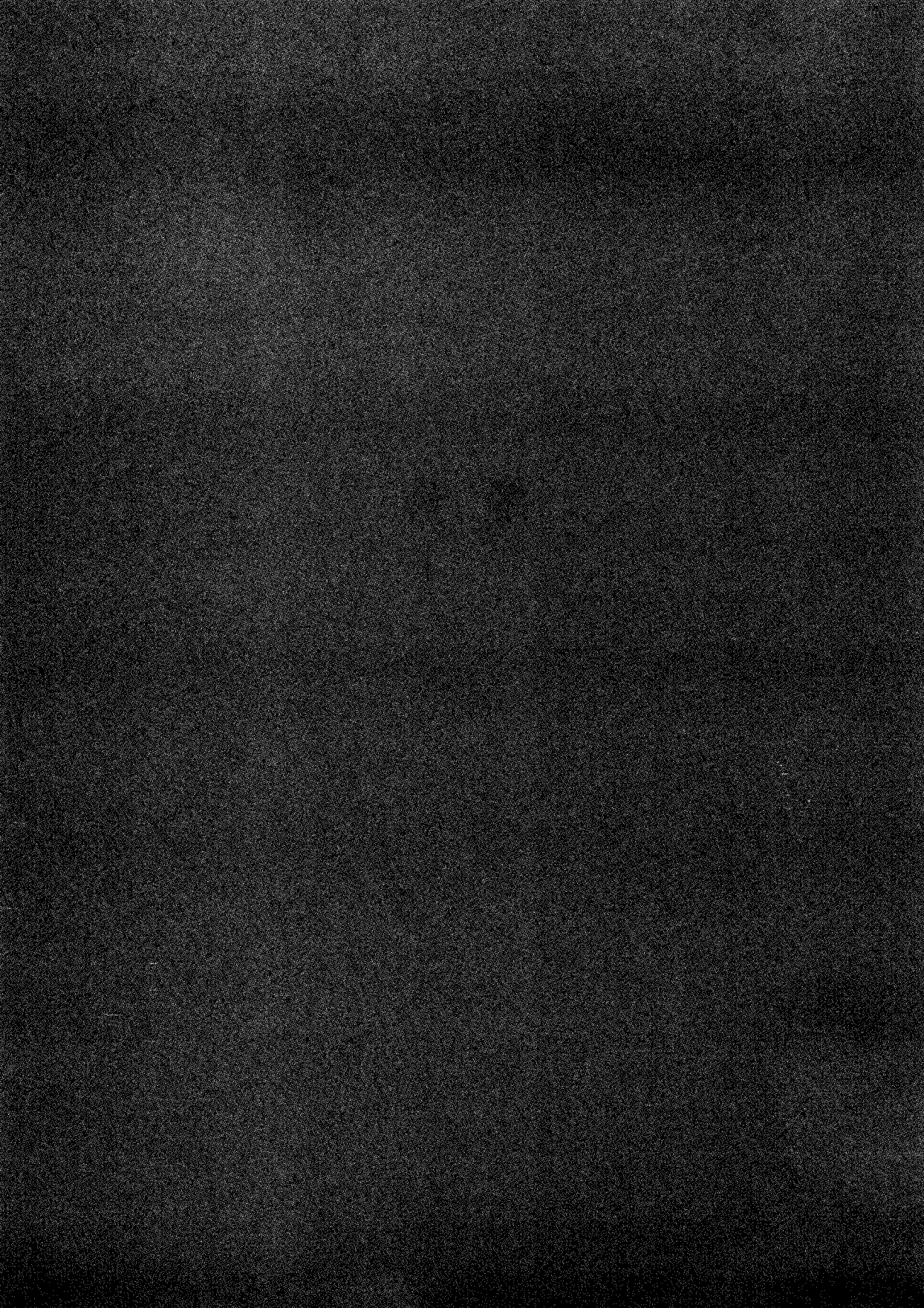
本研究历时近三年,数易其稿,深感其中的艰辛。在该领域的研究,作者仅仅是刚刚起步,还需要更多的研究人员去深入探讨。在本书的写作过程中,作者参考了国内外众多学者的研究成果,相关书目已经在参考文献中列出,在此对于相关研究人员深表感谢。

目录

绪论	(3)
第一节 论题的缘起	(5)
第二节 研究范围及研究现状	(8)
第一章 《新青年》与话语研究	(13)
第一节 话语及话语研究范式	(15)
第二节 “新青年话语”	(18)
第二章 借思想文化以解决问题——《新青年》的话语策略	(25)
第一节 《新青年》以思想取胜办刊理念的发生	(27)
1. 从晚清、辛亥革命到《青年杂志》的探索	(27)
2. 北京大学——“同人刊物”	(31)
3. 新知识分子对“新青年”的召唤——主体想象的认同	(35)
第二节 《新青年》中话语认同的形成	(38)
1. 线性时间观中的自我定位——由东/西到新/旧的话语思维模式	(38)
2. All or Nothing——激进态度中的思想战略	(44)
第三节 《新青年》的话语转型	(50)
1. 从“趋重思想文学”到“有特别色彩”	(50)
2. “混沌”中的“革命化”占领	(57)
第三章 《新青年》的启蒙/民族国家话语	(63)
第一节 白话文运动	(66)
1. 变不动为主动——白话文运动的继承与革新	(66)
2. 国语的文学,文学的国语	(70)
第二节 启蒙话语	(73)
1. 个人主义话语	(74)

2. 科学主义话语	(83)
第三节 民族国家话语	(88)
1. 和而不同——《新青年》与晚清不同的民族国家想像	(88)
2. “我”与世界	(95)
第四节 两种话语的交叉互动——以国民性为例	(100)
1. 国家衰败的根源——国民性话语的讨论——从晚清到《新青年》	(100)
2. 民族国家——个体想象——两者的交叉互动	(107)
第四章 文学话语的重新确立——《新青年》之于中国新文学知识谱系的意义	(113)
第一节 新的文学史话语	(116)
1. 什么是文学	(116)
2. 进化的文学史观念	(121)
3. 民族国家的文学与人的文学	(124)
4. 写实主义的文学	(129)
第二节 文体秩序的新话语	(136)
1. 白话诗	(137)
2. 报章体与散文体	(147)
3. 白话小说	(153)
4. 戏剧	(157)
第五章 《新青年》话语研究的意义	(165)
第一节 当东方遇到西方——作为现代性维度的《新青年》话语	(168)
第二节 重返 80 年代的《新青年》话语	(171)
第三节 《新青年》话语对文学未来的启示	(176)
结 语——话语视野中的《新青年》	(183)
参考文献	(187)
后 记	(194)

绪 论



第一节 论题的缘起

对思考中国问题的思想家、学者和知识分子而言，“五四”永远是个充满吸引力和挑战性的话题。“五四”这个论题总是被激活，是因为我们总能在“五四”那里找到当下的影子。“五四”思想革命是一场话语体系的革命——即以某种现代和传统话语的断裂为特征的变革。它提出了新的问题、拓展了新的视域，使被五千年厚重历史挤压下的“现代”得以慢慢成长并茁壮起来，从而更勇敢地面对走出“中世纪”、拥抱现代世界以后的全新的问题。自然，对于“五四”，不同的学者会有不同的认识和评价。从众多的对于“五四”的阐释中，汪晖曾经总结提炼出三种记忆方式，即“文化批判或启蒙主义的，民族主义或文化保守主义的，新民主主义或共产主义的”。^①而这三种方式总无一例外地要追溯到《新青年》——因为“新文化运动”的大胆尝试始于《新青年》。我们可以说，《新青年》杂志是“五四”文学精神存在的最鲜明的“物化”形式。

《新青年》杂志的特殊地位在新文学自身不断经典化的过程中也清晰地显露出来。《中国新文学大系》(以下简称《大系》)是1935年由上海良友图书印刷公司出版的十卷本“新文学”选集，这个选集是现代文学运动第一个十年(1917—1927)的再现。《大系》取舍的一般标准来自于人们关于文学的普遍预设即何谓文学，各卷在将这个标准运用于对历史材料权威性阐释的时候进一步加强了这种预设。入选的文学作品分为四个基本类型：小说、诗歌、戏剧和散文。“分类使这些作品在经典化尝试

^① 汪晖：《无地彷徨——五四及其回声》，179页，杭州，浙江文艺出版社，1994。

中再一次得到合法化”，^①显然，这里的标准是西方的文学标准。《大系》在文学史的重要地位备受学者关注，著述颇多，因此，“新文学”的标准逐渐成为“文学”的标准，逐渐成为一个“自然的常识”，而隐迹了自身建构的过程。《大系》决定了中国现代文学本身应有的阅读评价方式，它的分期概念又影响了以后诸种文学史的写作。从《大系》反观新文学自身的建构过程，我们发现在《新青年》那里，很多新文学的特征和话语形态已经初具规模，有一条清晰的新文学的脉络从《新青年》向外延伸。这不得不引起我们的关注。

《大系》各卷的编者在写序言的时候，都会将叙述的原点追溯到《新青年》。一方面因为这些编者有很多都参与了《新青年》的编辑和创作，另一方面，《新青年》的确保留了大量丰富的史料。因此选何种文学进入《新青年》就有了自己的标准，而这一标准规定着何为新诗，何为小说，何为散文，何为戏剧，并且在此基础上，又进一步阐释了《新青年》的标准是如何获得一种合法性的。不可否认，文学话语的改变与形成背后是一系列知识体系的改变和思想观念的改变，正如英国著名的文化批评家伊格尔顿在《二十世纪西方文学理论》中所言：

把作品分为“文学”与“非文学”，伟大不朽的文学与昙花一现的文学。它还是支配他人的权力，即规定和保持这一话语者与获选进入这一话语者之间的权力关系。它也是为那些可以出色地运用这些话语的人授予证书的权力和否认那些不合格者的权力。归根结底，这是文学—学术机构——上述一切都在这里发生——与整个社会的统治机构之间的权力关系问题；这一话语的保持和有控制地扩展将服务于这一统治机构的意识形态需要并使他的成员得到再生产。^②

我们考察新文学怎样重新定义“文学”与“非文学”，怎样使用新的“话语”塑造和扩展新文学的“意识形态”，怎样“再生产”新文学的知识及其群体，都离不开对《新青年》这一典型文本的深入理解和探究。

《大系》的叙述之所以从《新青年》开始，也是因为其与传统充分的断裂性。虽然国民性、民族国家、个人主义以及文学话语等诸问题晚清时期都已经开始涉及，但真正与传统发生具有代表性意义的“断裂”是从《新青年》中的相关讨论开始。贯穿整个20世纪，当中国的精英人士倾全力于文化、国民性、身份认同、现代白话文以及现代文学的地位等议题的时候，合法性的问题始终占据着核心位置。^③《新青年》正是

^① 刘禾：《跨语际实践——文学，民族文化与被译介的现代性（中国，1900—1937）》，324页，宋伟杰译，北京，生活·读书·新知三联书店，2002。

^② [英]特里·伊格尔顿：《二十世纪西方文学理论》，255页，伍晓明译，北京，北京大学出版社，2007。

^③ 刘禾：《跨语际实践——文学，民族文化与被译介的现代性（中国，1900—1937）》，265页，宋伟杰译，北京，生活·读书·新知三联书店，2002。

在建构“自我断裂”的过程中重新建构了传统,让自己分割传统与现代的诸多论述获得合法性。“现代”的分期是从《新青年》开始的,而分期向来就不是一个单纯的时间概念,日本思想家柄古行人在《现代日本的话语空间》一书中说:“分期对于历史不可或缺。标出一个时期,意味着提供一个开始和一个结尾,并以此来认识事件的意义。从宏观的角度,可以说历史的规则就是通过对分期的论争而得出的结果,因为分期本身改变了事件的性质。”^①

研究《新青年》对我们深入理解“五四”新文学以及现当代文学具有深刻的意义。现当代文学的众多术语命名、学科断代分期等都离不开从《新青年》开始的文学实践和话语建构,《新青年》的标志性地位始终贯穿于各种创作思潮、理论论争当中。虽然现阶段有不少学者致力于《新青年》现代文学思想与话语起源的研究,并且已取得众多的研究成果,但如果想更深入地理解中国现代文学的发展脉络,重新确定对“五四”及以后文学发展新的研究思路,仍然离不开对《新青年》这一文本的重新阅读。同样,回到原典才能更好地理解现在,回到《新青年》的文学创作与理论氛围当中,才能更好地理解中国现当代文学发展的曲折道路以及当前与未来文学发展的方向,这也正是本书回首《新青年》的初衷。本书就以此为出发点,立足《新青年》的话语研究,从而重新梳理“五四”新文学的创生过程。

话语是现代西方文学理论中一个常见的术语,“作为个人的一种社会行为,话语必然体现说话者的立场、价值观、世界观,作为文本的话语不仅体现当时的社会历史与文化,更是作家主体意识的过滤、选择和重组”。^② 尽管话语本身是一个众说纷纭的对象,并在文学研究中随处可见,但是话语研究的力量和活力是不可否认的。在具体的文学研究中,对话语的理解要受到多方面的制约,话语演变本身就是一个十分复杂的现象。一方面,话语受制于既定的话语成规的束缚,无论是语汇应用还是叙述方式,都要遵循话语内部的规则;另一方面,话语也无法摆脱当前语境的影响,外在的强势因素对话语也有制约,如政治、经济、历史、传统、文化,等等。这就要求我们在解读《新青年》的时候,要在不同的话语层次上对其加以分析,弄清与其前、其后及周围因素的关系,对其存在的环境、话语的实践以及它赖以生存的场域进行梳理,从而显示《新青年》文本自身存在着的与传统截然不同的话语体系。

把近代以来的各种思潮和创作作为话语研究的对象来进行分析曾经在中国现代文学的研究中起到过革命性的作用,开拓了中国现代文学研究的新视角和新思路。

^① [日]柄古行人:《现代日本的话语空间》,见张京媛主编:《后殖民理论与文化批评》,416页,北京,北京大学出版社,1999。

^② 杨春芳:《福柯话语理论的文化解读》,载《安康师专学报》,2005,17(4)。

从晚清到“五四”，文学与文化的发展存在着一种对中国历史影响极为深远的话语范式的转变，即从传统到现代，这种转变对“新文学”、“新文化”领导权的确立是极为重要的。作为“五四”时期的重要刊物，《新青年》的作者群体和思想倾向在当时的确有着一定的特殊性。因此，作为重要的传播媒体，《新青年》不是当时作家文字随意的载体，它既是思想文化革命的产物，又是思想话语和文学话语的出产地和传播者，这也就决定了《新青年》与话语研究可能发生的因缘关系，从而为我们提供了一个可能的思考视角。

第二节 研究范围及研究现状

本书的研究范围，是指从1915年9月15日创刊的第一卷第1号的《青年杂志》到1922年7月创办的第九卷第6号的《新青年》，因为之后即“1923年至1926年间出现的季刊或不定期出版物《新青年》乃中共中央的理论刊物，不再是新文化人的同人杂志。故谈论作为五四新文化‘经典文献’的《新青年》，我主张仅限于前9卷”。^①陈平原的这种看法已经被学界所认可，而且现在学界关于《新青年》的学术专著以及相关论文多是以这个范围为研究对象。

中国现代文学传统的建立是一个高度自觉的过程，对《新青年》的研究因而也不可避免地成为这种自觉的一个组成部分。其实，对《新青年》的整体研究在“五四”之后就被它的参与者重视起来。《新青年》的作者郭湛波30年代出版的《近五十年中国思想史》就是较早论及《新青年》的著作之一。在书中，他指出任何转型与重建的时代都必然是思想文化汹涌澎湃、异彩纷呈的时代，从戊戌变法到五四运动，中国社会都经历着有史以来最为严重的民族危机和剧烈的社会动荡，而《新青年》则是中国思想演变、思想论战、新思想传播的重要阵地。1936年上海亚东图书馆重印了《新青年》前七卷，对建立中国现代文学传统具有重要意义的《中国新文学大系》同样是把《新青年》的发轫作为不可或缺的中心叙事来加以总结和阐释。正像胡适所说，20世纪二三十年代的文学运动和思想改革，差不多都是从《新青年》这个刊物出发的。

对后来的研究者来说，《新青年》的重要性更是不言而喻，可以说任何对中国现代思想和文学的研究都离不开对《新青年》杂志的研究，它是中国现代史的必读文献之一，对《新青年》杂志的研究也因此有着丰富的史料和丰硕的成果。不过，这并不意味着大多数研究者都把《新青年》作为一个独特的整体纳入研究的视野，它作为独立的研究课题是出现在新中国成立之后。1950年胡华的《中国新民主主义革命史》、

^① 陈平原：《思想史视野中的文学——〈新青年〉研究》，载《中国现代文学研究丛刊》，2002（3）。

1951年华岗的《五四运动史》最早涉及《新青年》的研究；1958年李龙牧在《新闻战线》发表的文章《五四时期传播马克思主义思想的重要刊物——“新青年”》较早对《新青年》杂志进行了较为深入的梳理与评价，并对其创刊背景、主旨思想、历史地位等方面提出了一系列颇具新意的看法，这是《新青年》专题研究的开始。

新时期以前，对《新青年》的研究主要还是集中在政治、历史和新闻出版等领域，很多研究都是从侧面透视《新青年》，尤其是将它放置到了新文化运动的探讨框架之中。随着新时期拨乱反正和文化反思的到来，原来附着在它身上的过于浓重的政治叙事色彩开始逐渐褪色，胡适、陈独秀等被遮蔽已久的《新青年》同人开始重新得到评价，对刊物的性质也开始有了新的认识，出现了王京生的《〈新青年〉再评价》、丁守和的《陈独秀和〈新青年〉》、耿云志的《胡适与五四时期的新文化运动》、朱志敏的《五四民主观念研究》、李新等主编的《伟大的开端》等相关文章和著作，史论结合，新意迭出。

进入到20世纪80年代以来，学者们对《新青年》进行了更为深入细致的研究。方留的《〈新青年〉宗旨之管见》、董根明的《〈新青年〉主旨变化探略》、孙玉石的《五四新文化反孔思潮之评议——以〈新青年〉杂志为中心》等文章就是极具代表性的论著，尤其是李龙牧的《五四时期思想史论》，以新文化运动到中国共产党成立时期文化政治思想的发展作为线索，对《新青年》做了深入透彻的分析和考察，进一步拓展了《新青年》研究的视野。

同时，海外的研究也开始进入大陆学者的视野，并产生巨大影响。比如周策纵的《五四运动：现代中国的思想革命》、陈万雄的《五四新文化的源流》、施瓦支的《中国的启蒙运动——知识分子与五四遗产》、史华慈编的《五四运动的回顾》、林毓生的《中国意识危机：五四时代的激烈反传统主义》，等等。这些论著虽有值得商榷之处，但是能够依据史实纵横展开，对《新青年》进行客观分析和深入思考，促进了《新青年》研究的整体转型。在20世纪80年代的“文化热”和现代化与传统的讨论中，我们可以不断听到回到《新青年》或反思《新青年》的高亢回声。作为一个文化的原点，《新青年》的研究重新成为新的历史条件下思想发展的推动器。

近年来，随着期刊研究的兴起，《新青年》也越来越受到新一代研究者的关注，并且有多部研究专著和大量学术论文出现。关于《新青年》报刊史、思想史和社团史的研究很多，但这里对此不做深入探讨，只从话语的角度吸收这些研究的过程。目前一部分学术研究成果是对《新青年》文本本身进行细读和研究，张宝明的《现代性的流变：〈新青年〉个人、国家与社会关系聚焦》一方面立足《新青年》文本，对其进行解读；一方面立足现代性，从四个方面考察《新青年》与20世纪现代性流变的关系：传统与现代之间“新”与“旧”关系的转换，个人与社会之间自由与秩序关系的探索，“问题”

与“主义”之争背后的历史现实以及这一杂志对那个时代潮流的引领。这四个方面都是以个人、国家和社会三者的纠结为中心来展开,从而为《新青年》研究开拓了现代性的视野。就张宝明所说的第四方面的内容而言,王晓明的《一份杂志和一个“社团”——重评五四文学传统》做了更深入和精彩的论述。这篇文章更多的是从文本之外的角度来看《新青年》,将对《新青年》的研究引向深入。“重读《新青年》,却不仅读上面发表的那些文章,更要读这份刊物本身,读它的编辑方针,它的编辑部,它那个著名的同人圈子……是如何出现,又如何发展;它们对文学文本的产生和流传,对整个现代文学的历史进程,究竟又有些什么影响。”^①可以说,这为我们考察《新青年》开辟了一个新的路径,也启发了以后学者的研究方向。

在这个维度上考察《新青年》的还有李永中的《文化传播与文化想象——〈新青年〉杂志研究》,他着力于考察《新青年》的编辑、出版、接受,从而重新审视“现代文学的发生”这一命题。潘艳慧《〈新青年〉翻译与现代中国知识分子的身份认同》则更多考察了知识分子通过翻译这种话语方式所表现出的现代身份认同。李宪瑜的《〈新青年〉杂志研究》侧重从杂志角度来把握《新青年》,即关注《新青年》的出版与编辑、它的编辑者及方针的不断转换、撰稿人的构成、杂志运作中的“策略”、杂志的栏目及其相关的文体等。何玲华的《〈新青年〉反“传统”问题研究》着重对《新青年》同人反“传统”的历史情状,进行了较为深入细致的分析。还有的是将《新青年》作为一个社团来进行研究,如庄森《飞扬跋扈为谁雄——作为文学社团的新青年社研究》,主要研究了新青年社团的孕育、形成和具体文学主张以及最后的风流云散。另外,还有李永中的《探索现代——〈新青年〉研究》、陈斯华的《大众传媒视野中的“文学革命”——〈新青年〉研究》,等等,这些都为《新青年》杂志的研究提供了新的视角。

尤其是陈万雄的《五四新文化源流》,对《新青年》的撰稿者做了详细的考察,提供了许多翔实的资料,更重要的是《五四新文化源流》首先提出了“同人杂志”这一《新青年》的重要特征,对以后的研究产生深刻的影响,把单纯的杂志研究推向了社会学、文化学和社团研究等领域。这一概念同样对本书有重要的启示性作用。本书也力图从话语研究的角度打破各个研究领域的框架,从而把《新青年》这一研究对象作为一个更广泛的话语存在。

另一篇对本书具有重要影响的成果是陈平原先生的《思想史视野中的文学——〈新青年〉研究》。这是《新青年》文学研究方面具有里程碑意义的重要研究成果。文章从“同人杂志”、“精神之团结”、“仍以趋重哲学文学为是”、“以运动的方式推进文

^① 王晓明:《一份杂志和一个“社团”——重评五四文学传统》,见《二十世纪中国文学史论》,178页,上海,东方出版中心,2003。

学事业”、“文体对话与思想草稿”、“提倡学术与垄断舆论”和“文化资本与历史记忆”六方面来进行阐述,从而使我们能够从各个不同的角度更加贴近《新青年》真实的历史面目,更加深入把握《新青年》厚重的历史内涵。

从以上的研究我们可以看出,从微观细读到宏观把握,这使得《新青年》不单单是一份被历史尘封的“五四”杂志,更成为一个多层次、多角度的研究领域。虽然,我们在刘禾等研究者那里也能看到用西方现代文学理论的方法对《新青年》相关课题进行讨论,但是把《新青年》单独作为话语研究的对象,对《新青年》的诸多话语进行分类和思考的成果还不多见。

诞生于复杂历史背景中的《新青年》不仅是众多话语诞生和交锋的平台,同时也是一个可以独立考察的话语对象。“一切历史都是当代史”,不同时期因社会背景和文化环境的不同而对《新青年》的研究视角也会不同,但即便如此,仍有一些问题是核心,比如思想和文学、民族国家和个人、东方和西方、传统和现代,因为讨论其他的问题仍旧是要回归到这些问题当中。而没有新的观照视角就很难重新激活这些老话题新的活力。从这个意义来说,本书的话语研究应该是一个有益的尝试,笔者试图从《新青年》的诸多话语中梳理出一个脉络,重新阐释一段历史,从而探讨《新青年》的话语形态如何影响中国“新文学”和“新文化”的发展。

