

龔鵬程 主編

古典詩歌研究彙刊



鵬程

花木蘭文化出版社 出版

古典詩歌研究彙刊

第四輯

龔鵬程 主編

第 4 冊

〈天問〉研究（下）

高 秋 鳳 著

國家圖書館出版品預行編目資料

〈天問〉研究（下）／高秋鳳 著 — 初版 — 台北縣永和市：花木蘭文化出版社，2008〔民97〕

目 4+162 面；17×24 公分

（古典詩歌研究彙刊 第四輯；第4冊）

ISBN 978-986-6657-34-4（精裝）

1. 楚辭 2. 研究考訂

832.18

97012022

ISBN - 978-986-6657-34-4



古典詩歌研究彙刊

第四輯 第四冊

ISBN：978-986-6657-34-4

〈天問〉研究（下）

作 者 高秋鳳

主 編 龔鵬程

總編輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發行所 花木蘭文化出版社

發行人 高小娟

聯絡地址 台北縣永和中正路五九五號七樓之三

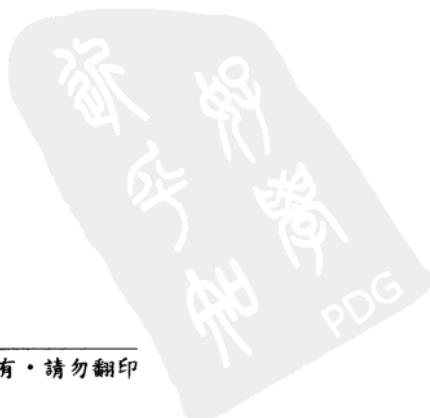
電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

電子信箱 sut81518@ms59.hinet.net

初 版 2008 年 9 月

定 價 第四輯 20 冊（精裝）新台幣 28,000 元

版權所有・請勿翻印



〈天問〉研究（下）

高秋鳳 著



目

次

上 冊

自 序

緒 論 1

第一章 有關〈天問〉諸問題 5

第一節 作者問題 6

壹、〈天問〉作者諸家說 6

貳、〈天問〉作者之商榷 13

第二節 寫作時地問題 18

壹、〈天問〉寫作時地諸說 19

貳、〈天問〉寫作時代考辨 30

參、〈天問〉寫作地點考辨 36

第三節 呵壁問題 41

壹、反對呵壁諸家之說 42

貳、贊成呵壁諸家之說 47

參、呵壁說之商榷 59

第四節 文義不次與錯簡問題 64

壹、文義不次問題 65

貳、錯簡問題 72

第五節 題義問題 89

壹、〈天問〉題義諸家說 89

貳、〈天問〉題義諸說之商榷	99
第六節 〈天問〉於《楚辭》中之篇次問題	116
壹、〈天問〉於今本、舊本之篇次	117
貳、移易〈天問〉篇次諸家說	119
第二章 〈天問〉創作之因緣	125
第一節 時代因素	125
壹、政治局勢	126
貳、社會狀況	129
參、學術背景	130
第二節 地理因素	135
壹、自然條件	135
貳、風俗習慣	137
參、學術氛圍	141
肆、藝術背景	146
第三節 作者因素	150
壹、身世際遇	150
貳、性情人格	155
參、思想意識	158
肆、才氣學力	161
第四節 文學因素	162
壹、詩三百篇	163
貳、神話傳說	168
參、南方民歌	170
肆、諸子散文	173
伍、史傳散文	176
第三章 〈天問〉之淵源	181
第一節 形式之淵源	182
壹、謀篇	184
貳、造句	192
參、遣詞	203
肆、押韻	212
第二節 內容之淵源	223
壹、取材	226
貳、思想	239

中 冊

第四章 〈天問〉之內容與形式	255
第一節 內容之研探	255
壹、創作動機	256
貳、作品主題	265
參、內容大要	274
肆、提問性質	295
伍、蘊含思想	303
陸、素材運用	323
第二節 形式之分析	330
壹、篇 局	331
貳、章 式	353
參、造 句	357
肆、遣 詞	364
伍、聲 律	393
陸、辭 格	405
第五章 〈天問〉對後代文學之影響	423
第一節 擬作之產生	423
壹、魏晉南北朝時期	424
貳、隋唐宋元時期	431
參、明清時期	437
第二節 對各體文學之影響	448
壹、辭 賦	448
貳、詩 歌	455
參、詞 曲	465
肆、散 文	471
伍、小 說	477

下 冊

第六章 〈天問〉之價值	481
第一節 文學價值	481
壹、別創一格之體製	485
貳、宏博繁富之內容	486
參、奇詭雄渾之風格	488

肆、特出之藝術手法	494
伍、神話傳說之總匯	497
陸、後代文學之寶庫	500
第二節 史學價值	502
壹、保存古史珍貴材料	503
貳、提供古史研究資源	505
參、影響後代史學著作	508
肆、輔助邊緣學科研究	511
第三節 哲學價值	514
壹、保存先秦哲學文獻	515
貳、開展哲學研究課題	518
參、影響後代哲學論著	520
肆、激起哲人答注之作	524
伍、發揚懷疑批判精神	529
陸、啓迪後人思考探索	529
結 論	535
附 錄	
附表一：〈天問〉各家錯簡整理表	545
附表二：〈天問〉各家篇次表	563
附表三：〈天問〉內容大要表	565
附表四：〈天問〉提問性質分析表	567
附表五：〈天問〉主錯簡說各家分段表	575
附表六：〈天問〉各家分段表	581
附表七：〈天問〉句型分析表	585
附表八：〈天問〉疑問詞、指稱詞分析表	591
附表九：〈天問〉虛詞分析表	605
附表十：〈天問〉韻譜	613
參考書目	619

第六章 〈天問〉之價值

內容宏博繁富，形式獨創別裁之〈天問〉，因其性質之特殊，既為文學作品，亦類哲學論著，又似歷史著作。以是不僅有文學價值，亦有史學、哲學之價值。德育以為〈天問〉重大之文學、史學、哲學價值乃無法否認。^{〔註1〕}聶恩彥則謂：〈天問〉奇詩，於中國文學史、哲學思想史與科學史上，皆有突出之歷史地位。^{〔註2〕}張正明亦以〈天問〉為文史寶庫，其中收藏關於天文、地理、神話、歷史、民族、民俗之珍貴資料。^{〔註3〕}然〈天問〉之文學價值向被視為《楚辭》中最低，而其史學、哲學之價值亦長期為世人所忽略。但自前文「〈天問〉之內容與形式」，及「〈天問〉對後代文學之影響」之探討，可見〈天問〉之文學價值實不容輕忽，而其史學、哲學之價值，亦應重視。以是研探〈天問〉之價值，主要可自文學、史學、哲學三端論之。

第一節 文學價值

王世貞《藝苑卮言》謂〈天問〉「詞旨散漫，事跡恂恂」。^{〔註4〕}

〔註1〕 參見德育〈略談天問的幾個問題〉（《北方論叢》，1980年二期）。

〔註2〕 參見聶恩彥〈天問和天對〉（《山西師大學報》，1985年一期）。

〔註3〕 參見張正明《楚文化史》，頁262。

〔註4〕 見王世貞《藝苑卮言》卷二。

張京元以爲〈天問〉之雜沓，較之於〈離騷〉、〈九歌〉、〈九辯〉，「即非魚目，寧屬夜光」。^{〔註5〕}至胡適〈讀楚辭〉則謂〈天問〉文理不通，見解卑陋，全無文學價值。陸侃如〈屈原評傳〉亦言〈天問〉有文義晦澀、文理錯亂兩大缺點。^{〔註6〕}游國恩則指出〈天問〉之文學價值於《楚辭》中爲最低。^{〔註7〕}鄭賓宇更云：

〈天問〉，顯然是屈原的處女作，是未成熟的作品。思想是很薄弱的，藝術是很幼稚的，辭句是不優美的，組織是不嚴密的，序次是很錯綜的。^{〔註8〕}

錢鍾書《管錐編》則以〈天問〉爲「題佳而詩不稱」、「題妙可以庇詩」，又曰：「持較〈卜居〉，則〈天問〉之間情韻枯燥；持較〈問篇〉，則〈天問〉之間詞致呆板」，故謂：「〈天問〉實借《楚辭》他篇以爲重。」^{〔註9〕}

以上乃前人於〈天問〉之文學價值或有致疑者，然致疑者雖有之，而稱美者則更多。李賀云：「〈天問〉語甚奇崛，于《楚辭》中可推第一，即開闢來亦可推第一。」^{〔註10〕}楊慎亦言：「有文字以來，此爲創格，鏗訇汗漫，怪怪奇奇，邈焉寡儔，卓乎高品。」^{〔註11〕}陳深則曰：「特創爲百餘問，皆容成葛天之語，入神出天，此爲開物之聖，後有作者皆臣妾也。」^{〔註12〕}孫鑛更美之曰：

或長言，或短言，或錯綜，或對偶，或一事而累累反復，或聯數事而鎔成片語。其文或峭險，或澹宕，或倨倨，或流利，諸法備盡，可謂極文之變態。^{〔註13〕}

徐煥龍《屈辭洗髓》亦稱曰：

篇內或相承而問，或突如其問，或遙接而問，章法奇。語

〔註5〕 參見張京元《刪註楚辭·引首》（姜亮夫《楚辭書目五種》，頁81引）。

〔註6〕 參見《陸侃如古典文學論文集》，頁272。

〔註7〕 參見游國恩〈天問研究〉（《國學月報彙刊》第一集，17年1月）。

〔註8〕 見史墨卿〈歷代楚辭品評要略〉引（收入《楚辭文藝觀》）。

〔註9〕 參見錢鍾書《管錐編》，頁607至609。

〔註10〕 引自明蔣之翘《七十二家評楚辭》（見《楚辭評論資料選》，頁417）。

〔註11〕 見歸有光《諸子彙函·玉虛子》引。

〔註12〕 見陳本禮《屈辭精義·天問》引。

〔註13〕 同註10，頁419。

調長短錯綜，變換百出，句法奇。百煉成詞，一字若千鈞之力，字法奇。一何字、焉字、孰字、安字、誰字，疊成數百言，不厭其多，但覺其妙，體製奇。所以屈集爲詞賦祖，獨〈天問〉無能效其體。（註14）

夏大霖《屈騷心印》亦譽道：

其創格奇、設問奇、窮幽極渺奇、不倫不類奇、不經不典奇。……奇氣縱橫，獨步千古。

其文章之起伏照應，變化莫測，而條理井然，真乃化工！

（註15）

民國以來，聞一多亦謂〈天問〉「氣魄之大，罕有人比」，「筆調變換也極盡其美」。郭沫若更駁斥胡適「文理不通，見解卑陋，全無文學價值」之說而曰：

這些卻真真是活天冤枉！其實〈天問〉這篇要算空前絕後的第一等奇文字。全篇以一「曰」字領頭，通體用問語，一口氣提出了一百七十二個問題。以那種主于以四字爲句、四句爲節的板滯的格調，而問得參差歷落，奇矯活突，毫無板滯的神氣，簡直可以驚爲神工。而那所提出的問題，從天地開闢以來一直問到他自己，把他對於宗教信仰上的、神話傳說上的、歷史記載上的、人生道德上的各種各樣的懷疑，都痛痛快快地表示了一個淋漓盡致。那種懷疑的精神，文學的手腕，簡直是前無古人而後無來者。（註16）

自郭氏之說出，治騷者乃多肯定〈天問〉之文學價值。如彭毅以爲〈天問〉「不僅是一篇有價值的文學作品，而且是一篇偉大的獨一無二的傑構。」（註17）德育則曰：

〈天問〉的價值必須充分肯定。……它包羅萬象的內容，深邃的思想，追求真理的精神，熾烈的憂國之情，通篇疑

〔註14〕 見游國恩《天問纂義》，頁478引。

〔註15〕 見《楚辭評論資料選》，頁430。

〔註16〕 見郭沫若《屈原研究》（收入《郭沫若古典文學論文集》）。

〔註17〕 見彭毅《楚辭天問隱義及有關問題試探》（《文史哲學報》二十四期，頁74）

問、參差錯落、靈活多變的獨特形式，博得古今讀者的贊嘆。〈天問〉無疑是早現于我國詩壇的奇葩，它重大的文學、史學、哲學價值，是無法否認的。〔註18〕

據上引諸家論述觀之，前人於〈天問〉之文學價值實有截然相反之兩極看法。然何以同一作品而評價如是迥異？〈天問〉究竟有無文學價值？其文學價值又何在？凡此似應再進一步探討。平心而論，如據一般藝術常規評鑑〈天問〉，〈天問〉確有「思想壓倒形象，語言束縛情感，認識意義超過鑒賞意義，哲學價值高於美學價值」〔註19〕，及部分文句過於樸拙〔註20〕之病，以是其情韻、詞致實較〈離騷〉、〈九歌〉遜色。但如前人所謂「詞旨散漫，事跡惝恍」、「雜沓」、「文義晦澀」、「文理錯亂」則未必然。蓋此諸弊，或因〈天問〉本事失傳，或以執後起歷史觀念以解〈天問〉，亦有因流傳過程出現之錯簡、訛字所致，非〈天問〉本身之過。若胡適「文理不通，見解卑陋」之說，早為徐旭生、郭沫若所駁。〔註21〕至於鄭賓宇之言，徵諸「〈天問〉之內容與形式」所論，則亦未必盡是。而錢鍾書所謂「〈天問〉實借《楚辭》他篇以為重」，實有可能，然〈天問〉縱令有借他篇以為重，其本身之文學價值亦不可輕忽。誠如王雪蘭《屈原及其作品研究》所言，吾人欣賞文藝作品，當摒除一切成見與偏見，承認「美是以各種不同的姿態呈現著的」。〔註22〕〈天問〉既是別裁獨創之第一等奇文字，則自不宜以藝術常規論之。歌德嘗言：

一般說來，對於一個畫家的筆墨或者是一個詩人的字句，我們不應該在細節上斤斤計較；毋寧說，對於一件本來是用大膽而自由的氣魄創造出來的藝術作品，我們也應該盡

〔註18〕 同註1。

〔註19〕 蕭兵語。見《詩經楚辭鑑賞辭典》，頁1038。

〔註20〕 參見何敬群〈楚辭屈宋文研究導論〉（《珠海學報》第五期，頁165）。

〔註21〕 參見徐旭生〈天問釋疑〉（《努力周報·讀書雜誌》四期）及郭沫若《屈原研究》。

〔註22〕 參見王雪蘭《屈原及其作品研究》（臺灣大學中文研究所民國60年碩士論文）。

量用大膽而自由的氣魄去看它、欣賞它。〔註23〕

〈天問〉正是屈子以大膽而自由的氣魄所創造之奇詩，倘能據其自身創造之藝術風貌審視之〔註24〕，則透過諸家之評析與「〈天問〉之內容與形式」所論，〈天問〉之文學價值至少有六：別創一格之體製、宏博繁富之內容、奇詭雄渾之風格、特出之藝術手法、神話傳說之總匯，後代文學之寶庫。以下試略論之。

壹、別創一格之體製

楊慎以〈天問〉為有文字以來之創格。徐煥龍則謂其章法奇、句法奇、字法奇、體製奇，後人乃無能效其體。夏大霖亦指出其「創格奇」。今人饒宗頤則言：

〈天問〉文章之體裁，無論內容與形式方面，比較其他文學作品，總是別創一格，尤其有問而無答，和其他問答文體判然有別，是十分奇詭的。〔註25〕

然則〈天問〉體製之別創一格，乃為楚辭家之共識。

透過前文於〈天問〉形式淵源之探究與〈天問〉形式之分析，可知〈天問〉體製雖前有所承，但屈子卻能以獨運之匠心，兼賅諸作，別裁多體，於傳承中加以創新，乃能有其別創一格之體製。〔註26〕略而言之，其體製之特色可自四端言之：其一，就篇局言，〈天問〉不僅於段落結構表現與其他文學作品不同之異彩，而其以曰字領起全文，單篇直陳而連發百七十二問，且只問不答之謀篇方式，尤為獨特。此蓋〈天問〉所以被稱為體製獨創之主要原因。再者，〈天問〉長達千五百餘字之篇幅，亦古詩體製之大突破。〔註27〕其二，就章式言，

〔註23〕 見《歌德和愛克曼的談話》（此引自潘嘯龍〈天問的淵源與藝術〉）。

〔註24〕 參見潘嘯龍〈天問的淵源與藝術〉（《中國社會科學》1988年六期）。

〔註25〕 見饒宗頤〈天問文體的源流——「發問」文學之探討〉（《臺大考古人類學刊》，三十九卷四十期）。

〔註26〕 參見第三章第一節「形式之淵源」。

〔註27〕 參見羅昌奎〈略談《詩經》和《楚辭》藝術形式的異同〉（《中國古代、近代文學研究》1985年一期）。

雖以四四與四四句之結合爲多，但又將其他章式雜於此式中，且巧妙運用疑問詞與句型之配合，使各章組織變化多端，此其章式之奇妙也。其三，就造句言，雖以四言句爲基調，但於四字句中雜以三、五、六、七言，又善於運用疑問詞數量與位置之變化，復益以虛詞之巧妙穿插，與夫特殊句型之利用，使其句式多變，乃成《詩經》後四言詩之創格。其四，就遣詞言，疑問詞之大量使用與變化多端，乃〈天問〉遣詞最大特色，亦其所以能有奇崛體製之重要原因。若虛詞之靈活運用，指稱詞之使用異於他篇，與夫特殊語彙之入詩，亦其風格獨特之故。若其遣詞之樸拙簡潔、準確精鍊，雖無華彩，但卻詞嚴義密，亦其與騷、歌所以大異其趣也。〔註28〕然則〈天問〉不僅於形式發展已擺脫《詩經》之桎梏，其於詩歌體製開創之功，尤堪稱道！

〈天問〉別裁獨創之體製，後亦多模擬者。饒宗頤云：「〈天問〉文體確立以後，晉六朝以來，便有不少摹倣他的作品，在中國文學史上，且形成一條支流。」〔註29〕然不特後世襲其形式，乃使文苑中有此一體，而其連續發問之體製，亦影響後世之辭賦、詩歌、詞曲、散文、小說。〔註30〕準此以觀，〈天問〉別創一格之體製，不僅使其成爲第一等奇文字，更開後世「問句體」，其於文學之發展，蓋有價值焉！尤有進者，因〈天問〉全文皆問之體製，更使其具有永恒之藝術魔力。誠如湯炳正所云：

它比歷史上任何哲學上的結論、科學上的結論或宗教上的結論，都具有更爲永恒的藝術魔力。〔註31〕

此亦〈天問〉重要之文學價值也。

貳、宏博繁富之內容

任望〈屈原和楚辭〉云：

〔註28〕參見第四章第二節「形式之分析」。

〔註29〕同註25。

〔註30〕參見第五章「〈天問〉對後代文學之影響」。

〔註31〕見湯炳正《楚辭類稿》，頁275。

〈天問〉是一首奇特的長詩，通篇提出了一百七十多個關於天文、地理、神話、歷史、時事等各個方面的問題。作品表現了詩人的淵博學識、求知精神、政治傾向和道德準則。像這樣的詩篇，在我國古代文學作品中也是絕無僅有的。（註32）

〈天問〉上自天文，下至地理，溯及宇宙太初以迄屈子當世，其內容之宏博繁富，宜乎今人譽為單篇之《史記》，有韻之通史。

通過前文於〈天問〉內容之研探，吾人固知：〈天問〉既為抒憤，亦以諷諫，又因究理之複雜創作動機，乃使其具有多義性之主題。既欲以歷史興亡為鑒戒，強調國之盛衰要在人事，又因人事之禍福無定而溯及宇宙自然之探討，蓋有意「究天人之際，通古今之變，成一家之言。」以是其運用之素材，既多神話傳說、歷史材料，亦取資自然現象、諸子學說，乃使其題材廣博豐富。而複雜之創作動機與以問謀篇之特殊體製交相為用，乃使百七十餘問之性質有異，是以其蘊含之思想更為博大精深。既反映作者之宇宙觀、天道觀、歷史觀、政治觀、認識論，亦表現其懷疑思想、科學思想、愛國思想，與夫強烈之批判精神。職是之故，〈天問〉乃成內容最為宏博繁富之單篇文學作品。（註33）文學作品之有豐富內涵，〈天問〉正為後人創作提供最好之範例。而其「囊括宇宙，並吞八荒」之宏富內容，不僅直接促成漢賦之形成，亦多為後世文人取資。（註34）準此以觀，其文學價值亦無須贅言。

再者，張震嘗云：

屈原作品內蘊之豐富，他把整個中國的神話、宗教、歷史、天文、地理，換言之，全部古文化史，都非常巧妙地編織在他那些沈博絕麗的篇章裡，並且與世界幾種古文化，息息相通。他的作品像一管寶鑰，你拿著它便可打開世界文

〔註32〕 見《河北文學》1980年十二期，頁69。

〔註33〕 參見第四章第一節「內容之研探」。

〔註34〕 同註30。

化巍峨宏敞殿堂，讓您恣窺那裡面的「宗廟之美，百官之富」。(註35)

徵之於輓近學者之研究(註36)，〈天問〉確為了解世界文學之管鑰，同時亦為比較文學之材料。然則其文學價值實不宜輕忽也。

參、奇詭雄渾之風格

〈天問〉別創一格之體製與宏博繁富之內容，因屈子匠心獨運之大手筆而巧妙結合，乃成空前絕後之第一等奇文字。如斯之作，其風格亦必與其他文學作品大異，而於筆區文苑展現其獨具之風情。以下先援引各家對〈天問〉之評騭，以為探討〈天問〉風格之據。蓋前人之品評，或有流於主觀、抽象者，然風格既為內容、形式結合後之精神表現(註37)，其本身即屬抽象之意念，故而自前人不同角度之主觀、直覺品評，或能加深吾人於〈天問〉之全盤性了解與整體悟入，亦可矯正前文以分析歸納方式將〈天問〉拆碎開來之弊。

劉勰《文心·辨騷》云：

〈遠遊〉、〈天問〉，環詭而慧巧。

李賀云：

〈天問〉語甚奇崛，于《楚辭》中可推第一，即開闢來亦可推第一。

桑悅曰：

字法奇，句法奇，章法奇，亂而無序，正是大奇。

王鑒〈楚辭章句序〉云：

若〈天問〉、〈招魂〉，譎怪奇澀，讀之多未曉析。(註38)

楊慎曰：

(註35) 見張震〈屈原的愛國思想〉(《民主憲政》五十一卷五期)。

(註36) 如蘇雪林、王孝廉、蕭兵之研究。

(註37) 廖蔚卿《六朝文論》：「風格即是內容與形式結合後的精神。」(見頁190)

(註38) 桑悅語，見吳天任《楚辭文學的特質》，頁58引。王鑒語見《楚辭書目五種》，頁21。

有文字以來，此爲創格，鏗訇汗漫，怪怪奇奇，邈焉寡儔，卓乎高品。

陳深曰：

〈天問〉發難至千五百言，書契以來，未有此體，原創爲之。先儒謂其文義不次，乃原雜書於壁而楚人輯之。今讀其文，章句之短長，聲勢之佶崛，皆有法度，似作也，非輯也。（註39）

特創爲百餘問，皆容成葛天之語，入神出天，此爲開物之聖，後有作者皆臣妾也。

孫鑛曰：

或長言，或短言……可謂極文之變態。（見前）

黃文煥《楚辭聽直》云：

通篇一百七十一問，以何字、胡字、焉字、幾字、誰字、孰字、安字，爲字法之變；以一句兩問、一句一問、三句一問、四句一問，爲句法之變；以或於所已問者復問焉，或於正論本論中，忽然錯綜他語而雜問焉，或於已問之順序者，複而逆問焉，以此爲段法之變。……布陣至大，布勢至順。然使句句皆順，則文字板直，意緒不慘，於是乎錯綜出之，忽彼忽此，以破板直之病。（註40）

蔣之華曰：

〈天問〉奧義，若太古篆，亦霹靂石文。（註41）

陸時雍《楚辭疏·天問》云：

屈原正其義，詭其詞，錯舉往昔爲問。

林雲銘《楚辭燈·天問跋》云：

一部《楚辭》，最難解者莫如〈天問〉一篇，以其重複倒置，且所引典實，多荒遠無稽。……茲細味其立言之意，以三代之興亡作骨，其所以興在賢臣，所以亡在惑婦。……全

〔註39〕見馮紹祖觀妙齋刊《楚辭章句》卷三末引。

〔註40〕見《楚辭評論資料選》，頁421。

〔註41〕同註10，頁420。