航天科才基金学术文库

An Introduction for Social Politics

社会政治引论

——政治的社会联结

孙津 著

全国百佳出版社
中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目(CIP)数据

社会政治引论:政治的社会联结/孙津著.
—北京:中央编译出版社,2010.6
ISBN 978-7-5117-0413-9
Ⅰ.①社…
Ⅱ.①孙…
Ⅲ.①政治学-研究
Ⅳ.①D0
中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 116962 号

社会政治引论:政治的社会联结

出 版 人 和 龑
责任编辑 贾宇琰
责任印制 尹 珺
出版发行 中央编译出版社
地 址 北京西单西斜街 36 号(100032)
电 话 (010)66509360(总编室) (010)66509350(编辑室)
(010)66161011(团购部) (010)66130345(网络销售)
(010)66509364(发行部) (010)66509618(读者服务部)
网 址 http://www.cctpbook.com
经 销 全国新华书店
印 刷
开 本 787 毫米×960 毫米 1/16
字 数 235 千字
印 张 18.25
版 次 2010 年 7 月第 1 版第 1 次印刷
定 价 38.00 元

本社常年法律顾问:北京建元律师事务所首席顾问律师 鲁哈达
凡有印装质量问题,本社负责调换。电话:(010)66509618

目 录

主要内容及结构安排 1

导　言 8

第一章　社会政治 16

一、政治的社会联结 16

二、政治的不同含义 20

第二章　现实问题 29

一、误解和偏见的澄清 30

二、范畴的普适性根据 39

三、社会政治的价值取向 48

第三章　概念关系 59

一、体系、制度与机构 62

二、政治生成与政治习惯 68

三、专门政治与一般政治 78

四、政治系统与政治运作 95

五、意识形态与文化政治 108

六、现代化运动与社会政治 123

第四章　相关性素 134
一、现代性 135
二、阶级（以及阶层） 140
三、作为工具的制度 152
四、作为实体的政治社会 164
五、习惯及其文化价值 169
六、观念信仰 173
七、政治与经济的转换 178

第五章　构成机制 184
一、生成与维系 185
二、功能支持 197
三、要素的转换模式 201
四、环境与对象的适应 206
五、试错与创制 210
六、关系规制 214

第六章　分析标准 216
一、导向与检验 217
二、不同的权力形式 222
三、交易形态 228
四、社会认同 232

第七章　中国政治 236
一、政治传统 237
二、比较政治 245
三、中国特色社会主义政治发展道路 249

第八章　结语和附录 272

主要内容及结构安排

这本书其实就是提出并阐述一个政治学理论原则，即社会联结优先于政治内容。显然，这个原则具有原创性，因为它的意思是说，政治是经由各种社会联结才具有真实含义的。为此，需要说明两个基本问题。其一，在现行的政治学中，“政治”的存在似乎是不言自明的，但是实际上，“政治”的存在是有条件的。这个条件，即是指政治是怎样从社会中生成以及生成以后靠什么来维系政治的延续的。换句话说，真实的政治总是依据某些前提条件才得以成立和具有意义的，而政治作为某种相对独立的现象或活动，从理论上我把它叫做“社会政治”。其二，从学科意义上说明这个叫做“社会政治”的现象或活动，包括它的存在性质、主要概念、结构功能、形式特征等等。

显然，说明上述两个问题并不容易，因为它不仅要指出现行政治学的错误或不足之处，更要建设某种自认为是正确的或符合实际的理论，所以也可以说是一种学科的创新或拓展。本书之所以叫做“引论”，在于它仅仅给出了一个初步的理论设想或框架，不过，整个分析还是集中说明了以下三个方面的问题。

其一，现行政治学最大的问题是缺乏前提，也就是说，所有政

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

治学教科书以及相应的研究都把政治当成某种无需论证的事实。如果说有一种区别于其他活动的领域，我们给它起个名字叫做“政治”，这当然是无需证明的事实存在，因为这不过是分类方便的一个名称而已。但是，当“政治”的规定性（或特性）已经确立之后（也就是某个领域被命名为政治之后），根据什么说现实的各种活动中此项为政治而彼项就不是政治呢？对此，现行政治学没有回答。的确，政治学谈到过政治的起源，但这也是在既定政治含义或政治存在的不言自明意义上讲的，还是没有涉及随时随地的、具体的政治活动是怎么来的这个问题。因此，整个政治学是没有前提的，至少在其理论的实际运用中是不考虑其前提意义的。

其二，作为某种理论，仅仅指出上述错误或不足是远远不够的，还必须正面阐述自己的理论体系，或者叫做某种理论性建构。本书的阐述或建构旨在讲清楚一个问题，即政治的来源和定性取决于它的生成和维系状况。至少经验告诉我们，无论是整体的政治学，还是具体的政治活动和研究，叫做“政治”的东西并不是固定的，因此“政治”的定性本身就有一个发生的问题。举例来说，某个基本政治制度当然是政治性的（比如人民代表大会制），但是学校里某个班级选举成立班委会也是具有政治性的活动，因为这种运作和今后的活动实施都是有一定规范的，或者说，都具有制度功能的特性。由此可以看出，某种政治活动可以通过“制度”来生成，尽管制度只是判定政治特性的一个而不是全部标准。但是，基本政治制度和一般活动中的机制性制度是不同的，前者可以叫做专门政治，后者可以叫做一般政治（即各种活动所具有的政治特性、形式和功能、作用等）。问题在于，不管专门政治还是一般政治，如果它们需要并能够持续保持自己的政治特性，必定需要有某种相应的条件因素或运作机制才行。这个问题叫做政治延续的维系。因此，由这种生成和维系构成的政治形态才是真实的政治。作为一个概念，本书把生成和维系的条件关系及其功能机制合起来叫做

“社会联结”，而经由对社会联结的运作（即社会连接）形成的政治就是所谓“社会政治”。在此意义上讲，缺少“社会政治”这一维度或内容的现行政治学至少是不完整的政治学；进一步说，真实的政治只可能在“社会政治”的意义上成立。

其三，社会政治不仅具有科学的真实性和普遍性，特殊地说，它还有自己的典型形态，就是中国政治。无论从历史还是现状来看，中国政治一直就充分体现了社会政治的各种特征。因此，提出并阐明社会政治理论，其实也就为构建中国的政治学准备了最为重要的理论基础和现实可能。应该说，建构中国政治学是十分必要的和有充分根据的。必要性在于，现行政治学其实就是西方政治学，它不仅不能说明中国政治，尤其不能用来指导中国特色社会主义的建设；根据在于，政治的含义和作用在中国和西方从来就是不同的，所以，各种将现行政治学（即西方政治学）视为科学，从而可以并应该适用于中国政治的看法和做法，不是出于误解就是故意的偏见。

通过对上述三点的分析和讨论，对于社会政治的概念含义可以作一个简括的表述，即经由对政治的社会联结的运作而构成的政治形态（所以我将此作为本书的副标题）。这种转换过程既是逻辑的关系，也是真实的现实，其基本原则就是社会联结优先于政治内容。但是，这种“优先”指的并不是某种逻辑先在，而是结构对于功能所具有的建构性决定作用。在此意义上讲，现行政治学所说的政治只是某种自然的存在，而社会政治则是政治本身的自觉创造。因此，理解这一基本原则需要注意两个前提，而这也是整个分析论述中两个明显的特点。其一，“社会政治”所建构的政治以及政治学与现在学术界（尤其是教科书）所理解的政治和政治学不尽一样，在此意义上也可以说是社会政治一种新学科或学科分支的创设；其二，这种不一样并不等于要另造某种“政治”以及“政治学”概念，所以，本书在阐述基本观点方面具有概论的性质，

而就学科创新来讲又具有研究讨论的性质。显然，这两个特点所表示的是某种新思路，所以与现行的政治学概论不同，本书作为某种理论体系的建构，其结构体例主要是以这种新思路、或者说阐明社会政治理论的需要来安排的。先是一般性的导引说明（包括第一章)；然后是一些前提性说明，包括对主要的误解和偏见的澄清以及逻辑环节的交代（第二章)；接下来是正面阐述构成社会政治的基本概念、范畴特征、各种关系及其功能作用（第三、四章)；再后是说明社会政治整体运作的机制性功能（第五章)；接着从方法论的角度阐述检验社会政治理论和实践的标准参照（第六章)；最后，既作为支持社会政治真实性的典型实例，也为了建构中国自己的政治学，集中阐述中国政治的特征以及它作为社会政治在理论上的科学性或普适性（第七章)。第八章是结语和附录。

为了方便阅读和理解，下面以章节结构的安排来简要介绍和整体把握全书的主要内容。

导言是为了提供一个阅读理解的思路和逻辑，主要说明两个问题。一是指出有一种政治长期以来没有被自觉地认识和理解，而这种政治就隐含在政治与社会的关系之中；另一是说，从既有的学科规范和使用习惯来讲，可以把这种使政治得以确定并具有其真实含义的社会联结运作叫做“社会政治”。这两个问题表明了一个基本原则，即社会联结优先于政治内容。

第一章主要说明，在什么情况下以及在什么意义上某种政治活动可以叫做“社会政治”。政治本身具有不同含义是历来的事实，这种不同并不妨碍学术界以各自的观点来研究政治，但对于这种“不同”本身的意义缺乏自觉认识已经造成了许多误解和偏见。事实上，这种不同来自“政治的生成”与“政治的维系”的作用互动，而“社会政治”正是这种互动的一般形态，或者叫做政治的社会联结。本章还提示性地指出，这种形态在中国政治中有着更为特征化的体现。

第二章进一步说明，本书是在什么前提下从学科意义上提出和理解“社会政治”的。这些前提实际上也就是当前政治学理论研究中较为突出的“现实问题”，其共同的指向就是社会政治以理论形态存在或成立的根据。对此，本章主要分析说明三个问题：一是澄清政治学研究中，尤其是在“政治的生成”与“政治的维系”的互动关系方面的主要误解和偏见，从而说明建构社会政治理论的合理性；二是指出不同的政治性质及活动形态对范畴普适性的要求，从而说明社会政治具有学科意义的现实根据；三是阐述某些价值取向的问题，从而说明社会政治理论的基本概念及基本框架选择或设置的社会意义。

如果说前述各章还都是对提出和建构“社会政治”所作的前提性说明，那么第三章的“概念关系”可以说是真正开始了对这种建构的自身内容的分析和阐述。基本概念是理论构成的基础，但是从这些概念的实际运用和真实含义来讲，这种基础对于社会政治更体现为各种概念关系。由于社会政治理论与现行政治学在大多数基本概念的含义和用法上并无本质区别，又由于社会政治是在社会与政治的关系中生成的，所以本章提出并讨论的就是那些直接生成社会政治的基本概念的关系本身。这些概念关系主要包括体系、制度、机构，政治生成与政治习惯，专门政治与一般政治，政治系统与政治运作，意识形态与文化政治，现代化运动与社会政治等，不过它们的关系组合并不是专有的和一一对应的，而是相互影响和互为转换的。同时，对于既有概念的新增含义以及个别新提出或新使用的概念（比如文化政治、社会政治等），本章也都作了相应的阐述。

在明白上述概念关系的基础上，第四章主要分析论述体现社会政治自身特性的一些“相关性素”。如果说概念关系是用来理解和把握社会政治不同的生成方面或内容，那么相关性素就是社会政治的一些主要作用方面。换句话说，这些相关性素既是现实的社会政

治的主要体现方面，也是社会政治功能发挥的各种载体。所谓“体现”，主要是指当今社会政治的形态特征，而“载体”则是指某种意义的结构，或者说各种实体的和观念的活动形式。就其作用的直接性来讲，这些相关性素至少包括现代性、阶级（以及阶层）、作为工具的制度、作为实体的政治社会、习惯及其文化价值、观念信仰、政治与经济的转换等。

第五章是社会政治的“构成机制”。无论理论形态的概念还是实践形态的要素，它们要成为真实的社会政治，或者说使某种活动具有社会政治的性质，必须经由某种功能性连接或转换，也就是所谓构成机制。在此意义上讲，这种构成机制既是社会政治得以运作和维系的一般形式，它们自身的调整和变化也是受制于社会政治的功能需要的。本章分析讨论的构成机制主要包括生成与维系、功能支持、要素的转换模式、环境与对象适应、试错与创制、关系规制等。

第六章是“分析标准”。社会政治也有自己的研究和应用方法，作为“引论”，本书尚没有对这些方法作专门的归纳阐述，不过，上述各章都在相应的地方指出了关于这些方面的方法论原则。在此基础上，本章指出，在运用各种方法和应用研究结果的时候必然要涉及一些主要的分析标准，比如导向与检验、不同的权力形式、交易形态、社会认同等等，并对此进行了专门的阐述。

第七章“中国政治”，主要说明社会政治理论的中国特色及其所具有的科学普遍性。这个说明包括三层含义：其一，由于中国政治具有较为突出的社会政治特征，以此作为社会政治在历史和现实两方面的典型分析实例是符合实际的。其二，由于中国特色的社会政治理论是根据存在着的现实并在与西方政治学的比较中成立的，所以它应该而且的确也是具有科学的普遍性的，即它不仅是一个具有学科创新性质的理论体系，也在概念、范畴以及方法论等方面具

有与现行政治学的可比性和互补性。其三，由于现行的（也即所谓的“主流”）政治学实际上就是西方政治学，而中国特色社会主义则是与此有着特性区别的、自觉的政治创制，所以结合中国的情况来建构社会政治的学科创制是必需的和明智的。

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

导 言

现行的政治学理论一直以来就有一个问题，就是难以解释中国政治，或者说总是解释得不彻底、不全面。这其中一个重要的原因，也许在于政治学是西方建立的学科，不过，这肯定不是全部的原因。比如，马克思主义其实也不是中国本土的学说，但是，即使撇开马克思主义所具有的科学普遍性，仅仅从理念和目标的认同来讲，它却是完全可以解释中国政治，尤其是可以用来指导中国的社会主义革命和建设的，叫做普遍真理与具体实践相结合。现行的政治学则不同，它一方面宣称自己是科学理论，另一方面又以其根深蒂固的西方传统和价值观作为政治学的使用根据和标准。那么，是不是存在不同特性的政治呢？比如说，是不是因为世界上至少有西方的和中国的两种不同的政治，所以就应该有两种不同的政治学呢？

我以为真实情况的确是这样的。为此，我在 20 世纪 90 年代初写了一本分析中国政治特性的书，叫做《转型的中国》，其观点和方法就完全不管西方（实际上也就是现行的）政治学的所谓规范。又经过多年的思考，我认为中国政治尽管和西方政治有很多不同之处，有些方面甚至是存在性质及功能旨向的不同，但是，某个理论

或者学说如果是科学的，就应该具有学科的普适性，而不是只能解释中国政治，却不能反映人类政治活动的普遍性质。因此，这本书与其说是区分了两种不同的政治，不如说是延扩和拓展了现行政治学的科学普适性。这个延扩和拓展的部分，就是“社会政治”。相对说来，中国政治比西方政治更具有社会政治的特征，而中国特色社会主义更是体现了社会政治的种种自觉创制，因此，由于两种政治的区别，更出于问题分析的针对，我把中国政治（尤其是中国特色社会主义政治发展道路）作为社会政治一个具体的分析实例，以进一步支撑“社会政治”理论的现实性和普适性。

据说，毛泽东对于“什么是政治”的回答曾做过这样的表述：把我们的人搞得多多的，把敌人的人搞得少少的。不管毛主席是否真的说过这样的话，也无论此话用来作为“政治”的定义是否过于粗糙，我认为，至少从作用和手段的角度来讲，中国政治历来的主要含义和突出特征的确就是如此。古代所谓“政者正也”的说法，表明了某种合道德的秩序的存在性质，而对于这个秩序的运作必然是对象性的，也就是敌、我、友等不同阵营或群体的多寡关系转换。至少从逻辑上就不难理解，有转换就必定有得以转换的机制参照，我用“社会联结”来表示这种参照的普遍含义，其机制功能则是对联结的运作，叫做“连接”。这种情况表明，被叫做“政治”的活动实际上是由于各种社会联结的存在以及对它们的运作才成其为政治并具有真实含义的。但是，对于这方面的内容构成或含义，现行政治学中一直没有相应的表述，对于这个长期为政治学界所忽视的（尽管学者们未必不同意的）内容或含义，我把它叫做“社会政治”。

简括地说，社会政治是指由政治的社会联结构成的某种政治形态。不难看出，这个表述似乎是有问题的，至少在逻辑上存在主词自我论证的缺陷。比如，“政治的社会联结”中的“政治”和“政治形态”中的“政治”是否是同一个意思，如果不是（从提出社

会政治这个概念来讲，应该不是同一个意思)，那么又是指什么样的政治？事实上，这个表述不过是语言的局限，或者说不得不沿用既定的某些基本术语，比如我们可以说“社会政治”，却无法用其他的什么词来代替“政治”这个术语。但是，这里的“缺陷”其实是社会政治得以提出的某种参照，因为社会政治不仅是一种建构性创造，而且就是现实政治自觉创造自身的一般形态。因此，相对说来，“政治”可以是某种自然的存在，而“社会政治”则是一种自觉的运作。在此意义上讲，具体的政治其实总是以社会政治的某种形态存在或成立的，或者说，社会政治才是政治的真实形态和含义。如果说，人天生具有的政治特性表明了政治的无所不在，那么政治形态和内容就像一张包罗万象的网，社会联结则是网结，具体的网结不仅使网得以形成，而且决定了网的结构和功能，以及允许各种（包括敌、我、友）转换连接成为可能的网眼的大小和形状。

因此，社会政治的提出和成立在于一个基本原则，即社会联结优先于政治内容。这并不是认识论意义上存在的第一性和第二性问题，而是对政治所具有的“生成”与“维系”同时共存这一特性的某种功能性表述。“社会”的基础性在于人的群体依赖，它使得类概念的人以其社会属性区别于其他物种，但是，群体依赖总是与趋利避害的个体利益相矛盾。为此，具有自由意志的人不得不以敌、我、友的身份划分及利害其关系处理，作为解决或转化这个矛盾的基本联结或途径参照，而政治就是这种划分及其关系处理的最主要方式。从抽象的意义讲，所谓“优先”有两个含义：其一，这种划分及其关系处理就是具体政治内容得以“生成”的社会联结；其二，现实政治的“维系”不仅以这种社会联结为前提，而且就体现为运作各种社会联结所具有的意义或所达到的目的。作为某种相关性素，“社会联结”的结构性存在提供了敌我友关系变化的根据；而作为社会联结的运作或作用发挥，具体的“社会连接”建构性地决定了真实的政治活动及其功能作用。因此，从科学的普

适性来讲，社会政治的自觉性和创造性在于它体现了政治生成和政治维系的一致性；从具体的特性来讲，社会政治表明，由于敌、我、友的划分及其关系处理不可能是固定的和永恒不变的，所以敌、我、友的关系转换才提供了政治的可能性和现实性，而不是反过来将此划分和转换作为政治的一个部分或方面。

由上可以看出，无论从理论还是现实来讲，提出“社会政治”至少有两个重要意义。其一，就其在性质和形态上与现行政治学的区别来讲，社会政治的提出和论述具有学科创建的意义；其二，尽管我们不能简单地说“社会政治”就是中国的政治学，但由于作为学科的政治学在引进源出和规范导向上都是以西方为参照的，因此，提出并阐述社会政治就具有弥补政治学局限、纠正政治学偏向以及抵制和批判西方中心主义的意义。

基于上述看法，这本书的写作思路或逻辑线索是这样的：从人们把政治的存在看做是不言自明的事实开始，通过揭示这种看法的误解，指出并说明政治存在的一般形态，进而建立一种新的、更具有真实性的政治学理论。这个人们并没有自觉认识到的、尤其是政治学没有专门论述过的政治的一般形态，我把它叫做社会政治；而本书要试图建立的新的政治理论，我把它叫做社会政治理论。由于这项工作明显具有学科创新的性质，这本书只能算是一种新的理论体系建构的开始。即使如此，说清楚这些问题仍是很不容易的，写这本书也只是在尝试提出“社会政治”的根据，以及从学科意义和实际状况的角度说明“社会政治理论”的一些基本构成方面，所以我又把它叫做社会政治的“引论”。

不管学术上用“政治学”或“政治哲学”、还是“政治科学”或“政治理论”等概念来表示某项研究的学科特性，它们所说的研究对象都是政治，至少是被认为具有政治性质的东西；不管什么样的政党和政府，它们都宣称自己是政治性质的组织，并且是专门从事政治活动的，尽管由于具体政党的观念旨向和一定社会制度的

不同会产生性质和内容以及形式都很不一样的政治；不管每个人从事什么职业，自己的身份或角色是什么，他在经验上都知道或自以为知道，哪些事情属于政治，或者在什么情况下什么事情具有政治性质或“问题”了。因此，一个明白无误的事实在于，人类社会存在着一个叫做政治的活动领域，同时也就存在着对于政治的研究。不仅如此，即使对于什么叫“政治”以及什么叫“政治学”的看法不一致，也不妨碍政治及其活动这个事实的存在，相反，不一致的看法恰恰表明了这些事实存在的“明白无误”。

然而，上述情况有一个凭直观就能看出的逻辑特征，即那个“明白无误”和“事实存在”是互相证明的，或者说仅仅是没有新增内容的同义反复。这个同义反复的公式是：存在着大家都确认的、但是对这个确认的具体内容的看法并不一致的“政治”是一个“明白无误的事实”，反之亦然。

出现这种情况的根本原因，在于“政治的发生（即政治生成）”与“政治的持续（即政治维系）”同为主词，而两者之间却缺失了必要的联结，因此无论从逻辑还是现实来讲，这个联结必须在政治“之外”，或者说必须有其自身的存在位置和内容，对于政治生成和政治维系的关系说明才可能具有真实性。显然，从最广泛或最具包容的角度讲，这个联结只能是社会性的，因为政治也在社会之中，所以可以叫做“政治的社会联结”。不难理解，所谓“政治生成”指的是政治是怎么来的，所以具有发生学的意义；而“政治维系”不仅指现实政治活动中各种因素的整体联系，而且还包括政治活动的运作，所以又具有某种持续性。因此，社会联结其实总是以一种共时的形态对政治生成和政治维系的关系发生作用。

政治学可以研究政治的起源或者某种政治的产生，政治家或政治组织也可以总结从事政治活动的各种历史经验，但是，不管是起源还是历史，在理论研究和实际操作中都是从属于某种单一性质的“政治”的。换句话说，不仅在学理上这种“起源”和“历史”

都是政治学自身的构成部分或研究对象，而且，理论家和实践者都把政治作为当下某种“明白无误的事实”来对待（也就是上述“政治的维系”）。事实上，即使是克罗奇所说的“一切历史都是当下的事情”（这是我的意译，不是原话）也是如此，即是说，它看起来是指某种意义的生成，但这种生成本身也是作为明白无误的事实或根据来对待的。因此，不管对政治的定义怎样不同，各种政治学理论实际上都维持着某个性质恒定的“政治”概念，既没有看到“政治”在历史的不同时期，以及在中国和西方实际上是具有不同含义的，更没有认识到，现实政治的构成因素或部分还包括某些“非政治”的东西。这个“非政治”主要包括两种因素含义，一是指与政治领域相区别的其他领域，另一是指各种政治性的转换机制或状况。显然，这些政治学所没有看到和认识到的东西，实际上只存在于某些关系的联结之处，而“生成”和“维系”就是指这些具体的关系方面在理论上分属的两个主要类别。

社会政治理论就是关于政治生成与政治维系之间的联结形态及其连接机制的理论，而社会政治就是这个联结的运作本身。所谓社会联结优先于政治内容这个基本原则，一方面是指真实的政治内容通过各种社会联结而生成；另一方面是指依据对于社会联结的运作（及社会连接）所形成的结构，建构性地决定了具体的政治功能。由于全书要讨论的就是这个问题，因此在“导言”部分仅仅指出后续讨论和分析的三个基本出发点，以便于读者的阅读和对本书意义的理解。

第一，作为某种生成和维系的“联结”，社会政治既是时间性的，也是逻辑性的，但它们在真实的联结中都是共时性的。所谓时间性，是指上述“政治的生成”的真实性。某种政治或者某项活动的政治性当然有其产生的历史原因，但这种产生一经作为事实存在，它就是当下的政治或者当下政治的构成部分，否则“历史原因”就没有真实含义。所谓逻辑性，是指上述“政治的维系”的

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com