



研究生教学用书

西方政治学 名著提要

The Summary of the Famous Works
on Western Politics

袁峰 主编



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书馆



研究生教学用书

D0
156

西方政治学 名著提要

The Summary of the Famous Works
on Western Politics

袁 峰 主编



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

西方政治学名著提要/袁峰主编. —北京:北京大学出版社,2010.4

(研究生教学用书)

ISBN 978-7-301-17049-6

I. 西… II. 袁… III. 政治学-著作-内容提要-西方国家-研究生-教材 IV. Z89:D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 046756 号

书 名: 西方政治学名著提要

著作责任者: 袁 峰 主编

责任编辑: 杨丽明 王业龙

标准书号: ISBN 978-7-301-17049-6/D·2561

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn>

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752027

出版部 62754962

电子邮箱: law@pup.pku.edu.cn

印刷者: 北京飞达印刷有限责任公司

经 销 者: 新华书店

730 毫米×980 毫米 16 开本 19.5 印张 371 千字

2010 年 4 月第 1 版 2010 年 4 月第 1 次印刷

定 价: 38.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn

总 序

这是为研究生专门编写的一套教学用书。

研究生是否需要教学用书?研究生教学活动中采取教学用书的做法是否会束缚研究生的思维?是否会影响教师开展更加具有创造性的研究生教学与培养活动?研究生教学用书能够在多大程度上面对并且促进研究生培养质量的提高与研究生教育事业的发展?尽管这些问题尚有争议,但是我们仍然选择了启动研究生培养改革项目。我们相信,随着研究生人数的扩张、专业学位的发展、研究生培养单位的增加,随着知识的膨胀与研究成果的不断更新以及因此导致的社会对于人才的需求标准的变化,越来越需要有一种能帮助教师与研究生及时对话、沟通信息的渠道,同时为研究生展开思考与深入研究提供必要的指引的工具。

在编写过程中,我们形成了**《思想与学术》**同行共享:

一、研究生教学用书依然具有**《教学用书》**的特点。

研究生教学用书应当是个什么样子?这可能是一个仁者见仁、智者见智的问题。有的学者理解,编写教科书,是**《一门学科的学问臻于成熟》**、教学自成体系的显著标志,在某些时候,也是创建、恢复或移植学科体系的便捷方式。本科教材就给很多人这样的预期:教材是通说或定论的载体,是理论大厦的地基,是知识宝库的钥匙。我们认为,尽管研究生教育的知识深度有所不同,但是研究生培养仍需承载类似的任务,研究生教学用书仍应具有这种功能。有鉴于此,系列用书将充分正面肯定各个专业领域已有的研究成果,适当阐述该学科的基础理论知识体系。读者通过研读这些著作,有望对相关学科领域的研究成果特别是研究现状形成一个较为便捷、全面、系统、权威的把握。

二、研究生教学用书要充分体现研究生培养的特殊性,凸显研究生教育的特点与规律。

研究生培养不同于本科生,研究生教学用书也不同于本科生教材。通常的教材编写惯例与研究生的培养目标不甚兼容。有的院校坚持“百花齐放”,不统一使用研究生教材;有的院校则慎重出版了具有特色的研究生教材。这些做法都值得我们借鉴。研究生教育素有专题、互动、讨论、指导与学生自主学习相结合等经验,以更加个性化的方式与创新思想、创新知识、创新技能培养目标等为核心介绍相关问题的研究方法和理论成果,强调教学内容的创新价值和启发意义。

我们力图在内容、体例和使用方法等方面拥有自己的特色:更多是专题性的、启发性的、创新性的,注重反映法学不同学科教学科研的最新成果和发展方向;更多地反映方法论的价值与相关研究专题的核心内容,而不拘泥于体例统一,不强求观点一致,目的是启发或帮助研究生培养学习的方法和研究的激情,培养不懈钻研的精神气质和严谨周详的思维习惯;更多地引导研究生通过教学用书的使用拓展学习、研究与思考的空间,鼓励使用本教学用书的老师和学生及其他有兴趣的同行灵活使用此教材的各个章节;教师不必单纯以此教材作为教学的基础,学生也不能仅以此教材作为学习的主要内容。

华东政法大学是新中国创办的第一批高等政法院校之一,由原圣约翰大学、东吴大学等九所院校的法律系、政治系和社会系等合并组建成立。经过几代华政人的努力,华东政法大学现已发展为一所以法学学科为主,兼有经济、管理、金融、外语等专业的多科性院校,成为享誉海内外的“法学教育的东方明珠”。自1981年创办研究生教育以来,华东政法大学目前已设有法学博士后科研流动站,拥有法学一级学科博士学位授予权。如果说可以把这套系列研究生教学用书看成是我们在研究生教育培养方面阶段性研究成果的汇总和多年研究经验的结晶,那么我们愿意与大家共同努力,进一步繁荣我国的法学研究生教育事业。

希望同学们能够踩在我们以本系列教材这种形式提供的这个肩膀上,将兢兢业业、勤勤恳恳,大胆反思、小心求证,竭力超越、求真务实的学术火炬代代相传。如果把这套系列教材形象地比喻为全体编者虽已殚精竭虑、精挑细选但却仍然忐忑不安地播下的一粒粒种子,那么我们希望:在祖国法治春风的吹拂下,它们能够慢慢长成一株又一株嫩芽,将来还会茁壮成长、硕果累累……

是为序,并共勉。

何勤华

2007年1月20日

前 言

美国学者莱斯利·里普森指出：“我们首先要研究的主要是选择、优先性、价值、问题。尽管制度、程序和权力是重要的，但处于第二位。”^①这段话提示我们在研究人类政治秩序这一重大政治问题时，应首先研究在不同历史时期人们具有怎样的价值选择和思想活动。

西方政治思想是人类政治思想的重要组成部分，是不同时代西方学者面对各种政治难题时不断认识与探索政治的珍贵纪录。西方政治学可溯源至古希腊政治学。亚里士多德在公元前328—前325年写下的《雅典政制》和《政治学》被誉为政治学的开山之作。亚里士多德及其学生针对当时的城邦危机，在对城邦政制调研的基础上撰写了《政治学》一书，该书全面、系统地论述了城邦政治问题，积极探求解决危机的手段。他认为，只有当城邦达到善即公正的状态时，才可能为人们创造利益和幸福。而城邦的公正取决于政治制度和法律。亚里士多德在《政治学》中提出了正当政体的标准：“依绝对公正的原则来评断，凡照顾到公共利益的各种政体就都是正当或正宗的政体”^②，而那些只照顾到少数人利益的政体则是正宗政体的变态，以僭主政体、寡头政体和平民政体为代表的变态政体都不能照顾到城邦全体公民的利益。亚里士多德认为，法律与政体之间的关系是：政体决定法律，法律又是政体的体现与保障。一般政体所建立的各种法制，其本旨就在谋求一个城邦的长治久安这一公共利益，只有人们拥护这些法制，一个政体才可得以维持。政治学是不是一门科学，是在“科学时代”才出现的问题。实际上，按现代的学科建设标准，亚里士多德创立政治学时就已把政治学当做一门科学建立。他认为，政治（政体）研究，为各种实用学术的一门，这一门显然也该力求完备：第一，应该考虑何者为最优良的政体，如果没有外因的妨碍，则最切合于理想的政体要具备并发展哪些素质？第二，政治学术应考虑适合于不同公民团体的各种不同政体。第三，政治学术还该考虑，在某些假设的情况中，应以哪种政体为相宜，并研究这种政体怎样才能创制，在构成以后又怎样使它垂于久远。虽然按现在的政治学研究范围衡量，亚里士多德为政治学所确定的研究范围比较小，但是他为政治学研究所确立的科学性却足以规范现代政治

① [美]莱斯利·里普森：《政治学的重大问题——政治学导论》，刘晓等译，华夏出版社2001年版，第21页。

② [古希腊]亚里士多德：《政治学》，吴寿彭译，商务印书馆1995年版，第132页。

学,使其继续作为一门科学而发展。^①

文艺复兴时期的西方政治学克服了中世纪时期政治学的神学特征,开始关注对人的本性的研究。对罗马史、佛罗伦萨史颇有研究的意大利政治思想家尼科洛·马基雅弗利面对当时意大利的政治乱象,以君主为对象,逻辑严密地阐述了自己的政见。马基雅弗利根据罗马帝国的样板,在《君主论》中极力主张专制主义,号召用拥有强大暴力手段的君主统治取代佛罗伦萨共和国软弱无力的统治状况。被马克思称为“这个伟大时代的巨人之一”的马基雅弗利在《君主论》一书中第一次将政治与道德区分开来,从权力角度对国家政治进行了研究。英国著名政治思想家洛克,被认为是资产阶级革命的产儿。洛克在《政府论》等一系列著作中为西方新兴资产阶级提出了崭新的政治原理,其政治思想与政治实践紧密结合,奠定了他在近代西方政治思想上的地位,为以后资产阶级政治理论的发展打下了基础。他的许多思想被西方自由主义学者所推崇,是资产阶级自由主义的奠基人之一。值得注意的是,在洛克的自由主义政治秩序框架中也强调了人民所代表的公共意志,认为应当在政府行为中体现人民的意志。他强调人民拥有最后的决定权以及人民所代表的公共意志在国家机构运转机制中的作用,认为立法权作为经每个公民同意后直接委托的权力在政府中是最高权力,其他一切权力必须处于从属地位,但是当人们发现立法权的行使与他们的期望不一致时,人们有权力更换立法机关,因为每个公民手中仍握有终极权力。所有的政府机构的行为必须以法律为依据,而人民的福利是最高的法律。因此,罗素认为,在洛克的学说中既可以看到一些资本主义学说的论调,也可见到隐隐近乎是社会主义见解的论调,两者不调和地并存着。^② 洛克的这部分思想被 18 世纪最具有民主精神的法国启蒙思想家卢梭继承并进一步发挥。卢梭是近代欧洲启蒙思想家中最为激进的具有民主主义精神的一位思想家。马克思称赞他是不断避免与现存政权作任何即使表面上妥协的人,西方政治思想界称其为“民主主义的第一个代表”。卢梭的代表作是《社会契约论》、《论人类不平等的起源和基础》等。由于西方自由主义者把卢梭看做集权主义的先驱,与卢梭思想迥异的柏克、托克维尔、贡斯当等人受到了自由主义者的格外关注。埃德蒙·柏克的《自由与传统》、贡斯当的《古代人的自由和现代人的自由》、托克维尔的《论美国的民主》受到了欧美自由主义者的极力推崇。以上作品是西方政治学步入近代资本主义发展时期的经典名著,对自由、平等、人权、民主、传统等问题形成了成熟的见解。在人类思想史上,新兴资产阶级和劳动人民在反对封建专制制度的斗争中形成的民主、自由、平等、博爱的观念,是人类精神的一次大解放。马克思

① 参见林尚立:《科学的政治学与政治学的科学化》,载《政治学研究》1998 年第 1 期。

② 参见罗素:《西方哲学史》(下),商务印书馆 1976 年版,第 167 页。

主义批判地继承了资产阶级的这些观念,同时又与它们有原则的区别。

政治学在 19 世纪末成为独立学科,但是 20 世纪初,传统的研究方法和研究对象在政治学上仍占据着主导地位。这一时期发表的古德诺的《政治与行政》、韦伯的《新教伦理与资本主义精神》等著作至今仍有相当大的影响。20 世纪 30 年代追求政治研究科学化的运动在美国等国家兴起。在行为主义思潮的影响下,20 世纪 60 年代美国政治学研究中最为热门的研究课题是政治体系和政治社会化。美国著名政治学家加布里埃尔·阿尔蒙德的《比较政治学》、《公民文化》(1963 年与西德尼·维巴合著)等都是这一时期行为主义政治学的代表作。阿尔蒙德在最能反映其行为主义政治学特色的代表作《公民文化》中明确提出:“在资料收集和评价方面的革命,是最近社会科学中最具有意义的发展之一。这场革命依赖于资料收集和分析的技术发展:抽样的理论和方法,统计分析法,以及用来处理大量资料的机器设备等方面的发展。但是这种变化更多地不是依靠拥有这些研究工具;它更依靠于使用资料的新态度。社会科学家不再认为社会和政治生活的事实,可以根据因果观察、内心反省或者通过系统的阅读来了解,或是轻而易举地成为可以理解的东西。成为问题之一的,不仅仅是对事实的解释,而首先是事实本身。或许,最重要的是,人们接受或者拒绝关于社会生活的某些解释的标准,具有某种特殊的意义。最终的标准是收集事实的方法。这种方法应该是相当系统的和相当可靠的。此外,它也应该是经得起检验的和可重复的,其他某些研究者能够在查看同样一批材料时,得出大致相同的事实。当然,所有这些都意味着这种方法是公开的和明确的。”^①20 世纪 60 年代末,后行为主义研究开始兴起,伊斯顿提倡研究价值问题,认为行为主义政治学只研究事实问题,而忽视研究价值问题。20 世纪 70 年代初,罗尔斯提出社会正义问题,美国当代多元主义民主理论创始人达尔在修改版的《现代政治分析》(1984)中特别补充了价值理论部分。

西方政治思想的演化与西方经济社会政治的变迁休戚相关。现当代西方政治学者围绕着西方社会面临的危机与问题展开了积极的思辨。二战后初期,西方自由主义思想家对“极权主义”现象进行了深入研究,卡尔·波普是这一时期较有影响的思想家,代表作为《历史决定论的贫困》、《开放社会及其敌人》等。自由派知识分子在探讨极权主义时一般习惯把法西斯主义与斯大林主义或共产主义混同起来,将自由主义与极权主义对立起来。新自由主义经过 20 世纪 30 年代罗斯福新政的实践成为二战之后西方社会的主导思想。保守自由主义对新自由主义表达了不满,对战后推行的新自由主义政策构成了挑战。1960 年,战

^① [美]加布里埃尔·A. 阿尔蒙德等:《比较政治学》,曹沛霖等译,上海译文出版社 1987 年版,第 47—48 页。

后最重要的保守自由主义思想家哈耶克出版了《自由宪章》(中译本又名《自由秩序原理》),认为政府不能随便干涉个人受到承认的个人人身自由、经济自由和私人自主支配的空间,公民私人财产不能作为政府掌握的资源而成为政府管理的对象。哈耶克指出:“主要正是为了对公民私人加以保护,防止一个日益庞大的行政机器吞没私人领域,所以今天法治才如此地重要。法治归根结底意味着,那些受委托执行这些特殊任务的机构不能为了自己的目的而行使任何至高无上的权力[正如德国人所说的‘主权’(Hoheitsrechte)],而是只能局限于使用专门交给它们使用的手段。”^①同年,当代美国保守自由主义思想家丹尼尔·贝尔在《意识形态的终结》中认为,西方传统的意识形态正在走向衰落,需要一种新的意识形态。20世纪70年代以后,以布坎南、安东尼·唐斯为代表的运用经济学方法分析政府与政治的公共选择学派在《自由、市场和国家》、《官僚制内幕》等著作中阐述了保守自由主义的思想;对自由民主理论进行深入探讨的意大利政治学家乔·萨托利在《民主新论》等政治哲学著作中阐述了保守自由主义的思想。在这一时期,新自由主义与保守自由主义在分配正义问题上形成交锋,1971年罗尔斯的《正义论》一书发表后,得到了美国著名政治学家和比较经济学家林德布罗姆(以《政治与市场》等为代表作)等新自由主义思想家的支持,而诺齐克、哈耶克等保守自由主义思想家则反对分配正义。1993年,罗尔斯出版了《政治自由主义》一书,对正义观念作了进一步的完善与修正。在《政治自由主义》一书的导言中,罗尔斯开宗明义地指出:(在《正义论》中)社会契约论传统被看做道德哲学的一部分,没有区分道德哲学与政治哲学。……而且一种普遍范围的道德正义学说没有与一种严格的政治正义观念区别开来。在完备性的哲学学说、道德学说与限于政治领域的诸观念之间也未作任何对比。新左派是在西方不同于传统左翼的激进思想派别,尤尔根·哈贝马斯是西方新马克思主义的主要代表。他在《晚期资本主义的合法性问题》(中译本为《合法化危机》)一书中指出:晚期资本主义出现了新的危机倾向,其合法化危机最主要的是动机危机。

20世纪90年代以来,西方政治学围绕着全球性问题、地方性问题形成了一批经典的研究成果:亨廷顿的《第三波——20世纪后期民主化浪潮》探讨了20世纪后期一项重要的全球性政治发展,即大约有三十个国家由非民主政治体制过渡到民主政治体制,试图解释这一波民主化浪潮的原因、方式及其直接后果。罗伯特·D.帕特南的《使民主运转起来:现代意大利的公民传统》对意大利20世纪70至90年代的民主制度创新进行了跟踪调查,着重对不同地区的制度绩

^① [英]弗雷德里希·奥古斯特·哈耶克:《自由宪章》,杨玉生等译,中国社会科学出版社1998年版,第342—343页。

效进行了比较研究,揭示了南北意大利制度绩效的根本差异与基于信任、普遍互惠和公民参与网络的社会资本之间的相关性;阿伦·利普哈特的《民主的模式:36个国家的政府形式和政府绩效》考察了1945至1996年期间的36个民主国家,凭借有力的证据和深层次的比较分析,认为共识民主的效果比多数民主好。他指出:“在政治学界存在着一种强烈而且一贯的倾向,将民主单纯地等同于多数民主模式,却未能将共识民主模式看作是一种可供选择的、同样具有合理性的民主类型。”^①安东尼奥·奈格里与迈克尔·哈特的《帝国》则是近年来颇受关注的有关全球政治发展趋势分析的政治哲学作品。《帝国》一书提出:民族国家的政治主权已经衰落,超越国家领土而囊括全世界的帝国开始出现。该书也是当代论述有关全球化问题最为全面的作品之一。

本书限于篇幅,只对一部分西方政治学名著进行了摘要性介绍。

袁 峰

2010年1月

^① [美]阿伦·利普哈特:《民主的模式:36个国家的政府形式和政府绩效》,陈崎译,北京大学出版社2006年版,第4页。

目 录



- 1 政治学(亚里士多德)
- 11 君主论(尼可洛·马基雅弗利)
- 25 政府论(约翰·洛克)
- 40 论人类不平等的起源和基础(让·雅克·卢梭)
- 52 自由与传统(埃德蒙·柏克)
- 63 社会契约论(让·雅克·卢梭)
- 79 古代人的自由和现代人的自由(邦雅曼·贡斯当)
- 98 论美国的民主(夏尔·阿列克西·德·托克维尔)
- 110 政治与行政(F. J. 古德诺)
- 123 新教伦理与资本主义精神(马克斯·韦伯)
- 136 开放社会及其敌人(卡尔·波普)
- 147 自由宪章(弗里德里希·奥古斯特·冯·哈耶克)
- 161 意识形态的终结(丹尼尔·贝尔)
- 172 现代政治分析(罗伯特·A. 达尔)
- 185 公民文化:五个国家的政治态度和民主制
(加布里埃尔·A. 阿尔蒙德 西德尼·维巴)

-
- 203 官僚制内幕(安东尼·唐斯)
- 214 合法化危机(尤尔根·哈贝马斯)
- 225 自由、市场和国家(詹姆斯·布坎南)
- 238 第三波——20 世纪后期民主化浪潮(塞缪尔·P. 亨廷顿)
- 250 政治自由主义(约翰·罗尔斯)
- 266 使民主运转起来:现代意大利的公民传统(罗伯特·D. 帕特南)
- 274 民主的模式:36 个国家的政府形式和政府绩效(阿伦·利普哈特)
- 290 帝国——全球化的政治秩序(迈克尔·哈特 安东尼奥·奈格里)
- 301 后记

政 治 学

(亚里士多德)

一、生平和著作

亚里士多德(Aristotle,公元前384—公元前322),是古希腊最著名的思想家之一。他出生于古希腊的斯塔吉拉,父亲是马其顿国王的御医。公元前367年,17岁的亚里士多德进入雅典的阿卡德米学园学习,师从柏拉图。此后的20年亚里士多德一直住在学园,直至老师柏拉图去世。柏拉图去世后,亚里士多德离开了阿卡德米学园到小亚细亚各城邦讲学。公元前343年,亚里士多德应马其顿国王邀请,担任王子亚历山大的老师。

公元前335年,马其顿王腓力去世,亚历山大开始东征,亚里士多德回到雅典,创办了自己的学校。学园的名字以阿波罗神殿附近的杀狼者(吕克昂)命名。在此期间,亚里士多德边讲学,边撰写了多部著作。他经常在学园里边讲课,边漫步于走廊和花园,正是因为如此,后人称亚里士多德学派为“逍遥派”。在吕克昂学园的13年是亚里士多德最有学术成就的时期,他的大部分著作都是在这个时期完成的。公元前323年,亚历山大去世,雅典掀起了反对马其顿的狂潮。由于和亚历山大的关系,亚里士多德被指控不敬神而不得不逃到加而西斯避难。一年之后,他因病去世,享年63岁。他死后,吕克昂学园继续存在了几百年。

亚里士多德是古希腊最博学的哲学家、科学家、教育家,他研究的范围涉及哲学、政治学、伦理学、物理学、心理学、逻辑学、生物学、美学、修辞学等诸多学科,并写有大量的著作,据说有400到1000部,但流传下来的只有47部。亚里士多德的思想对人类产生了深远的影响,马克思称他是“古代最伟大的思想家”,恩格斯也赞誉他是“古代最博学的人物”。亚里士多德的政治思想主要反应在《政治学》这部著作中,此外,《雅典政制》、《尼各马克伦理学》等书也表达了他的政治主张。《政治学》写成于公元前325年,是亚里士多德根据他和他的学生对希腊158个城邦政治法律制度的调查结果写成的。全书分为八卷,对当时的各种政制进行了评价,并阐述了公民与城邦、城邦与政体及国家的关系。《政治学》中所阐述的政治理论,极大地影响了西方政治思想的发展。

二、什么是城邦？

所有共同体中最崇高、最有权威，并且包含了一切其他共同体，追求至善的共同体就是所谓的城邦。^① 城邦并不仅仅是空间上的共同体，其确立也不单单是为了防止不公正的侵害或是保证双方的贸易往来，当然城邦确立后是有这方面作用的。因此，城邦的确立是人们追求完美、自足的生活的体现。

为了种族的延续而存在的男人和女人的结合体，以及天生的统治者和被统治者为了得以保存而建立的联合体是自然的产物。从上述两种结合体中首先形成的是家庭，即家庭是为了满足人们日常生活需要自然形成的共同体。^② 同时，当若干个家庭联合起来时村落便产生了。当多个村落为了满足生活需要，以及为了生活得美好结合成一个完全的共同体，大到足以自足或近于自足时，城邦就产生了。^③ 由此可见，城邦是自然的产物，人是一种天生的政治动物。从根源上看，家庭是组成城邦的基本单位，所以，要研究城邦就必须先研究家庭。

家庭中有三种最基本和最首要的关系，分别是：主奴关系、配偶关系和亲嗣关系。在对主奴关系的叙述中，亚里士多德认为：奴隶是有生命的执行者，是有生命的实践工具。在他看来，有些人天生即是自由的，有些人天生就是奴隶，对于后者来说，被奴役不仅有益而且是公正的。^④ 但他同时强调，这种天生的统治与被统治的关系是自然的，并不由于法规和强权而产生。即家庭中的主人之所以为主人并不在于其他，而在于它具有某种品格，且作为主人关键并不在于获得奴隶，而在于如何使用他们。在论及配偶关系时，亚里士多德认为：夫对妻的统治是共和式的，即男女是平等的，只是在本性上男性比女性更适合发号施令。关于亲嗣关系，亚里士多德强调：父亲对子女的统治是君主式的，由于年龄关系，既凭借着爱又凭借着尊敬而实施他的统治，体现了某种君主式的权威。^⑤ 万事万物都因其本性而统治或被统治。^⑥ 所以，统治者应当具有完美的伦理德性，而城邦中的臣民只需要具备适合他们的德性就行了。臣民是家庭的组成部分，家庭是城邦的组成部分，培养臣民的德性对城邦是至关重要的。

家务管理不仅包括上述三个部分，还涉及致富术。通过家务管理的获取术获得的财富无论是在数量上还是在大小上，都会被家庭或城邦中所使用工具的

① 参见〔古希腊〕亚里士多德：《政治学》，吴寿彭译，中国人民大学出版社2003年版，第1页。

② 同上书，第3页。

③ 同上书，第4页。

④ 同上书，第10页。

⑤ 同上书，第24页。

⑥ 同上书，第26页。

数量限定,这是自然赋予的。从自然的物物交换中逐渐发展出的用货币或等价物实现财富及利润的零售贸易是真正意义上的致富术。这一类致富术的目的在于敛财,虽然它所带来的财富和财产是无限制的,但却属于非必要而违背自然的,只是一种为了满足肉体无止境的欲望追求而通过与自然相违背的方式使用能力所获得的经验与技术。

三、公民与政体

政体就是关于一个城邦居民的某种制度或安排。^① 城邦是由公民组成的整体。所以,要研究政体必先研究公民。一个人为什么拥有公民的身份是很难知晓的。有些人认为,父母双方都是公民的人才具有公民身份。而另一些人认为,应该追溯到二代、三代或者更多代的祖先。那么,他们的父母、祖先又是如何成为公民的? 所以,通过追溯一个人父母的身份判断他是否具有公民身份其实是不合适的,因为在政体更替过程中会有大量的人被剥夺或被赋予公民身份。因此,凡有资格参与城邦的议事和审判事务的人都可以被称为该城邦的公民。同时,不同政体下,公民的种类也是不同的。当政体发生变异时,公民也会发生变化。因此,判断城邦是否为原来的城邦,公民是否为原来的公民,主要看政体是否保持同一性。

城邦公民都谋求一个共同的目标,即维持政体的安全。此外,因为公民的个体差异,导致他们德性的不同。只有当公民是统治者时,善良人的德性与良好公民的德性才会一样。有些人天生是统治者,有些人天生被统治。所以,好的政治家不需要去学被统治者,只需要知道如何统治就可以了。但还是存在着自由人对自由人统治的情况,所以,好的公民必须学会统治和被统治。总的来说,学会做符合自己身份的事是一个好公民必须具备的德性。

政体,即政府是城邦一切政治组织的依据。它是对城邦中的各种官职尤其是拥有最高权力官职的某种制度或安排。^② 对拥有最高权力的官职的不同安排会形成不同的政体,但不论怎样,只有当政体都以公民的共同利益为着眼点时,这样的政体才是最好、最自然的政体。以公民的共同利益为出发点,由一个人掌权的政体称为君主政体,由少数人掌权则称为贵族政体,由多数人掌权则称为共和政体。同时,当掌权者的施政目的发生变化即以私利为出发点时,上述三种政体会发生变异,君主政体转变为僭主政体,贵族政体转变为寡头政体,共和政体转变为平民政体。其中,平民政体与寡头政体的最大区别不在于人数的多少,而

^① 参见〔古希腊〕亚里士多德:《政治学》,吴寿彭译,中国人民大学出版社2003年版,第71页。

^② 同上书,第82页。

在于财产的多少。即凡是在富人掌权的地方,无论他们在城邦中占多数或是少数,都是寡头政体;凡是穷人掌权的地方,一律是平民政体。

四、政体的类型

因为财产、出身及德性方面的差别,使得政体的构成部分彼此相异,因此会有多种政体的存在。一般来说,政体分为君主政体、贵族政体和共和政体三种,但是如前所述,它们会发生变异,从而产生僭主政体、寡头政体和平民政体。在亚里士多德看来,僭主政体是最恶劣的政体,其次是寡头政体,最可容忍的是平民政体。

城邦中每个人的要求都有其合理性,虽然并非是单纯意义上的合理。所以,立法者应以城邦公民的整体利益为出发点立法,在整体利益面前对公民一视同仁。但是,法律只应该涉及在能力和族类上彼此平等的人,而对于某些在德性方面超出他人很多的人是没有法律可言的,因为这些人本身就是法律。在现实中,大多数城邦对这些超凡绝世的人采取的是“放逐”的办法。如果这些城邦是为了全体公民的共同利益着想,采取这种办法也是可以的,但往往实行这种办法的政体是为了自己的私利。所以,城邦中的所有人都应该心悦诚服地跟随这些超凡的人,从而就产生了君主政体。君主政体有很多种形式,包括斯巴达政体中的君主制、野蛮人中的君主制、古代希腊各邦实行的民选邦主制、史诗英雄时期的君主制和家长制式的君主制。有些人认为,崇尚君主制比崇尚法制的政体好。在他们看来,法律只是对一些普遍性事物作了规定,对于很多具体事务很难做到面面俱到。所以他们认为,墨守成规的政体是愚昧的。而另一些人则认为,在很多事情上众人的判断要优于一人的判断,所以君主制是不可取的。同时,他们还认为让一个人事必躬亲,做到面面俱到是很困难的,因此君主会任命下属官员管理城邦,而这会使政体发生变异。不管怎样,如果一个人才德超群,远在其他人以上,那么让这个人来统治也没有不对。

贵族政体是指由单纯意义上最优秀的人构成的符合德性的政体,也就是说,德性是贵族政体的准则。贵族政体有很多不同的形式。其一,这种贵族政体中官员的选举不仅要看财富,还要看个人的品质。其二,这种贵族政体要考虑三个因素:财富、德性和平民。当然,也有贵族政体只考虑德性和平民两个因素,如斯巴达政体。其三,这种贵族政体更类似于寡头政体而非共和政体。

政体,一般来说,有三种混合方式:第一,同时采用平民政体和寡头政体的立法;第二,对平民政体和寡头政体进行折中;第三,抽取平民政体和寡头政体中各自的一些特征。混合得好的共和政体,在于它既可以被称为平民政体,也可以被称为寡头政体,即同时具有平民政体和寡头政体的特征,或都不具有。此外,维

持共和政体仅凭城邦自身的力量,即城邦中的成员都没有另建一个政体的愿望。

僭主政体或称暴君政体是君主政体的变体。之前所述的君主政体的形式,即斯巴达政体中的君主制、野蛮人中的君主制、古代希腊各邦实行的民选邦主制,其实都具有僭主政体的特征,但因为经过选举且受到臣民的拥戴,又有别于僭主政体。另外一种僭主制的形式是,君主即法律,任何事都从自己的私利出发,完全置公共利益于不顾。所以,这种形式僭主制的存在不会长久,很快会被推翻。

不让所有人参政是寡头政体的做法,寡头政体一般又分为以下几种形式:其一,城邦中的官职对财产有极高的要求,从而使得大多数穷人没有担任官职的资格。在这种政体中,公民拥有为数不多的财产,所以他们会尊重法律的权威,而不会产生由自己取代法律的情况。其二,各种官职对财产仍有极高的要求,官职的空缺只能从合格的公民中选举产生。这时,寡头们的财产逐渐增加,人数越来越少,他们就会要求掌握更多的权力,为此,他们会制定一些自己可以操纵的法律,并亲自挑选官员进入政权机构。其三,具有父传子世袭特征的寡头政体。随着寡头拥有越来越多的财产和党羽,他们会以法律的形式确定子女对父辈的财产、权力的继承权。其四,在这个政体中不仅具有上述的世袭特征,而且统治者已经凌驾于法律之上(人称“权阀政体”)。这种形式的寡头政体必将出现人治取代法治的情况。此外,上述各种形式的寡头政体中,富人不参加公民大会便会被罚款,对穷人却不会这样。

由占多数的穷人执掌政权的政体称为平民政体。一般来说,平民政体主要由农民,商贩,从事航海业的人,手工劳动者,家无积蓄、终日奔波劳碌的人,以及并非双亲都是自由人的人构成。平民政体的形式也是多样的:第一种形式的平民政体是最符合平等原则的。城邦的法律认为,城邦中的穷人和富人处于同等的地位,谁也不凌驾于谁,任何一方都不得主宰另一方。第二种平民政体中的官职对财产有一定的要求,虽然这种要求并不高。同时,对公民的参政资格有财产要求,可以保证他们有参政的闲暇。第三种平民政体中,只要城邦居民具有公民身份就有权参政,同时,法律在该形式的政体中占统治地位。在这种形式的政体中,由于没有财产限制,使得包括穷人在内的大部分人都能参政。但是,辛苦谋生的人们没有足够的闲暇参政,所以他们宁愿相信法律的权威。第四种形式的平民政体在其他方面与上述几种政体形式区别不大,但是法律的地位受到挑战,即群众代替了法律的权威地位。产生这种政体有两个原因:其一,城邦中出现了蛊惑人心的平民领袖;其二,城邦的版图不断扩大,公共收入不断增加。由于发放津贴,使得城邦中的所有公民都有闲暇参加政治生活,因此,穷人就逐渐控制政体,法律也就失去了它的权威地位。在所有形式的平民政体中,穷人参加公民大会有津贴可以领取,而富人即使不参加也不会被罚款。