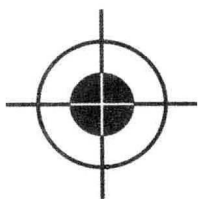


■ 海峡文化研究丛书



➤ 阐释的焦虑

——当代台湾理论思潮解读
(1987—2007)

◎ 杨华基 刘登翰/主编

◎ 刘小新/著



海峡出版发行集团 | 福建人民出版社
THE STRAITS PUBLISHING & DISTRIBUTING GROUP | FUJIAN PEOPLE'S PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (CIP) 数据

阐释的焦虑——当代台湾理论思潮解读 (1987—2007) /
刘小新著. —福州: 福建人民出版社, 2010. 1
ISBN 978-7-211-06147-1

I. 阐... II. 刘... III. 当代文学—文学理论—文学研究—
台湾省—1987~2007 IV. I206.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 026585 号

阐释的焦虑

——当代台湾理论思潮解读 (1987—2007)

CHANSHI DE JIAOLÜ

作 者: 刘小新

责任编辑: 魏 芳

出版发行: 海峡出版发行集团

福建人民出版社

电 话: 0591-87533169 (发行部)

网 址: <http://www.fjpph.com>

电子邮箱: 211@fjpph.com

地 址: 福州市东水路 76 号

邮政编码: 350001

经 销: 福建新华发行 (集团) 有限责任公司

印 刷: 福建省天一屏山印务有限公司

地 址: 福州铜盘路 278 号

邮政编码: 350003

开 本: 730 毫米×990 毫米 1/16

印 张: 18

字 数: 270 千字

版 次: 2010 年 1 月第 1 版

2010 年 1 月第 1 次印刷

书 号: ISBN978-7-211-06147-1

定 价: 30.00 元

本书如有印装质量问题, 影响阅读, 请直接向承印厂调换

版权所有, 翻印必究

总 序

建设台湾海峡西岸经济区的战略构想提出，并获得中央的支持付诸实施以来，一个具有更大视野的台湾海峡经济区的设想，便受到海峡两岸政治界、经济界和学术界各方面人士的关注、讨论和期待。它不仅作为海西建设的战略前景，而且作为海峡两岸和平发展的一个平台，成为包括海峡两岸在内的经济的一个新的增长极，将对亚洲经济、世界经济发生重要影响。

无数的历史事实证明，每一个经济区的形成，并非偶然，都有其深厚的人文背景作为基础，并且还将随着新经济的发展，伴生出新的文化形态。因此经济区的概念，同时往往也是一个人文生成和发展的文化区的概念。从历史上看，台湾海峡两岸，自古以来，尤其是晚明以后，便有着密切的人员往来。随着南徙闽粤的中原移民在长期定居之后再度跨越海峡，东徙台湾，成为台湾社会的人口主体，中原文化也随同移民的携带，以闽南和客家的地域文化为主要形态，成为台湾社会建构的文化基础，使台湾社会的发展与祖国大陆社会同质化和同步化。在中国的文化地理上，闽台——或者更准确地说，以福建为中心包括浙南、江西和粤东的台湾海峡西岸与台湾海峡东岸的台湾，一向被视为一个共同文化区，即今日我们所说的台湾海峡文化区。对海峡文化的研究，不仅是对中华文化在两岸延播、承传、发展，并成为两岸民众共同的精神信仰和纽带的一份历史见证，而且对今日关系两岸和平发展、两岸经济互补双赢、两岸文化和谐共荣都具有重要意义。

为此，2004年12月，福建省成立“福建省海峡文化研究中心”，设在福建社会科学院，同时成立“福建省海峡文化研究会”，挂靠在福建省海峡文化研究中心。研究中心和研究会成立后，致力于全方位、多角度地开展海峡文化研究，推出成果，扩大影响，营造氛围，把海峡两岸的文化





研究、宣传和交流提升到新的水平。

这套“海峡文化研究丛书”即是福建省海峡文化研究中心为实践这一目标而策划、组织的一项文化工程。它以海峡两岸文化为研究对象，辐射两岸的政治、经济、文化、社会等诸多层面，跨越历史和现实，以严谨的学术态度和作风，撰写系列的学术专著，希望能对海峡两岸文化的历史、现状和未来有更深入的观察和深刻的解读，对两岸经济、社会、文化和政治的和谐发展，作出新的贡献。

最后，感谢在本丛书在策划、组织、撰写和出版过程中，给予我们热情支持和帮助的朋友们以及相关单位。

福建省海峡文化研究中心

目 录

导 言	(1)
第一章 后现代论争与后殖民转向	(11)
第一节 “翻译的思潮”：后现代主义的兴起	(12)
第二节 “后现代”论争	(17)
第三节 从“后现代”到“后殖民”的话语转换	(24)
第二章 台湾后殖民理论思潮	(32)
第一节 从“依附理论”到“后殖民论述”	(34)
第二节 后殖民理论在台湾的兴起	(44)
第三节 后殖民论述在台湾的诸种分歧	(56)
第三章 “殖民现代性”的幽灵	(79)
第一节 “殖民现代性”概念的缘起	(80)
第二节 从“近代化论争”到“殖民现代性”分析	(84)
第三节 “殖民现代性”分析与当代台湾文学研究	(91)
第四节 “殖民现代性”的幽灵	(100)
第四章 本土论思潮的形成与演变	(107)
第一节 “本土”的歧义	(108)
第二节 当代台湾本土化思潮的兴起	(111)

第一节	从马克思主义到新马克思主义	(148)
第二节	《南方》的“民间社会”论	(151)
第三节	《岛屿边缘》：后现代与左翼的结合	(169)
第四节	《台湾社会研究季刊》与民主左翼思潮的形成	(216)
第七章	宽容论述如何可能	(247)
第一节	“悦纳异己”概念的“冒现”	(247)
第二节	“悲情意识”与怨恨政治学	(250)
第三节	容忍、理解与“大和解”	(254)
第四节	从“宽容”到“悦纳异己”	(256)
第五节	“身份无解”与“世界一家”	(259)
第六节	“对他者的欢迎”	(262)
第七节	迈向“友爱的政治学”	(265)
结 语		(270)
参考文献		(274)

导 言

导 言

本书讨论的对象是“解严”（1987 年）前后至今台湾地区的理论思潮。在这篇简短的导言里，将扼要地说明写作的背景和思路，说明本书讨论的主要内容及其涉及的理论问题。



要的课题，各种“台湾论”竞相登场，相互角逐，交锋辩证。这意味着“台湾”已经成为一个充满歧义的符号，意味着台湾知识界产生了“阐释台湾”的分歧、冲突与焦虑，也意味着20世纪70年代乡土文学运动中隐含着分歧扩大为人文知识分子的进一步分裂。“阐释台湾”的种种分歧、冲突与焦虑的产生，既是台湾历史的一次次巨幅断裂累积而成的结果，也是“解严”后长期被压抑的各种社会能量彻底释放的精神产物。统与独、左与右、蓝与绿、本土化与全球化、民主与市场、资本与政治、现代性与殖民性、解构与建构、“国族”与性别……一系列的分歧与纠葛纷至沓来，或截然对立，或隐晦微妙，或折中调和。历史的断裂和社会的剧烈转折导致了理论的紧张与思想的焦虑，“何谓台湾”这个问题深刻地纠缠和困扰着当代台湾的人文知识分子。于是，就产生了“后现代台湾”、“后殖民台湾”、“本土台湾”、“左翼台湾”、“民主台湾”以及“后殖民本土台湾”、“本土左翼台湾”、“布尔乔亚的台湾”、“新殖民地·依附性独占资本主义的台湾”、“左眼失明的台湾”和“多元文化主义的台湾”等一系列充满歧义的话语。

如果没有进入种种“台湾论述”产生的内在历史脉络和思想场域，我们就很难理解台湾知识界为什么为“后殖民还是后现代”这样的问题争论不休，也很难理解从“后现代”到“后殖民”的话语转换对于台湾思想界而言竟会如此意味深长，很难理解“书斋里的言谈”或“学院话语”生产与当代台湾政治之间的复杂关联，也难以理解政治因素对文学和理论的介入或文学与学术对政治的介入究竟有多深。多年来，我们的台湾文学研究获得了丰硕的成果，包括文学理论史在内的文学史研究是其中最为大宗的产品，迄今还在不断地生产，而对理论问题尤其是“解严”后风云变幻的理论思潮的研究并不足以让人满足。这是我选择这一课题的重要原因之一。近年来的一些研究成果涉及或部分涉及到了我们将要展开讨论的课题，它们构成了我展开讨论和分析的基础。这些成果包括黎湘萍的《台湾的忧郁》、《文学台湾》，朱双一的《近二十年台湾文学流脉》、《海峡两岸新文学思潮的渊源和比较》，朱立立的《知识人的精神私史》，古远清的《当今台湾文学风貌》、《分裂的台湾文学》、《世纪末台湾文学地图》，赵遐秋、曾庆瑞的《文学“台独”面面观》，吕正惠、赵遐秋主编的《台湾新

文学思潮史纲》，赵遐秋主编的《文学“台独”论批判》。这些成果还包括如下重要文章：王岳川的《台湾后现代后殖民文化研究格局》、赵稀方的《一种主义，三种命运——后殖民主义在两岸三地的理论旅行》、朱双一的《真假本土化之争》和《当代台湾文化思潮与文学》、黎湘萍的《另类的台湾“左翼”》等等。这一系列的成果对“解严”以后的台湾文学和理论思潮都有所涉及和讨论，包括语言美学、理论想象与文化救赎（黎湘萍），后现代主义和都市化思潮（朱双一），后殖民理论在台湾的发展与误读（王岳川和赵稀方），文学“台独”论的整体批判（赵遐秋、曾庆瑞），台湾文学的南北和蓝绿分裂（古远清）……在诸多层面都提出了一些富有启发性的意见。这些成果帮助我们厘清了一些问题，同时也给我带来了另一些问题 and 困惑：

第一，如何认识台湾的后现代和后殖民理论思潮对社会思想的影响？王岳川如是说：“台湾地区的后学研究还有一些不尽如人意的地方，主要问题在于，首先，同大陆的后学研究相比，台湾对后学的研究基本上是在学术圈内，没有引起公共领域的关注，因而关于现代性和后现代性问题的讨论，关于女性主义的问题、台湾的文化身份问题等，仅仅是知识分子的一种知识话语论争问题；其次，台湾仅仅将后学问题看做是一种西方的新思潮，而没有将其看做新的思维方法和价值转型的方法。因而对后学的讨论没有对整个社会的思想形成直接的作用，而基本上是属于社会的边缘和学界的边缘，因而后学思想正负面效应的影响，都比大陆后学的要小，相比较而言，大陆的后现代后殖民研究在广度和深度方面当更为突出。”^①这一基本估计或判断是否准确？事实上，“后学”在台湾的状况可能比这一判断远为复杂。

第二，如何认识台湾的本土化思潮？关于1995年台湾文坛的“本土化”论战，朱双一的分析和描述颇为细致，揭示出独派“本土论”的种种谬误。但“真假本土化”的提问方式和分辨是否能够真正有效地阐释“本土论”是如何变成一种“新意识形态”的这个更为重要的问题？

^① 王岳川：《台湾后现代后殖民文化研究格局》，北京：《文学评论》2001年第4期，第57页。

第三,如何认识台湾的左翼理论思潮?如何理解20世纪90年代后台湾左翼的新动向?黎湘萍在《另类的台湾“左翼”》一文中曾经敏锐地指出:“90年代以后至今,台湾的‘左翼’似乎出现了重组的迹象和复苏的契机。”台湾“左翼”如何另类?又如何“重组”?这的确是一个饶有趣味而又十分重要的问题。可惜的是,黎湘萍对90年代以后至今台湾左翼思潮的描述十分简略,他倾向于这样的估计:“与西方的左翼运动(尤其是60年代的新左翼运动)相比,作为社会的‘另类’思想运动,台湾‘左翼’的纯粹理论和学术建设相对要薄弱一些,但是左翼人士所从事的社会运动,却以相当坚韧的态度,一直在民间进行。他们的理论思想建设,也是依靠这些社会运动来凸显的:这恐怕是它们与体制化后的左翼思想的差异所在吧。”^①两岸左翼的不同命运和发展形态的比較的确具有启发性,两者之间的相互参照与比较意味深长,这显然是一个值得深入研究的课题。而黎湘萍把60年代的新左翼运动作为重要参照的观察,则可能遗漏了90年代后台湾的左翼理论思潮的更为重要的面向和思想线索。90年代的左翼思考面对的处境已经不同于60年代,如何应对世界社会主义运动的巨大挫折和经济全球化以及“新自由主义”意识形态的全球扩张,如何在理论上回应和阐释“新社会运动”?这构成了左翼理论新的思考方向。90年代后台湾左翼理论同样面对这种状况,更要应对“解严”后台湾社会的巨幅转型。90年代后台湾左翼知识分子提出了哪些新的理论策略?如何应对变化了现实?只有在这个语境中,我们才能充分地理解台湾左翼理论的调整和重构。这种调整与重构既表现在传统左翼的复苏与重建,更体现在“新左翼”、“后现代左翼”、“民主左翼”理论的纷纷出场。

20世纪90年代以来,两岸思想界都出现了“新左翼”思潮,由于语境的某种相似性,而产生了一些相同或相近的思想方式和问题,但也由于历史语境的种种差异,两岸的“新左翼”也有所分别。两者之间已经展开的对话和潜在地构成的对话关系更为意味深长。两岸同属于一个中国,当代尤其是90年代以来台湾的理论思潮应该成为我们认识和阐释复杂的中

^① 黎湘萍:《另类的台湾“左翼”》,北京:《中国现代文学研究丛刊》2002年第1期,第61~67页。

国问题以及我们时代的思想状况的一部分。这是我选择这一课题的根本原因之一。

二

“解严”前后至今是当代台湾社会和政治转型的历史时期，也是当代台湾思想转折的年代。如何理解和描述当代台湾思想史的这一重大转折的脉络，无疑是一个重要的理论课题。我们的观察试图在纷纭复杂的思想变迁之中寻找出一些演变的主要线索。如果把近 20 年来台湾理论思潮的变迁放在当代“反对运动”的起承与转换之历史框架中予以理解的话，那么，我们可以把理论思潮的演变轨迹描述为一个从“反对运动论述”到“新反对运动论述”的转折过程。所谓“反对运动”，简而言之即是反支配的抗争运动。在 20 世纪 50 年代至 90 年代初的台湾社会和文化场域中，“反对运动”就是反抗国民党“威权统治”的运动，包括社会运动和思想运动两个层面。从“自由中国运动”到“乡土文学运动”，从“解严”前的“党外政治运动”到 80 年代多元化和后现代主义思潮，这些社会和文化思潮尽管存在不同的诉求和理念，却有着共同的抵抗对象，其反抗和批判的对象都指向威权体制和维护威权统治的意识形态。但 90 年代以后，旧有的威权体制逐渐解体，曾经占据主流位置的威权意识形态也逐渐分崩

动”的文化论述。

在《岛屿边缘》知识分子重构了的知识图景中，我们可以看到，90年代初在台湾前卫知识分子那里，关于“新反对运动”的最初论述已经萌生，卡维波主编的《台湾新反对运动》1991年的出版，意味着一种后现代主义和后马克思主义版本的关于新反对运动的论述已经出场亮相。那么，为什么是后现代主义和后马克思主义的版本？这显然与吴永毅、陈光兴、卡维波、丘延亮等“边缘”知识分子对90年代初政治状况和新社会运动的基本认识与估计有关，也与世界社会主义运动遭到巨大挫折之后国际左翼知识分子的战略转变相关。在拉克劳和默菲的《文化霸权与社会主义战略》、塞缪尔·鲍尔斯和赫伯特·金蒂斯的《民主与资本主义》以及霍尔的“后现代主义与接合理论”的论述中，我们看到了相似的思考。在他们看来，社会的多元化或社会力量的多元化，已经是不可改变的事实。这一事实形成了“新社会运动”的多元诉求和多元抗争的新格局。一个阶级反抗另一个阶级的实践模式以及阐释实践的模式已经难以有效应对变化了的社会现实。所以“新反对运动”必须在多元诉求和充满分歧的理念之中寻找到可以接合的“节点”和“枢纽”。而这个策略的有效性显然必须建立在中产阶级数量日渐庞大的这个社会基础之上。

但是后现代主义和后马克思主义显然不是唯一的可选择的路径。在“新自由主义”的肆虐下，社会的两级化趋势隐然浮现，并且已经出现了进一步恶化的迹象。日本趋势学家大前研一提出的“M型社会”概念，代表着人们对这一趋势的深刻忧虑。大前研一曾经断言：日本已经进入了“M型社会”，台湾也已经产生了日本曾经出现的种种征兆，逐渐演变为“M型社会”。在这个语境中，传统左翼的复苏或许已经出现了新的历史契机。种种迹象表明，“新反对运动”存在着另一种选择，或另一种道路。在《人间》知识分子重新焕发的理论活力和田野实践中，在素朴的《左翼》杂志中，在詹澈的诗歌写作与农民运动的接合中，在钟乔的“民众剧场”运动中，在“劳工阵线”和“劳动人权协会”等等大大小小的劳工团体的斗争中，我们看到了传统左翼思想复苏与再造的可能前景。当然，“新反对运动”的建构还存在第三种或更多种的选择。在90年代台湾的理论场域，《台湾社会研究季刊》则代表着批判地接合后现代主义、自由主

义、后马克思主义和传统马克思主义以及第三世界理论等多元思想的思考方向和话语实践方式。

当我们把近 20 年来台湾理论思潮的变迁描述为从“反对运动论述”到“新反对运动论述”的转折时，一系列的理论分歧、对抗与辩证——本质主义与反本质主义、本土论与反本土论、建构主义与解构主义、“国族”论与反“国族”论等等——一定程度上都可能获得脉络化或历史化的解释。在“新意识形态”的形构与解构的矛盾运动中，我们也就容易理解以下种种现象：为什么安德森的《想象的共同体》对一些人文知识分子显得如此重要？而拉克劳的“后马克思主义”战略为什么对另外一些知识分子有如此大的吸引力？“新左翼”为什么对“接合理论”如此心仪？而本土论者又为什么对“策略的本质主义”和齐泽克的“主体空白”概念如此倚重？为什么思想界要为后现代主义和后殖民批评究竟哪一种理论更适合台湾社会和思想转型而争议不休？正是在这个脉络里，我们认为，后殖民批评、本土论和左翼论述构成了当代台湾理论思潮的三大重要流脉。

但是这只是一种理解当代台湾理论思潮嬗变的重要线索之一，绝对不是唯一的脉络。我们在如此理解当代思想状况时，显然要特别警惕化约主义和某种绝对化倾向的出现。对“解严”后台湾思潮史的充分理解需要一种对思想细节的不断质询的精神。我们认为，在当代台湾的文化政治的光谱上，还存在形形色色如前所述的许许多多有着微妙差异的论述立场。对“何谓台湾”这个命题的回答，对当代台湾的社会性质和思想状况的理解，对“台湾性”的定义，对台湾文学属性的认识，都可能由于发言位置 and 理

三

回返到历史、文化和政治以及普世的人文价值的基本面，这种理论的紧张和焦虑还将持续存在。

以上简要地表述了我对“解严”前后至今台湾理论思潮的演变格局的基本认识。我对这个课题的讨论将努力建立在这一基本认识的基础之上，以话语分析的方法具体地阐释台湾文化场域中各种“论述”的生产与意识形态的复杂关系，阐述“论述”的解构与形构策略及其演变轨迹。本书的主要内容和章节安排如下：

第一章 后现代论争与后殖民转向。本章主要讨论 20 世纪 90 年代初至中期台湾知识界关于后现代与后殖民的论争与分歧。我们的讨论包括以下问题：后现代主义是在什么语境下进入台湾的理论场域？后现代主义如何介入台湾的人文知识生产？为什么随着后殖民理论的快速崛起后现代主义则开始退场？在后现代与后殖民的论争中，20 世纪 80 年代已经初步出现的台湾人文知识分子政治立场之分化趋势进一步表现了出来。现今，这场论争的结果早已产生，它直接导致了台湾文论和思想论述领域的主流话语的转变，即从“后现代”转向了“后殖民”。本章着重分析后现代与后殖民的话语转换是如何发生的，我们认为：当“本土主义”逐渐演变为“政治正确”的意识形态，后殖民理论则被改造为“本土主义”意识形态的一种工具，承担着建构所谓“台湾民族主义”的重大政治使命，享有了无比重要的理论地位，乃至一时成为人文学科中的强势话语。后现代主义则因为明显的“不合时宜”演变成为一种被压抑的边缘话语。但正如台湾学者廖炳惠所言，后现代主义在台湾仍然具有存在和重建的必要，对于任何新的文化霸权结构而言，后现代主义的“去中心”和“解主体”仍然构成了一种制衡和批判的思想力量。

第二章 台湾后殖民理论思潮。从根本上看，后现代主义和后殖民论述在台湾的兴起与演变，关涉到人文知识分子如何思考台湾和如何“阐释

台湾”这个至关重要的当代命题。后现代主义和后殖民理论都广泛地卷入了“解严”之后尤其是90年代以来台湾人文知识生产场域，微妙地介入到台湾当代政治和文化的转型过程之中，影响着台湾人文知识界对历史、政治、文学和身份种种问题的理解、阐释与重构。本章着重讨论以下问题：后殖民理论在台湾是如何“本土化”的？后殖民理论在意识形态生产中究竟扮演了何种角色？台湾人文学界在阐发和运用后殖民理论时产生了哪些冲突和分歧？这些矛盾和分歧与“解严”后台湾社会的认同分裂之间又存在何种关联？在文学史书写、文学批评、文学经典与文学教育以及“文化研究”等等广泛领域，台湾后殖民理论又产生了哪些具体而深刻的影响？如何认识后殖民理论在台湾演变过程中出现的种种变异？

第三章 “殖民现代性”的幽灵。现今，“殖民现代性”已经构成了台湾后殖民论述无法规避的重要课题。本章将梳理台湾思想界对“殖民现代性”问题的讨论，辨析隐含在其中的种种分歧，并探讨“殖民现代性”问题是如何深刻地嵌入当代台湾理论思潮的脉动，又是如何曲折地渗入当代文化认同的形塑过程。

第四章 本土论思潮的形成与演变。“本土论”或“本土化”是90年代以来台湾重要的文化思潮之一。本章将梳理台湾“本土论”的形成与演变，讨论“本土化”论争中人文知识界的分歧，阐释本土主义思潮极端化发展与“台湾文学论”话语霸权建构的关系，并分析台湾知识界对“本土主义”的诸种反思、批判与解构。

第五章 传统左翼的声音。在台湾当代理论史脉络中，我们把乡土文学运动中发展出来的左翼称为“传统左翼”。在20世纪80年代后的政治



第七章 宽容论述如何可能？在全球各地常常发生的冲突引发了人文知识分子对自我与他者关系问题的思考。“自我”与“他者”如何进行对话？我们如何在一起共同生活？需要重新启用人类思想史中有哪些理论资源来理解、阐释当今这一愈发显得迫切的问题？哪些思想有助于解决这种“自我”与“他者”的紧张和冲突关系？近年来台湾人文知识分子对“悦纳异己”发生的兴趣和相关文化论述令人深思。在我们看来，这种文化翻译和阐释实践不只源于学术热情，也是对当今台湾精神状况的焦虑与不满的表达：透过对“悦纳异己”的译介与阐释来介入当下现实，为重建族群之间、两岸之间、本土外邦之间的伦理性关系，寻找一种哲学伦理学的参照。从“怨恨现代性”的分析到对“和解”可能性的探讨，从“大和解”论述到“悦纳异己”说的引入，都表明当代台湾人文知识分子对“宽容”精神的坚持。这或许可以成为改变当前令人困惑的当代台湾社会状况的一种力量。

最后需要补充说明以下几点：1. “解严”后台湾“后殖民批评”、“本土论”和“左翼论述”三大理论思潮是相互纠缠的，并不具有各自独立的演变脉络。本书的具体讨论也将涉及“后殖民批评”、“本土论”和“左翼论述”三者之间的复杂纠葛。由于学界对台湾“本土论”的梳理和关注尤其是对“本土论”中的“台独”倾向的批判已较为充分，笔者仅对“本土论”如何意识形态化这个问题作简要的阐释。本书重点讨论的是祖国大陆学界讨论较少或认识并不充分或很少涉及的部分：台湾后殖民批评、后现代左翼论述和“民主左翼”思潮。2. 在“后殖民批评”、“本土论”和“左翼论述”三大理论思潮之外，书稿第七章增加讨论台湾理论界近期兴起的“悦纳异己”话语，意图在于说明知识界已经产生了一种意欲超越意识形态对立和“阐释台湾”的焦虑与分歧的精神需求。但对于政治现实而言，“悦纳异己”只是一种善良的愿望。3. 台湾学界对西方理论概念术语和理论家名字的翻译以及作者笔名可谓五花八门，本书的引述遵循“原文如此”原则。4. “解严”以来，台湾理论思潮十分活跃，日趋复杂多元。本书的分析和描述基于笔者的阅读经验，其中的描述与讨论可能还远不够全面和深入，只是一份个人的阅读报告。