

台灣研究

走向和平发展的 两岸关系

陈孔立 著

两岸关系和平发展研究丛书

台湾研究

走向和平发展的两岸

系

陈孔立
著



九州出版社
JIUZHOU PRESS

全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

走向和平发展的两岸关系 / 陈孔立著. —北京:
九州出版社, 2010. 6

ISBN 978 - 7 - 5108 - 0526 - 4

I. ①走… II. ①陈… III. ①台湾问题 - 研究
IV. ①D618

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 100435 号

走向和平发展的两岸关系

作 者	陈孔立 著
出版发行	九州出版社
出 版 人	徐尚定
地 址	北京市西城区阜外大街甲 35 号 (100037)
发行电话	(010) 68992190/2/3/5/6
网 址	www.jiuzhoupress.com
电子信箱	jiuzhou@jiuzhoupress.com
印 刷	三河市东方印刷厂
开 本	720 毫米 × 1020 毫米 16 开
印 张	17
字 数	265 千字
版 次	2010 年 6 月第 1 版
印 次	2010 年 6 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 5108 - 0526 - 4
定 价	34.00 元

★ 版权所有 侵权必究 ★

序 言

党中央提出“两岸关系和平发展”的战略构想以后，得到海内外各界的普遍重视。2008年两岸关系出现了新的局面，开始步入和平发展的轨道，这是十分令人高兴的转变，它关系到两岸人民的福祉与中华民族的前途，理应受到两岸各界的珍惜与呵护。

但是，目前两岸关系和平发展还处在初级阶段，两岸间的政治分歧仍然存在，有许多问题需要开展深入的研究与坦诚的协商，才能逐步取得共识，获得妥善的解决。

本书针对当前两岸关系中的重大政治难题，诸如台湾政治定位、两岸和平协议、台湾的“国际空间”问题、国共关系以及民进党问题等展开讨论。应当指出，本书各个部分都是针对台湾、祖国大陆或国外出现的各种观点，提出作者的不同意见，试图为解决这些难题提供多元视角。作者认为有关台湾政治及两岸关系的研究，不论在两岸之间或两岸内部都必然产生各种不同的观点，应当鼓励提出不同看法，鼓励开展争论，这样才能促使研究的深入与水平的提高。

现将本书的一些观点介绍如下。

一、构建两岸关系和平发展的框架

有关这一专题，已经有许多学者做过深入的研究。我主要讨论两个问题：

（一）初次提出构建两岸关系和平发展的理论框架问题。胡锦涛总书记2008年12月31日讲话已经从政治基础、重要途径、必要条件、精神纽带、依靠力量、可靠保障、物质基础等方面做了全面论述。1983年邓小平曾经提出和平共处原则用于处理内政问题的看法，我考虑可以把“和平发展”与“和平共处”联系起来考察，探讨二者的关系，从而提出在两岸关系上

全面落实和平共处五项原则的设想。

(二) 讨论构建这一框架的“配套措施”，即两岸互动的游戏规则，提出互动过程的一些原则，即“六要六不要”，并且提出两岸已经进入“合作博弈”阶段，可以开始“建立互信措施”的工作，并且需要一个可操作的协议加以规范，双方共同遵守。

此外，我提出建立“第三轨道”的建议，主要是在两岸智库之间，就原有的“两会”与“国共平台”不便讨论的敏感问题，交换意见，为两岸政治协商做好准备。这个建议已经得到落实。

二、台湾的“国际空间”

这是两岸难题之一。关键在于台湾企图获得“主权国家”的地位，而国际社会则普遍认同“一个中国”原则。一方面，我们了解台湾同胞对参与国际活动问题的感受，另一方面，又不能造成“两个中国”、“一中一台”。因此，目前我们与台湾当局在这个方面的政治分歧是存在的，需要认真研究，务实对待。

我针对台湾方面提出的“外交休兵”、“参与联合国专门机构”特别是近期参加世界卫生大会（WHA）问题，逐一做了研究，提出自己的意见，据说有人认为这是“鹰派”的观点。我认为在外交上要按国际准则办事，在参与国际组织方面，要按照该组织的章程办事，即“依法办事”，不能按照自己的意愿“放宽处理”。

我还提出这个问题应当两岸共同协商，找到双方可以接受的办法，而不要“隔空放话”，施加压力。在“搁置争议”的条件下，这一问题的处理只能做到“虽不满意，但可接受”，而不能要求过高。

三、台湾政治定位

这也是难题，所以胡总书记指出，“两岸可以就在国家统一前的特殊情况下的政治关系展开务实探讨”。现在台湾方面已经提出不少看法，我认为对这些看法都要给予重视，展开讨论。两岸之间看法不同是正常的，通过讨论甚至争论，可能取得共识。因此，我对台湾方面的看法，诸如“一中各表，互不否认”、“整个中国，两岸统合”、“一中两宪，对等实体”、“一中

框架，互相默认”、“一中共表，互相承认”等，都进行商榷，目的是了解互相之间看法的差异，以便寻求更妥善的解决办法。同时，也对不愿意给予清晰定位的看法提出意见，我认为采取回避的办法，给予模糊的定位，是不能解决问题的。

解决这一难题中的难题是如何对待“中华民国”，这是无法回避的问题。我详细地罗列了各种不同的看法，提出初步的意见：凡是不违背一个中国原则的看法，都可以作为进一步讨论的参考，包括“在一个中国原则下的两个政府的关系”。

四、和平协议

有关和平协议已经提出不少看法和方案，两岸之间、两岸内部都有不同的看法。我针对已有的看法提出意见，认为签署和平协议有许多难题需要解决，和平协议就是解决两岸和平问题，而不是解决和平统一问题，在协议中不能要求写上“统一前景”，否则在近期内这个协议是无法签署的。

我还对台湾学者邱进益、张亚中的方案分别提出一些商榷，指出在有些问题上，台湾内部存在的分歧可能更为严重。

对于什么是“结束敌对状态”，已有不同的看法。我认为结束敌对状态与结束政治对立是两回事，“结束敌对状态，就是结束两岸军事对峙状态，对内战做一个了结”。至于是否要先签订“结束敌对状态”，然后才签署和平协议，我认为与签署和平协议同时宣告结束敌对状态，可能减少一些麻烦。

此外，还对在和平协议中如何表述“不独”、“不武”提出初步的意见。

在“先经济，后政治”的共识下，政治议题也应当着手研究，但台湾近期内不准备开展政治谈判，大陆方面有人则认为谈判和平协议的条件已经具备，于是，台湾方面做出“大陆急于政治谈判”的误判。我认为政治谈判两岸均未准备好。显然“破解政治难题”需要时间，急不得，条件不成熟，谈判容易形成僵局。因此，需要双方共同准备，首先从学界、民间做起。

五、国共关系

自从2005年胡锦涛总书记与连战主席发表《两岸和平发展共同愿景》以来，国共关系出现了良性互动的局面，两党合作，共同推动两岸关系的和平发展。两党之间的“善意回应”，有助于建立互信。因此，双方应当多从正面解读对方的言行，鼓励对方与自己合作。大陆对台湾如此，台湾对大陆也应当如此。因此，我对台湾有人误认为“胡六点”有所谓“统一谈判的急迫感”等等给予澄清。

两党在政治上的分歧也是相当明显的，这也是正常的现象。只有坦诚面对，才能共谋解决之道。本着这种精神，我对“不统，不独，不武”的观点提出了自己的评论。

在两党互动的条件下，大陆有许多人热衷于推动“第三次国共合作”，有人声称第三次国共合作“呼之欲出”，甚至说“已经开始”。我不同意这种看法，提出：在现今条件下，通过“第三次国共合作”解决台湾问题、实现祖国统一已经是不可能的了。

此外，我还对海外曾经传说的“共产党企图通过国民党来制衡马英九”，即“以党制马说”给予评析与澄清。

六、民进党

我对于民进党执政后期的一些作为做了评析。在“倒扁”期间，台湾有人预言，陈水扁将提前被赶下台，我根据台湾政党政治的游戏规则明白指出：“你们没有本事拉他下台。”大陆有人担心陈水扁会“破罐子破摔”，一定会大搞“台独”，我指出，陈水扁已经“无法推行法理台独”了。

2008年初民进党在“立委”选举中惨败，当时有人说：“民进党失败是因为陈水扁搞‘台独’不得人心”，是由于“国民党的大陆政策做了好事，获得台湾民心”，我不同意这些看法。在同年的“大选”时，则讨论了民进党是否可能“逆中取胜”，以及如果民进党下台将会出现什么局面等问题，结论是：“无论谁当选，两岸关系都不太可能比陈水扁时期更坏。”

在陈水扁下台之后，民进党处于困境。蔡英文担任党主席，能否领导全党摆脱困境，有待观察。摆在她面前的有三个问题：要不要与陈水扁“切

割”？要不要放弃“深绿路线”？要不要调整两岸政策？前二者实际上是一个问题，我分析民进党内部的分歧，显示蔡英文对此无能为力，她担心党的分裂，以致一直拖延下来，至今无法解决。直到陈水扁被一审定罪，还不敢作出果断的处理，处境的艰难可想而知。后者看来似乎对民进党来说不是急迫的问题，但是在两岸步入和平发展的情况下，缓和与改善两岸关系符合台湾主流民意，民进党如果不调整大陆政策，将会失去中间民众的支持，这对民进党来说就不是小事了。因此，我认为在这个问题上民进党面临抉择关头，是要“反中闭锁”还是要“爱台西进”，应当有一个明确的回答。

作为反对党，民进党一定要处处给执政的国民党制造难题，为此，他们似乎都要在“亲中”“卖台”上面做文章，所谓 ECFA 公投就是如此。实际上他们并不是要反对签订 ECFA，而是要想把两岸签署的一切协议都说成是政治议题，都要交付公投，甚至要修改“公投法”，用以阻挠两岸关系的和平发展，这显然是对台湾人民不利的，是一种不负责任的态度。

本书附录四篇文章。一篇是纪念汪老（道涵）的，他为两岸人民的福祉尽心尽力，虚怀若谷，有容乃大，永远值得后人敬仰。另外两篇是对台湾民众政治心理与“台湾主体意识”的研究，希望大陆同胞对此有一个比较贴近的了解，采取“同情的理解”的态度，增进理解，增进共识。最后一篇是把所谓“第三次国共合作”问题写成论文，说明从国民党对两次国共合作的历史记忆、台湾现行政治体制、国民党的政治转型、民进党以及台湾社会对国民党的制约，以及共产党的态度，说明通过“第三次国共合作”实现祖国统一的可能性已经不存在了。

现在两岸关系已经走上和平发展的轨道，希望双方都能把握这一难得的历史机遇，扩大交流，增进互信，加强合作，共创双赢。

陈孔立

2010年4月6日

(28)	重文轻武的“国策”	台湾三策
(28)	重文轻武的“国策”	台湾三策
(80)	重文轻武的“国策”	台湾三策
(101)	重文轻武的“国策”	台湾三策
(101)	重文轻武的“国策”	台湾三策
序 言		(1)
第一部分 和平发展：构建与推动		(1)
(1) 对台战略的十大关系		(1)
(13) 和平发展的联想		(13)
(17) 构建和平发展的理论框架		(17)
(21) 和平发展“路线图”与第三轨道		(21)
(28) 两岸关系和平发展框架的商榷		(28)
(33) 和平统一方针经受挑战		(33)
(40) 构建两岸互动的游戏规则		(40)
(44) 两岸互动的“要”与“不要”		(44)
(47) 建构两岸“信心建立措施”		(47)
(50) 和平共处与和平发展		(50)
第二部分 台湾的“国际空间”：难题与出路		(60)
(60) 外交怎么“休兵”？		(60)
(63) 台湾能参与联合国专门机构吗？		(63)
(66) “活路外交”与谁“精神一致”？		(66)
(69) 台湾“国际空间”问题		(69)
(74) 台湾参加 WHA 的途径		(74)
(77) 台湾参与 WHA 问题		(77)
(81) 台湾参与 WHA 之后		(81)

第三部分 台湾政治定位：寻求破解之道	(85)
“中华民国”的政治定位	(85)
“互不否认”的三个层次	(98)
回到原点，重新出发	(101)
统一前的两岸政治关系	(103)
破解两岸政治难题的尝试	(105)
折磨两岸的政治符号	(110)
第四部分 和平协议：商议各种方案	(113)
和平协议的若干难题	(113)
评邱进益的《两岸和平协议草案》	(118)
和平协议可能出现的争议	(120)
在和平协议中如何表述“不独”“不武”	(123)
什么是“结束敌对状态”？	(125)
政治谈判，两岸均未准备好	(127)
第五部分 国共关系：合作与分歧	(131)
马英九当选与两岸关系	(131)
什么是“不统、不独、不武”？	(134)
“第三次国共合作”的可能性	(136)
“以党制马”说	(139)
对马英九讲话的善意解读	(143)
建立“及时回应机制”	(144)
对“胡六点”的错误解读	(147)
两岸关系 乍暖还寒	(151)
第六部分 民进党：下台与困境	(155)
陈水扁会下台吗？	(155)

“倒扁”三问	(158)
“倒扁”政治学	(161)
投票取向与投票心理	(165)
“政治天王”的消长	(168)
对“法理台独”的不同理解	(172)
民进党“立委”选举的惨败	(175)
小选举 大变化	(177)
“读秒”中的民进党	(180)
如果民进党下台	(184)
民进党如何“切割”陈水扁以自救	(188)
民进党深绿路线的困扰	(191)
蔡英文面临的抉择	(195)
民进党的“急”与“不急”	(197)
ECFA“公投”的政治意图	(203)
民进党可否“爱台西进”?	(210)
附 录	(214)
有容乃大	(214)
台湾民众政治心理分析	(217)
“台湾主体意识”及其发展趋势	(230)
“第三次国共合作”解读	(247)

第一部分 和平发展：构建与推动

对台战略的十大关系

有关对台战略涉及政治、经济、军事、外交、国际关系等诸多方面，本文仅就政治方面提出“十大关系”，提供讨论参考。

一、对台战略与总体战略

党的十六届六中全会公报指出：“新世纪新阶段，我们党要带领人民抓住机遇、应对挑战，把中国特色社会主义伟大事业推向前进，必须坚持以经济建设为中心，把构建社会主义和谐社会摆在更加突出的地位。”“构建社会主义和谐社会，是我们党以马克思列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论和‘三个代表’重要思想为指导，全面贯彻落实科学发展观，从中国特色社会主义事业总体布局和全面建设小康社会全局出发提出的重大战略任务，反映了建设富强民主文明和谐的社会主义现代化国家的内在要求，体现了全党全国各族人民的共同愿望。”构建社会主义和谐社会、全面建设小康社会、建成现代化国家是我们的国家发展战略，这是国家的根本任务，在国家利益和国家战略中居于最高层次，其他的战略都要服从于服务于这个总体战略。

对台战略尽管十分重要，但与国家发展战略相比则是居于从属地位，与其他领域一样，对台战略必须服从于和服务于总体战略。这就是说，对台战略必须有利于实现国家发展战略，必须与国家发展战略“保持一致”，而不能影响或妨碍国家发展战略的实现。

全面建设小康社会，构建社会主义和谐社会，需要有一个和平稳定的环境。对外寻求和平，对内寻求和谐，对海峡两岸寻求和解，这是实现总体战略的要求，而不是什么权宜之计。

胡锦涛总书记指出：“争取和平统一的努力决不放弃。只要和平统一还

有一线希望，我们就会进行百倍努力。”这是我们向台湾同胞和国际社会庄重的承诺，理由在于：“和平解决台湾问题、实现祖国和平统一，符合两岸同胞的根本利益，符合中华民族的根本利益，也符合当今世界和平与发展的潮流。这是我们始终坚持为实现和平统一而不懈努力的根本原因。”

和平统一的对台战略是建立在国家、人民根本利益的基础上，是符合国家发展战略需要的，同时也顺应世界潮流。坚持和平统一的对台战略，就能使我们得到国际上的支持，这种“世界语”是国际社会“听得懂”的，“听得进去”的，得道多助，可以使我们立于不败之地。

但是，在对台战略方面，存在一些不同的看法：

（一）有人提出：“和平统一是基本方针，武力统一也是基本方针。”这种说法是没有依据的，在领导人讲话或文件中都没有“武力统一是基本方针”的说法。

（二）有人主张：“军事打击在前，和平手段在后。”他们认为台湾问题阻碍了国家发展战略的实现，应当先用武力解决台湾问题，然后才能聚精会神搞建设。或是主张，先用武力打击“台独”，后用和平手段实现统一。甚至提出：“只有在台海决一死战，才能让中国自强于世界之林。”还有人指出：“一旦台湾当局造成‘台独’重大事变，危及中国最核心的利益，大陆一定会停下所有经济建设的脚步，不让法理‘台独’成为事实。”

这些看法有一定的代表性，有的是似是而非或夸大其词的，它对于实现国家发展战略、贯彻党的和平统一方针是不利的。

邓小平讲过：“绝不能轻易使用武力，因为我们的精力要花在经济建设上，统一问题晚一些解决无伤大局。”有的学者指出：“因统一而动武，因而放弃发展，不但会造成经济的倒退与崩溃，更会造成社会的动荡和政权的不稳。”“其结局，极可能是中国20多年来改革开放的成果烟消云散。”（南风窗，2004，11，16）这种担心并不是多余的。

任何放弃和平统一的主张都是违背国家发展战略的，违背两岸人民利益的，也是不符合世界潮流的，它必将受到国际社会的抵制或反对。

在对台工作中，必须毫不动摇地贯彻执行“争取和平统一的努力决不放弃”的方针。对于怀疑和平统一方针的人，应当进行教育；对于那些在网络上公开发表反对和平统一方针言论的人，应当给予有效的约束，不能让

他们任意毒害他人。

二、“反独”与“促统”

遏制“台独”与促进统一是事物的两面，都是实现和平统一过程中所必须开展的工作，它贯穿于整个和平统一的进程。和平统一是“反独”取得最终胜利的结果，也是“促统”取得巨大成效的结果。但它毕竟是两项不同的任务，在当前条件下，“反独”的任务显得十分突出和紧迫。“促统”相对来说，并非当前紧迫的任务。

在“反独”、“促统”方面，存在一些不同的看法：

(一)有人说“反独”与“促统”是两个阶段，目前阶段是“反独”，第二阶段是“促统”。这样，把二者割裂开来，是一种一厢情愿的设想，也低估了反对“台独”任务的艰巨性。只要产生“台独”意识的条件还在，就必然存在“反独”的任务，甚至在统一以后也不可能完全排除“台独”分子的存在。想把“台独”彻底清除，然后才进行“促统”的工作，那是不切实际的。

(二)有人说“反独”阶段只能使用武力，“促统”阶段才使用和平方式。因此，在强调遏制“台独”的时期，容易出现动用武力或动用武力威胁的言行，主张军事演习、部署导弹、发表强硬的谈话等等。这样做，一方面固然可能发生“威慑作用”，另一方面则可能加深彼此的敌意，特别是部分台湾民众出于对武力威胁的反感，而加深了对我方的敌意，这对争取台湾民心、促进两岸统一绝不可能产生正面的效果。

所以，“反独”与“促统”固然相辅相成，但有时却有矛盾。“反独”并不必然导致“促统”，甚至可能导致“独派”的反弹，“台独”情绪更加严重；也可能导致部分民众的反弹，认为我们一直“打压”他们，而不利于我们争取民心。

有人认为，“现在遏制‘台独’是首要任务，不必顾虑将来和平统一时台湾岛内的政治条件是否有利。”按照这种说法，现阶段只要能够遏制“台独”，就可以不计后果，更不必争取台湾民心，即使遭到多数人反对也在所不惜。这种观点与主张对台动武的论调“给我狠狠地打，打它个稀巴烂，打烂了再重建”如出一辙。归根结蒂就是没有树立“以人为本”的观念，

没有把台湾同胞当“人”看待，更没有“同胞情谊”，而是不管他们的死活，不管他们的感受；只要台湾这块土地，而不要台湾人民；只要达到目的，可以不择手段；只求眼前的利益，而把严重的后果留给后人。

我们认为在“反独”的过程中，应当注意将“台独”分子与台湾民众区别对待。例如，“台独”分子企图通过“入联公投”实现分裂祖国的阴谋，而占人口60%—70%的民众表示支持“入联公投”，则是为了要获得作为“国际上一分子”的身份和地位，他们看到一些小国有权参加联合国，而他们则不能，因而感到十分屈辱。因此在反对“台独”的时候，应当注意“投鼠忌器”，尽量不伤害广大民众的感情。

至于“促统”，主要是要让台湾民众认识和平统一的好处，特别是对台湾民众切身利益所带来的好处。这既要讲道理，更要重实际。现在我们已经这样做了，还需要加大力度。做好这项工作，对遏制“台独”具有重大的意义。

三、和平统一与和平发展

和平统一是解决台湾问题的基本方针。和平发展是当前两岸关系的主题。二者的关系应当是：通过和平发展达到和平统一。换言之，和平发展是实现和平统一之前对台工作的中心任务，通过两岸的和平发展，为两岸和平统一创造条件。也就是说，当前的任务是要求做到两岸和平发展，而不是立即实现和平统一，和平统一并非紧迫的任务。

和平发展对台湾有利，对两岸有利，不仅是台湾民众、企业界，甚至许多台湾政客也认识到这一点。和平发展已经成为两岸关系的主题，这是任何人无法阻挡的。

但在这个问题上，也有不同的看法：

（一）有人认为我们应当尽最大的努力争取早日实现祖国统一，否则夜长梦多，统一更加困难。“早日实现祖国统一”是广大人民的强烈的要求和美好的愿望，但不等于说立刻可以办到，或是越快越好。实现和平统一，解决台湾问题，是一个长期的、复杂的、艰苦的过程。这是过去提出的论点，至今没有过时，仍然适用。任何急于求成、急躁冒进的思想，都是不切实际的，也是有害的。

(二) 有人认为“和平发展”可能导致“和平分裂”“和平独立”，在遏制“台独”之前，强调和平发展只会有利于“台独”分裂。实际上，强调两岸和平发展，强调“凡是对台湾同胞有利的事，我们都要努力去做”，加强两岸之间的交往，加深两岸人民的相互了解，强化两岸共同利益的架构与机制，既有利于争取台湾民心，也有利于遏制“台独”。和平发展是遏制“台独”的重要手段之一。

(三) 有人认为目前两岸处于敌对状态，在民进党执政的条件下，不当强调和平发展，否则只会对台湾当局有利，让民进党得分。其实，和平发展是对整个台湾而言的，主要对象是台湾人民，不论什么政党执政，只要对台湾人民有利，我们都要去做。和平发展有利于维护台湾海峡和平稳定的环境，有利于实现国家发展战略，同时也有利于台湾人民，从而有利于争取台湾民心。至于在民进党执政的条件下，达成包机直航之类的成果，可能让民进党当局得了一些分，但相对于和平稳定、争取民心这些“大分”来说，台湾当局得到的只是“小分”。

邓小平指出：“和平共处的原则不仅在处理国际关系问题上，而且在一个国家处理自己内政问题上，也是一个好办法。”（《邓小平文选》第三卷，第97页）这个原则如何应用于台湾，是一个需要研究的重要课题。现在我们在与邻国交往中，提出“与邻为善，以邻为伴”的原则，台湾当然不是“邻国”，但这个原则应当适用于台湾。如果大陆与台湾之间无法做到“与邻为善，以邻为伴”，其他国家怎么可能相信我们一定会做到这一点呢？

四、“一个中国”与“一边一国”

两岸关系的要害在于主权问题。我们强调“一个中国原则”，台湾属于中国。这是国际公认的。

国民党强调“一个中国是中华民国”，他们提出“中华民国在台湾”是一个民主政治实体，必须获得尊重，“作为一中架构下的政治伙伴的对等地位，必须获得承认”。这实质上就是“一边一国”。

民进党主张“台湾是一个主权独立的国家，现在的名称是中华民国”，还要推动“正名制宪”，成为“台湾共和国”。也是“一边一国”。

马英九要我们选择，究竟要“中华民国”还是要“台湾共和国”。台湾

多数民众也认为他们是“一个国家”，因此要求加入联合国。

我们坚持“一个中国原则”决不动摇。现在的问题是如何面对台湾方面“一边一国”政治态度。“台湾共和国”还是纸上谈兵，不必理它。关键是如何对待“中华民国”？

对此，有几种不同的看法：

（一）有人认为1949年中华人民共和国成立以后，“中华民国”已经不存在，不必讨论如何对待“中华民国”的问题。

（二）有人提出两岸的现状是“在一个主权、领土统一的国家内部，存在两个互不隶属的法政系统”，不能忽视“台湾的民选公权力机构”。这意味着承认两岸存在“两个政府”，即“中华民国政府”仍然存在。

与此相似，有人提出：中国才是国名，而“中华民国”与“中华人民共和国”都是国号。“历史上的、现实中的国号仅仅是特定时期政府为中国所起用的国号；在政治、法律和国度意义上，中国只有一个”。这意味着承认“中华民国”是“中国在‘特定时期’出现的一个政府”。

有人主张“中华民国”与“中华人民共和国”是一个中国下的两个地区。或“中华民国”与中华人民共和国是在中国的“政府继承”过程中的两个政治实体。或是在国际层面，不允许“中华民国”的存在，而在两岸关系上则可以把“中华民国”作为历史遗留的问题加以处理。

过去国民党当局曾经提出“一国两府”、“一国两区”的主张，我们都没有接受。由于我们一贯坚持“一个中国原则”，台湾方面认识到“国际公认的一个中国是中华人民共和国”，因此，现在他们不敢再提“一国两府”和“一国两区”了。

看来在和平统一过程中，不可避免地要面对“中华民国”问题，因此，坚持第一种看法是不能解决问题的。第二种看法提供了一些思路和解决方案，其中也有不少问题，需要继续解决，但可供研究和决策的参考。

不过，无论有什么样的方案，都不宜过早提出，最好在两岸谈判过程中，根据形势的发展和对方提出的方案，适时地将我们可以接受的方案提出来讨论，这样才有可能取得预期的效果。