

鄭偉民集

鄭偉民集

中国社会科学院学者文选

郑伟民 集

中国社会科学院科研局组织编选

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

郑伟民集/中国社会科学院科研局组织编选. —北京:
中国社会科学出版社, 2003.9

(中国社会科学院学者文选)

ISBN 7-5004-3756-0

I. 郑… II. 中… III. ①郑伟民—文集②经济—
世界—文集 IV. F11-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 048595 号

责任编辑 张 林

责任校对 王应来

版式设计 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010—84029453

传 真 010—84017153

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 1201 印刷厂

版 次 2003 年 9 月第 1 版

印 次 2003 年 9 月第 1 次印刷

开 本 880×1230 毫米 1/32

印 张 14. 25

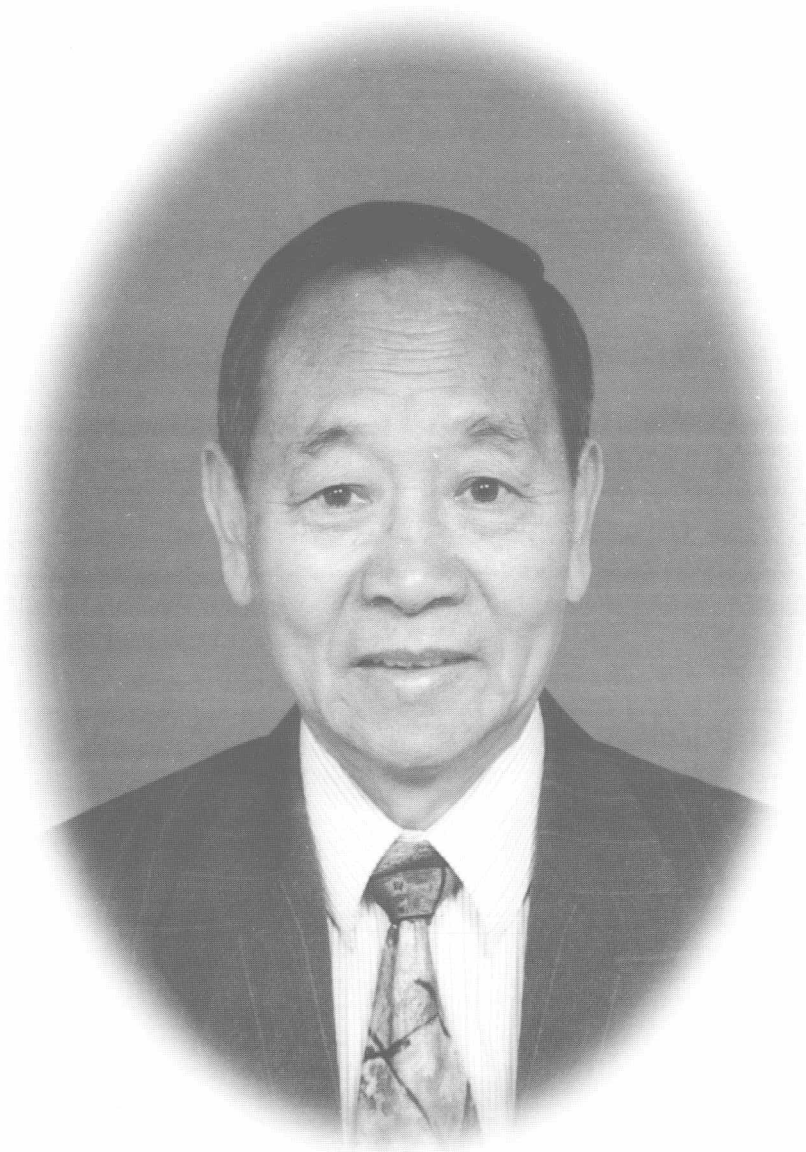
插 页 2

字 数 339 千字

印 数 1—2000 册

定 价 36.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究



出版说明

一、《中国社会科学院学者文选》是根据李铁映院长的倡议和院务会议的决定，由科研局组织编选的大型学术性丛书。它的出版，旨在积累本院学者的重要学术成果，展示他们具有代表性的学术成就。

二、《文选》的作者都是中国社会科学院具有正高级专业技术职称的资深专家、学者。他们在长期的学术生涯中，对于人文社会科学的发展作出了贡献。

三、《文选》中所收学术论文，以作者在社科院工作期间的作品为主，同时也兼顾了作者在院外工作期间的代表作；对少数在建国前成名的学者，文章选收的时间范围更宽。

中国社会科学院

科研局

1999年11月14日

前 言

收集在本文集中的几十篇论文和研究报告主要是作者在党的十一届三中全会以后撰写和发表的。自从邓小平同志在党的十一届三中全会上明确提出“解放思想，开动脑筋，实事求是，团结一致向前看”的方针后，由“四人帮”等假马克思主义者所设置的理论禁区被解除了，一度处于思想封闭状态的理论界和学术界又开始重新活跃起来。1978 年底，我调入中国社会科学院世界经济研究所（后与世界政治研究所合并改名为世界经济与政治研究所），由此开始实现了我向往已久的专业研究工作。我十分珍惜这次工作调动，倾全力从事我关心的世界经济与美国经济热点问题的研究。

从 20 世纪 70 年代末以来，我发表的著述、论文和研究报告，主题比较集中，主要涉及战后世界经济和美国经济发展中一些比较敏感和有争议的理论问题，如资本主义经济周期和美国经济周期在战后发生了哪些重要变化？战后的生产和资本国际化主要表现在哪些方面？战后美国等发达资本主义国家的对外投资有哪些新特点？跨国公司和多国公司究竟是一种什么性质的国际垄断组织？垄断资本的国际联合和国际经济调节有哪些新形式？世

界经济中是否存在一些超越不同社会制度起作用的共同经济规律？我国实行对外经济开放的理论依据是什么？美国在战后全球经济中的主导地位是否一度“衰落”？等等。我认为，科学地阐明这些问题，不仅有理论意义，而且有现实意义。以下我简要地介绍一下我的主要学术观点和有新意的提法。

一、关于战后美国经济周期特点的争论。这一理论问题的争论主要是从 20 世纪 60 年代初期开始充分展开的。当时，原苏联著名经济学家瓦尔加对战后资本主义经济周期和美国经济周期的特点提出了自己的看法。他说：“看一下资本主义整个存在时期的危机长度，那便可以确定周期持续时间缩短的明显趋势。”他还说：“周期的持续时间可能进一步缩短，即 4 年到 6 年之间。”瓦尔加认为，美国在 1948 年、1953 年、1958 年和 1960 年先后发生了四次生产过剩危机，与战后欧洲的情况相反，美国周期的特点是周期短而危机较频繁。瓦尔加的观点曾为相当一部分经济学家所接受，对于瓦尔加的观点，我在《周期缩短，危机频繁是战后美国经济周期的特点？》一文中提出了质疑。我认为，在第二次世界大战以后，资本主义经济周期的发展确实出现了一些与战前不大一样的情景，由于战争对资本主义各国造成的影响不同，因而战后各个资本主义国家的经济周期发展进程存在着很大差异。同欧洲一些主要资本主义国家相比，美国的经济危机是比较频繁，但是，如果把美国在战后的周期发展进程同第一次世界大战后到第二次世界大战发生前的美国周期发展进程相比较，我们就会发现，危机频繁并不是第二次世界大战后某一时期内美国经济周期发展中的特有现象，因为在两次世界大战之间，美国的经济危机也是比较频繁的。例如，从第一次世界大战结束后，美国曾相继在 1920—1921 年、1924 年、1927 年、1929—1933 年、1937—1938 年发生过经济危机，密集程度比第二次世界大战后至

1960年前有过之而无不及。再说，随着战争对主要资本主义国家经济发展的影响日益减弱，资本主义各国的周期发展日趋正常，其周期性也日趋显露。从1960年至2001年的50年间美国先后在1960—1961年、1974—1975年、1980—1982年、1990—1991年和2001年发生了五次经济危机。很明显，历史发展进程证实了瓦尔加关于“在整个资本主义世界中周期的持续时间将会进一步缩短”的预见是不准确的。应该指出，瓦尔加在提出战后美国经济危机频繁和周期缩短的论点时，只是以战争结束至20世纪60年代初的十几年的情况为依据，不仅时间短，而且当时除美国以外，几乎所有的主要资本主义国家都把主要力量用来治疗战争造成的破坏，并从事经济恢复工作，经济周期的运行尚处于扭曲状态。瓦尔加仅根据短暂时期内的周期运行情况得出战后美国经济周期缩短和危机频繁的结论显然是不妥的。

二、关于战后资本主义世界经济周期和美国经济周期的发展进程，学术界的看法也有分歧。第二次世界大战后，美国以其强大的经济、军事实力和政治影响，在资本主义世界占有一种特殊地位。20世纪50年代初，美国的工业生产约占资本主义世界工业生产总额的一半。当时国外的经济学家认为，只要美国爆发经济危机，就等于是发生世界经济危机，对于这种观点我不能苟同。在《战后资本主义经济周期和经济危机》一文中论述了我的不同看法。毫无疑问，在战后的历次世界经济危机中，美国几乎一直处于危机的震中地带，无视美国在资本主义世界的这种特殊地位当然是不对的。但是，反过来，以对美国经济周期的分析来取代对资本主义世界总的经济周期的分析，或者在统一的资本主义世界经济周期发展进程中，只重视对美国经济周期的分析，不重视对其他主要资本主义国家经济周期的分析，那也是片面的，不可取的。

20 世纪 50 年代以来，随着欧洲一些主要资本主义国家及日本的经济恢复和经济实力的增强，它们在资本主义世界工业生产、投资和贸易总额中所占的比重明显提高了；反之，美国的经济实力则相对有所减弱。资本主义各国经济实力对比的这种变化表明，美国在资本主义世界的经济地位也随之有所下降。但是，必须看到，美国仍然是资本主义世界经济实力最强大的国家，在资本主义世界经济周期的发展进程中仍发挥着不可取代的主导作用。因此，应该始终在资本主义世界总的周期发展基点上来考察美国经济周期的发展过程，任何夸大和缩小美国对资本主义世界的影响，以及把美国的经济周期与资本主义世界总的经济周期人为地分割开来的研究方法都是不可取的。1974—1975 年和 1980—1982 年的两次资本主义世界经济危机都具有愈来愈明显的同期性特点，这表明，随着生产和资本国际化趋势的加强和主要资本主义国家经济发展已逐渐步入正常轨道，它们的再生产过程和经济周期发展过程已日益密切地交织成一体，并成为资本主义世界总的经济周期的互相联系和不可分割的重要环节。就美国在资本主义世界中所占的地位来看，虽然不能说，只要美国发生了经济危机就等于是发生了资本主义世界经济危机，但是，可以这么说，在当代资本主义世界经济危机中，美国一直扮演着主要角色。从第一次世界大战以后到现在，还没有发生过一次美国被排除在外的资本主义世界经济危机。因此，正确估计美国在当代资本主义世界经济周期发展进程中的地位、作用和影响，对于深刻认识战后资本主义世界经济周期和美国经济周期的相互关系是十分重要的。

在有关 20 世纪 80 年代初的资本主义世界经济危机和美国经济危机的讨论中，有的学者认为，1980 年 2 月开始的美国经济危机已在 1980 年 8 月结束，而 1981 年 8 月再次爆发的经济“衰

退”是一次新的周期性危机；另一些学者则认为中间性危机或特殊的中间性危机。他们虽然对这次经济“衰退”的性质在认识上有所不同，但他们都认为从1980年8月以后美国已开始了一次新的周期，我认为这些观点是值得商榷的。如果说1980年8月美国已结束了一个经济周期，同时又开始了另一个新的经济周期，那么，20世纪80年代初开始的资本主义世界经济危机又是什么时候结束的呢？是在1980年8月随同美国经济危机一起结束的？还是在1981年年中随着西欧各国危机到谷底时结束的？抑或是随着美国在1981年8月再次出现经济“衰退”一直延续到1982年的？从方法论的角度看，上述各种看法都是把美国经济周期发展同资本主义世界经济周期发展割裂开来了。我认为，1981年8月美国再次爆发的经济“衰退”实际上是被暂时中断的1980年周期性经济危机的继续，是同欧洲各国经济危机密切结合的统一的资本主义世界经济周期的重要组成部分，是20世纪80年代初资本主义世界经济危机的重要组成部分，对于美国来说是一次经济危机两次探底的过程，即是一次W型的经济危机。因此，1981年8月再次发生的经济“衰退”只是1980年2月至7月周期性经济危机的延续和深化，而不是一次新的周期性经济危机。当然更谈不上是一次新的资本主义世界经济危机。

三、从20世纪70年代中期开始，资本国际化和以跨国公司、多国公司为代表的现代新型国际垄断组织也是我十分关注的一个研究领域。第二次世界后，随着生产和资本国际化趋势的加强，跨国公司和多国公司型的现代化国际托拉斯和康采恩已逐渐取代国际卡特尔成为从经济上瓜分世界的主要角色。西方国家的经济学家关于跨国公司和多国公司的定义极为繁杂，比较普遍的一种观点是强调在多少国家中拥有分、子公司。最有代表性的是联合国原跨国公司中心的研究报告所下的定义。按照这个定义，

跨国公司和多国公司“适用于凡是在两个或更多国家里控制有工厂、矿山、销售机构和其他资产的企业”。^① 这一定义的缺陷是人为地夸大跨国公司和多国公司的数目，把一些在国外拥有少量分、子企业，规模不大的公司都算作跨国公司。根据 1970 年代跨国公司中心自己公布的资料也证明，在被其列为跨国公司的一万多个公司中，占总数不到 5% 的 400 多个最大的公司就拥有所有公司在外国子公司和对外投资总数的 3/4。可见，绝大多数有国际业务活动的公司只是处于一种从属地位，它们不能算是真正意义上的跨国公司和多国公司。

从实质上进行分析，战后在资本主义世界出现的跨国公司和多国公司实际上就是一些财力雄厚，规模巨大，技术先进，经营方式灵活，分、子公司和业务活动遍及世界各个地区和国家，以追逐垄断高额利润为目标的现代国际托拉斯和康采恩。关于跨国公司是不是现代国际托拉斯和康采恩，国内外学术界还存在不同的看法。有的学者认为，国际托拉斯和康采恩的核心必须是由两个国家或两个以上国家的垄断资本家共同组成的，如果托拉斯和康采恩的核心由一国垄断资本家组成，那么，尽管业务经营是国际性的，仍然只能算是民族托拉斯和康采恩，多国公司才是国际托拉斯和康采恩。应该说，从所有制和资本所有权的角度出发，把跨国公司和多国公司区分开来是十分必要的，但是，简单地以所有制的形式和资本的国籍作为确定是否属于国际托拉斯和康采恩的标准是不妥当的。我认为，区别民族托拉斯和康采恩同国际托拉斯和康采恩的主要标准，不是看它们的所有制形式和资本的

^① 在西方国家出版物中，跨国公司和多国公司的名称最初是混用的，表述的含意是相同的。1973 年联合国秘书处经济社会事务部发表的一个报告中曾使用多国公司的名称。1978 年，该机构发表的作为前一个报告补充的另一个报告中改而统一使用跨国公司的名称。

国籍，而是看它们在参与从经济上瓜分世界时所占的地位和所起的作用。凡是有经济实力参与瓜分世界，并在世界市场上居垄断地位和起举足轻重作用的托拉斯和康采恩，不论其资本主要属于一国所有，还是属于两国和两个以上国家共同所有，都应看作是国际托拉斯和康采恩。就目前绝大多数国际托拉斯和康采恩来看，它们的资本所有权主要是属于一国垄断资本集团的。这种就其资本所属主要是一国的，而其利益和经营活动范围则是国际性的跨国公司，是现代国际托拉斯和康采恩最普遍也是最主要的形式。现代国际垄断组织的另一重要形式，也即多国公司的特点是，不仅利益和经营活动范围是国际性的，而且资本也是属于两国或两个以上国家的垄断资本集团共同占有和共同控制的。由于资本的这种结合，产生了真正意义上的私人垄断资本的国际联合所有制。

在生产和资本国际化趋势加速发展的背景下，不仅私人垄断资本的国际联合获得了迅速发展，而且国家垄断资本的国际联合也获得了迅速发展。国家垄断资本的国际联合是在私人垄断资本的国际联合基础上发展起来的，反过来它又为私人垄断资本国际联合的发展开辟道路。第二次世界大战后，由科学技术革命引发的生产力的迅猛发展极大地促进生产和资本的国际化，加深了资本主义国家间的国际分工，加强了这些国家之间的经济交融，科学技术革命使生产力的发展越来越超出个别国家的界限，各个资本主义国家的国内市场越来越难以容纳日益社会化和国际化的生产力的发展。国家垄断资本的国际联合反映了生产力发展和生产社会化程度愈来愈高的客观要求，也是统治阶级在现代资本主义范围内对生产关系进行局部调整，以适应生产力发展需要的一种努力，由于资本主义国家之间的经济和社会再生产过程的相互依赖程度的日趋加深，客观上要求它们不断地调整彼此间的愈来愈

复杂的经济关系，并通过各种不同的联合形式，包括经济一体化这种国际联合形式，对日益国际化的经济生活和社会再生产过程进行联合的干预和调节。20 世纪 50 年代建立的“欧洲煤钢联营”、“欧洲原子能联营”以及在此基础上建立的“欧洲经济共同体”（又称欧洲共同市场）是西欧六国的国家垄断资本在国民经济一级水平上的国际联合，也是国家垄断资本跨越国界实现的国际联合。由各国国家垄断资本联合建立的超国家的企业和机构的一个重要特点是，它们的资本所有权是由各个参加国共同分享的，由此就产生了一种新的所有制形式，即国家垄断资本的国际联合所有制。同私人垄断资本的国际联合所有制不同，国家垄断资本的国际联合所有制的主体不是各国的私人垄断组织，而是国家垄断资本的总代表资产阶级国家，进入 20 世纪 90 年代，在“欧洲经济共同体”扩大基础上建立的包括 15 个成员国的“欧盟”则是国家垄断资本实现国际联合的更高级的形式。

四、关于美国经济是在“衰落”还是在“复兴”之争。在战后的世界经济和世界政治生活中，美国凭借其强大的经济、军事实力和政治影响，一直扮演着超级大国的特殊角色。战后初期 1950 年代末，美国与遭受战争削弱的西欧国家和日本相比，在经济和科学技术方面均拥有无可匹敌的绝对优势。但从 1960 年代以来，随着日本和西欧国家经济实力的恢复和发展，美国的经济优势有所削弱。到 1970 年代开始时，日本的经济实力已超过当时的联邦德国，成为资本主义世界的第二经济大国。这时，在资本主义世界经济中，美国、日本和以联邦德国为核心的欧洲经济共同体形成三足鼎立的格局已初露端倪。进入 1980 年代，美国先是受到 1980—1982 年经济危机的严重冲击，随后财政赤字急剧增加，国债猛增、国际收支状况不断恶化，到 1980 年代中期以后，美国已由世界主要债权国变为最大债务国。在这种背景

下，部分美国学者焦虑地指出，美国在经济上已走上了“相对衰落”的道路。当时，耶鲁大学保罗·肯尼迪教授发表的《大国的兴衰》一书集中地反映了这类观点，这本著作的问世，在国内外学术界引发了激烈的争论。与之相对，时任哈佛大学国际事务研究中心主任的塞缪尔·亨廷顿教授发表专文，反驳肯尼迪教授的观点，并认为，“复兴的形象比衰落论者所描绘的衰败形象更加接近美国的现实”。这场争论在我国学术界也有反映。那么，“衰落论”和“复兴论”相比，究竟哪方的立论比较有理呢？1991年中我在《美国研究》上发表的《美国经济是在“衰落”，还是在“复兴”？》一文中，专门就这一争论问题论述了自己的看法。我不同意“衰落论者”的立论和结论，也不同意“复兴论者”的论证方法。应该说，无论是“衰落论者”还是“复兴论者”在争论中都提出了一些值得人们深思的有价值的论点，但是，由于他们的有些看法过于强调某一方面，因而都有失偏颇。

我认为，论述美国在当代世界经济中的地位究竟是在“衰落”，还是在“复兴”，首先应该有一个科学的方法论前提，而“衰落论”和“复兴论”的最大缺陷恰恰是缺乏正确的方法论。在“衰落论者”的眼中，美国在经济上的主要竞争对手是日本，并与日本的经济发展作对比来论述美国经济的“相对衰落”。如美国的经济增长速度比日本慢；庞大的预算赤字和外贸逆差严重地削弱了美国的经济地位；外债不断增长，沦为世界最大的债务国；美国在世界国民生产总值和世界出口总额中所占份额的减少，等等。似乎美国在经济上正在无可挽回地走下坡路。日本经济学界的一些人在自己的文章中狂妄地声称，“‘美国世纪’告终之日，将由日本取而代之”。“衰落论者”把日本经济的崛起与美国经济的“衰落”联系在一起，似乎要不了多少时候，日本将像美国在19世纪末和20世纪初经济上超过英国那样取代美国而成

为世界第一经济大国。这种类比是极不适当的。把今日美国与20世纪初正在走下坡路的英国相比是一种历史误比，而将今日的日本与美国相比同样是一种历史误比。众所周知，英国的衰落首先是从丧失经济优势开始的，而美国在1970年代和1980年代，虽然经济优势有所削弱，但仍是当时世界上经济实力最强和科学技术最发达的国家。进入1990年代后，美国经济出人意料地实现了持续十年的强劲增长，这也是美国有史以来持续增长时间最长的一次经济扩张期。这次强劲的经济冲刺大大改变了世界经济格局，改变了从1970至1980年代美国在与日本、欧洲经济共同体国家争夺世界市场的角逐中经济优势逐渐削弱的被动地位。历史偏偏嘲弄了那些认为日本即将取代美国成为世界头号经济大国的预言家。20世纪最后十年美国和日本的经济发展出现了许多人尤其是“衰落论者”所预期的完全不同的情景。反观日本，却从1980年代末和1990年代初开始的因积聚多年的泡沫经济破灭而陷于长期停滞和衰退的困境。短短几年时间，世界经济格局和世界市场上的竞争格局发生了如此急剧的变化，是许多人没有想到的。伴随着信息技术产业的迅速发展，美国再次在世界市场上夺回了汽车、半导体等产量第一的桂冠，而日本则从制造业的头号宝座上跌落了下来，竞争形势转变得这么快，是“衰落论者”始料不及的。美日经济角逐的结果，有力地证实了美国的经济和科技力量具有超出人们想像的厚实基础，并拥有极强的应变能力。20世纪最后十年的经济冲刺再次表明，美国至今仍然是当今世界综合国力最强的超级大国，而不是经济上正处于“相对衰落”的国家。

“复兴论者”的立论和结论虽然与“衰落论者”不相同，但在方法论上却有某种相似的缺陷，即双方都自觉或不自觉地在论证时从易变的商业周期现象出发，并在这些短暂的商业周期的经

济变动中寻求有利于论述自己结论的例证。譬如，“复兴论者”在反驳“衰落论者”的部分论点时，主要是依据 1980 年代某些年份的统计数据，而且认为在 1983—1987 年，美国和日本的经济增长率几乎相等，其中有三年美国还居领先地位，并由此得出美国经济正处在“复兴”之中的缺乏说服力的结论。众所周知，在此期间，美国双赤字问题变得严重起来了，而且美国已由债权国变成了债务国，总不能把这些现象也看做是美国经济的“复兴”表现吧。再说，与日本和欧共体国家相比，美国在 1970 至 1980 年代的经济优势确实是相对削弱了。因而不能单纯地以商业周期的某种短期波动来论述一个国家的经济兴衰问题，就像英国衰落一样是一个较长的历史进程，不能在经济周期不景气时就谈“经济衰落”，而在经济周期处于上升阶段时又说是“经济复兴”，这种论证方法是不可取的。

总之，一个超级大国的衰落是一个较长的历史进程，而不是一种短暂的商业周期现象。当我们讨论美国经济是否已处于衰落状态时，主要应从美国经济的总体方面来考察，即应从美国的综合国力和总体经济实力的角度来考察，这反映的是全局和本质的现象，而不是局部和表面现象，在可以预见的将来，至少新世纪的头 20 年内，美国将继续在世界政治和经济生活中发挥自己的主导作用，任何一个国家都没有可能在这一时期完全取代美国的主导地位。

郑伟民

2003 年 1 月

目 录

前言	(1)
苏联经济学界对战后资本主义经济周期的一些看法	(1)
西方经济的回顾与展望	(16)
1978 年西方主要国家的经济形势	(29)
1979 年主要资本主义国家的经济形势	(49)
1980 年代初主要资本主义国家的经济危机	(68)
美国经济形势恶化,但尚未尖锐到爆发危机程度	(90)
周期缩短,危机频繁是战后美国经济周期的特点吗	(100)
考察当前美国经济周期应该注意的一些问题	(110)
海湾战争与当前美国经济危机	(124)
西方各国跨国公司实力对比的变化	(138)
当前跨国公司参与发展中国家经济的若干重要形式	(150)
同跨国公司打交道时应注意的一些问题	(171)
当代世界经济中的跨国公司	(184)
美国的技术和管理优势	(196)