

先議病後用藥

南昌喻 昌嘉言甫著

從上古以至今時。一代有一代之醫。雖聖神賢明。分量不同。然必不能舍規矩準繩。以為方圓乎直也。故治病必先識病。識病然後議藥。藥者所以勝病者也。識病則千百藥中。任舉一二種用之。且通神不識病。則歧多而用眩。凡藥皆可傷人。況於性最偏駁者乎。邇來習醫者衆。醫學愈荒。遂成一議藥不議病之世界。其天枉不可勝悼。或以為殺運使然。不知天道豈好殺惡生耶。每見仕宦家。診畢即令定方。以示慎重。初不論病從何起。藥以何應。致庸師以模稜迎合之術。妄為擬議。迨藥之不放。多咎於無藥。非無藥也。可以勝病之藥。以不識病情而未敢議用也。危哉。靈樞素問甲乙難經。無方之書。全不考究。而後來一切有方之書。奉為靈寶。如朱丹溪一家之言。其脈因症治一書。先論脈。次因次症。後迺論治。其書即不行。而心法一書。摩方錯雜。則其宗之。又本草止述藥性之功能。人不知嗜。又繆氏經疏。棄述藥性之過劣。則莫不懸之時後。不思草木之性。亦取其偏以適人之用。其過劣不必言也。言之而棄置者衆矣。曷不將本草諸藥。盡行刪抹。獨留無過之藥五七十種而用之乎。其於周禮令醫人採毒藥。以供醫事之首。及歷代帝王。恐本草為未備。而博采增益之意。不大刺謬乎。欲破此惑。無如議病精詳。病經議明。則有是病。即有是藥。病千變。藥亦千變。且勿論造化生心之妙。即某病之以某藥為良。某藥為刻者。至是始有定名。若不論病。則藥之良毒善惡。何從定之哉。可見藥性所謂良毒善惡。與病體所謂良毒善惡不同也。而不知者。必欲執藥性為去取。何其陋耶。故昌之議病非得已也。昔人登壇指顧。後敘不爽前言。聚米如山。先事已饒。碩畫。醫雖小道。何獨不然。昌即不能變俗。實欲借此榜樣。闡發病機。其能用不能用。何計焉。胡荊先生曰。先議病。後用藥。真金匱未抽之論。多將煊煊。不可救藥。是能議病者。若藥不

寓意草目錄

先議病後用藥

論金道賓真陽上脫之證

辨袁仲卿小男死證再生奇驗并詳誨門人

治金鑑傷寒死證奇驗

治錢仲昭傷寒發癰危證奇驗

辨黃起潛黃曙修時氣傷寒治各不同附戴陽證

答門人問將中尊受病致死之因

推原陸中尊瘡患病機及善後法

詳述陸平叔傷寒危證治驗并釋門人之疑

辨痢疾種種受證不同隨證治驗共七案

面議陳彥質臨危之證有五可治

論聞君求血證兼痰證治法

面論顧季掇乃室奇證治之奇驗

治陸令儀乃堂肺癰奇驗

答門人問州守錢希聲先生吐血治法

辨黃起旭乃室膈氣危證宜用緩治法果驗

論吳聖符文學單腹脹治法

與門人定議病式

金道賓後案治真陽上脫之證

辨黃長人傷寒疑難危證治驗并詳誨門人

辨徐國積傷寒疑難急證治驗

治傷寒壞證兩腰僂廢奇驗

辨王玉原傷寒從餘熱并永定善後要法

論內傷轉瘡宜防虛脫并治驗

力爭截瘡成脹臨危救安奇驗

面議何茂倩令媛病單腹脹脾虛將絕之候

面議少司馬李萍槎先生誤治宜用急療之法

論黃湛侯吐血暴證治驗

論顧枚先失血證治病機比常不同

面論姜宜人奇證與交腸不同治法迥異

面議郭台尹將成血盡之病

治李思管乃室膈氣危病奇驗

面議倪慶雲膈證臨危再生奇驗

面論大司馬王崑翁公祖耳鳴用方大意附答東



直敘王岵翁公祖病中垂危復安始末
直敘立刻救甦劉筠枝不終其用之故

論江冲寰先生足患治法

論浦君藝喘病療治之法奇驗

辨江鼎翁公祖頤養天和宜用之藥

詳吳太封翁痼證治法并及運會理剿寇之事

論顧明仲痞塊痼疾根源及治法

論楊季衡風廢之證并答門人四問

議沈若茲乃郎腸癖危證并治驗

直敘顧誕明兩郎佈痘為宵小所誤

論錢小魯嗜酒積熱之證治法不同

治吳添官乃母厥顛疾乃自病真火脫出之驗

華太夫人餌木方論

與黃我兼世兄書

論士大夫喜服種子壯陽熱藥之誤

直推王岵翁公祖病後再候貽患

面論徐嶽生將成痿痺之證

論錢太封翁足患不宜用熱藥再誤

論吳吉長乃室及王氏婦肺病誤藥之治驗

論張受先先生漏證善後之宜

詳辨諫議胡自臣先生疾飲小恙并答門問

論袁聚東痞塊危證治驗

治葉茂卿小男肺病奇證効驗并詳詢門人

辨治楊季登兩女奇證奇驗

論劉筠翁長郎失血之證

面論李繼江痰病奇證

論體盛絕孕治法

陸子堅調攝方論

辨黃鴻軒臂生癰癰之證并治驗

論治傷寒藥中宜用人參之法以解世俗之惑



先議病後用藥

南昌喻 昌嘉言甫著

從上古以至今時。一代有一代之醫。雖聖神賢明。分量不同。然必不能舍規矩準繩。以為方圓平直也。故治病必先識病。識病然後議藥。藥者所以勝病者也。識病則千百藥中。任舉一二種用之。且通神不識病。則歧多而用眩。凡藥皆可傷人。況於性最偏駁者乎。邇來習醫者衆。醫學愈荒。遂成一議藥不議病之世界。其大枉不獨勝悼。或以為殺運使然。不知天道豈好殺惡生耶。每見仕宦家。診畢即令定方。以示慎重。初不論病從何起。藥以何應。致庸師以摸稜迎合之術。妄為擬議。迨藥之不放。多咎於無藥。非無藥也。可以勝病之藥。以不識病情而未敢議用也。危哉。靈樞素問甲乙難經。無方之書。全不考究。而後來一切有方之書。奉為靈寶。如朱丹溪一家之言。其脈因症治一書。先論脈。次因次症。後迺論治。其書即不行。而心法一書。摩方錯雜。則其宗之。又本草止迷藥性之功能。人不知嗜。又繆氏經疏。兼述藥性之過劣。則莫不懸之時後。不思草木之性。亦取其偏以適人之用。其過劣不必言也。言之而棄置者衆矣。曷不將本草諸藥。盡行刪抹。獨留無過之藥五七十種而用之乎。其於周禮令醫人採毒藥。以供醫事之首。及歷代帝王。恐本草為未備。而博采增益之意。不大刺謬乎。欲破此惑。無如議病精詳。病經議明。則有是病。即有是藥。病千變。藥亦千變。且勿論造化生心之妙。即某病之以某藥為良。某藥為刻者。至是始有定名。若不論病。則藥之良毒善惡。何從定之哉。可見藥性所謂良毒善惡。與病體所謂良毒善惡不同也。而不知者。必欲執藥性為去取。何其陋耶。故昌之議病。非得已也。昔人登壇指顧。後敘不爽前言。聚米如山。先事已饒。碩畫。醫雖小道。何獨不然。昌即不能變俗。實欲借此榜樣。開發病機。其能用不能用。何計焉。胡荊臣先生曰。先議病。後用藥。真金匱木抽之論。多將煊煊。不可救藥。是能議病者。若藥不

瞑眩厥疾不瘳。是能藥者。

與門人定議病方

某年某月某地某人。年紀若干。形之肥瘦長短若何。色之黑白枯潤若何。聲之清濁長短若何。人之形志若何。若何病始何日。初服何藥。次後再服何藥。某藥稍效。某藥不效。時下晝夜孰重。寒熱孰多。飲食喜惡多寡。二便滑澀無有。脈之三部九候。何候獨異。二十四脈中。何脈獨見。其症或內傷。或外感。或藥內外。或不內外。依經斷為何病。其標本先後何在。汗吐下和寒溫補瀉何施。其藥宜用七方中何方。十劑中何劑。五氣中何氣。五味中何味。以何湯名為加減和合。其効驗定於何時。一一詳明。務令纖毫不爽。起取信從。允為醫門發式。不必演文可也。某年者。年上之干支。治病先明運氣也。某月者。治病必本四時也。某地者。辨高卑燥濕五方異宜也。某齡某形某聲某氣者。用之合脈圖萬全也。形志苦樂者。驗七情勞逸也。始於何日者。察久近傳變也。歷問病症藥物驗否者。以之斟酌已見也。晝夜寒熱者。辨氣分血分也。飲食二便有。察腸胃非和也。三部九候何候獨異。推十二經脈受病之所也。二十四脈見何脈者。審陰陽表裏無差忒也。依經斷為何病者。名正則言順。事成如律度也。標本先後何在者。識輕重次第也。汗吐下和寒溫補瀉何施者。求一定不差之法也。七方。大小緩急奇耦複。乃藥之制。不敢濫也。十劑。宣通補瀉輕重滑澀燥濕。乃藥之宜。不敢泛也。五氣中何氣五味中何味者。用藥最上之法。寒熱溫涼平。合之酸辛甘苦鹹也。引湯名為加減者。循古不自用也。刻効於何時者。逐款辨之不差。以病之新久五行定痊期也。若是則醫案之在人者。工拙自定。積之數十年。治千萬人而不爽也。胡自臣先生曰。此如條理始終。智聖之事已備。

論金道實真陽上脫之症

金道實之診。左尺脈和平。右尺脈如控弦。如貫索。上中甚銳。予為之駭曰。是病枝葉未有害。本寔先撥。公得之。

醉而使內也。曰誠有之。但已絕慾三年。服人參勸許。迄今諸無所苦。惟閉目轉盼。則身非已有。恍若離魂者然。不識可治與否。予曰可治。再四求疏方。未知方中之意。歸語門人。因請立案。予曰。凡人佳治當前。實勇以明得意。又助之以麴蘖。五臟翻覆。宗筋縱弛。百脈動搖。以供一時之樂。不知難為繼也。嘗有未離女軀。頃刻告瘳者矣。是病之有今日者幸也。絕慾三年。此丈夫之行。可收桑榆者。但不知能之不能乎。抑為之不能乎。不為者。陽時生。斗柄常運。不能者。相安於無事而已。夫人身之陰陽。相抱而不脫。是以百年有壽。故陽欲上脫。陰下吸之。不能脫也。陰欲下脫。陽上吸之。不能脫也。即病能非一。陰陽時有亢戰。旋必兩協其平。惟大醉大勞。亂其度。二氣乖之。脫離所爭。不必其多。即寸中脫出一分。此一分便孤而無耦。使營魄不能自主。治法要在尋其罅漏而緘固之。斷黃立極。煉石補天。非飾說也。若不識病所。而博搜以冀弋獲。雖日服人參。徒竭重貨。究鮮實益。蓋上脫者。妄見妄聞。有如神靈。下脫者。不見不聞。有如聾瞶。上脫者。身輕快。而汗多淋漓。下脫者。身重着。而肉多青紫。昔有新貴人。馬上揚揚得意。未及回寓。一笑而逝者。此上脫也。又有人寢而遭魘。身如被杖。九竅出血者。此下脫也。其有上下一時俱脫者。此則暴而又暴。不多經見者。其有左右相畸而脫者。石從下。左從上。魂升魄降。同例也。但治分新久。藥貴引用。新病者。陰陽相乖。補偏救敝。宜用其偏。久病者。陰陽漸入扶元養正。宜用其平。若久病誤以重藥。轉增其竭絕耳。引用之法。上脫者。用七分陽藥。三分陰藥。而夜服。從陰以引其陽。下脫者。用七分陰藥。三分陽藥。而晝服。從陽以引其陰。引之又引。陰陽忽不覺其相把。雖登高臨深。無所恐。發表攻裏。無所傷矣。經云。陰平陽秘。精神乃治。正謂此也。善調者。使坎中之真陽上升。則週身之氣。如冬至一陽初生。便設管飛灰。天地翕然。從其陽。使離中之真陰下降。則週身之氣。如夏至一陰初生。便要蠲迭應。天地翕然。從其陰。是身中原有大藥。豈區區草木所能方其萬一者耶。胡鹵臣先生曰。言脫微矣。言治脫更微。蓋天地其猶橐籥。理固然也。

金道賓後案

金道賓前案。次年始見而問治焉。今再伸治法。夫道賓之病。真陽上脫之病也。真陽者。父母構精時一點真氣。結為露水小珠。而成胎之本也。故胎在母腹先結兩岐。即兩腎也。腎為水藏。而真陽居於其中。在易坎中之陽。為真陽。即此義也。真陽既以腎為窟宅。而潛伏水中。凝然不動。嘿與一身相管攝。是以足供百年之用。惟夫縱慾無度。腎水日竭。真陽之面目始露。夫陽者親上者也。至於露則鼻汗淋漓。目中有光。面如渥丹。其飛揚屑越。孰從把握之哉。所謂神魂飄揚。三年未有寧宇也。故每歲至冬而發。至春轉劇。蓋無以為冬水收藏之本。無春木發生之基。以故腰脊牽強。腎脈縮而不舒。且眩掉動搖。有風之象。總由自伐其生生之根耳。夫生長化收藏之運。有一不稱其職。便為不治之症。今奉藏者少。奉生者更少。為不治無疑矣。而僕斷為可治者。以有法治之也。且再經寒暑。陰陽有漸入之機。而驗之人事。三年間。如處絕域。居圍城。莫必旦夕之命。得於懲創者必深。夫是以知其可治也。初以前劑治之。劑中兼用三法。一者以瀉固脫。一者以重治法。一者以補理虛。緣真陽散越於外。如求亡子。不得不多方圖之。服之果獲大效。於是為外迎之法。以導之。更進而治其本焉。治本一法。實有鬼神不覲之機。未可以言語形容者。姑以格物之理明之。畜魚于頭者。必置介類魚池中。不則其魚乘雷雨而冉冉騰散。蓋魚雖潛物。而性樂於動。以介類沉重下伏之物。而引魚之潛伏不動。同氣相求。理通玄奧也。故治真陽之飛騰屑越。不以龜鼈之類引之下伏。不能也。此義直與真玄圭而告平成。施八索以維地脈。同符合撰。前案中所謂斷鬚立極。早已言之矣。然此法不可濫也。濫則魚亂於下矣。其次用半引半收之法。又其次用二封大固之法。封固之法。世雖無傳。先賢多有解其旨者。觀其命方之名。有云三才封髓丸者。有云金鎖正元丹者。封鎖真陽不使外越。意自顯然。先得我心之同焉。前江鼎翁公祖案中。益中加油。則燈愈明。爐中覆灰。則火不息之說。亦早已言之矣。誠使真陽復返其宅。而凝然與真陰相戀。然後清明在躬。百年當保無患。然道賓之

病始於溺情。今雖小愈。猶無以大奪其情。勢必為情所壞。惟是積精以自剛。積氣以自衛。積神以自王。再如平日之把持。庶乎參天之幹。非斧斤所能駁傷者。若以其時之久而難於忍耐也。彼立功異域。噬雪膚庭。白骨始得生還者。夫獨非人也歟哉。前案中。以絕慾三年為丈夫行。可收桑榆者。亦早已言之矣。今以藥石生之。更不得不以苦言繼之。僕不自度量。輒以一葦障狂瀾也。其能乎否耶。胡貞臣先生曰。妙理微機。一經抽發。真有一彈而三日樂。一徹而終日悲者。

辨袁仲卿小男死症再生奇驗并誨門人

袁仲卿乃郎。入水捉蜉蟬為戲。偶仆水中。家人救出。少頃大熱呻吟。諸小兒醫以鎮驚清熱合散。數服。二日遂至昏迷不醒。胸高三寸。頸軟。頭往側倒。氣已垂絕。萬無生理。再四求余往視。診其脈。止似蛛絲。過指全無。以湯二茶匙。滴入口中。微有吞意。謂之曰。吾從來不懼外症之重。但脈已無根。不可救矣。一趙姓醫曰。鼻如烟煤。肺氣已絕。縱有靈丹。不可復活。余曰。此兒受症。何至此極。主人及客俱請稍遠。待吾一人獨坐。靜籌其故。良久曰。得之矣。其父且驚且喜。醫者頗聞其說。余曰。驚風一症。乃前人鑿空妄譚。後之小兒受其害者。不知幾千百億兆。昔與余鄉幼科爭論。殊無證據。後見方中行先生傷寒條辨後附。痘書一冊。顯言其事。始知昔賢先得我心。於道為不孤。如此症因驚而得。其實跌仆水中。感冷濕之氣。為外感發熱之病。其食物在胃中者。因而不化。當此夾食傷寒。例用五積散治之。醫者不明。以金石寒冷藥。鎮墜外邪。深入臟肺。神識因而不清。其食停胃中者。得寒涼而不運。所進之藥。皆在胃口之上。不能透入。轉積轉多。以致胸高而突。宜以理中藥運轉。前藥倘得症減。脈出。然後從傷寒門用藥。尚有生理。醫者曰。鼻如烟煤。肺氣已絕。而用理中。得母重其絕乎。余曰。所以獨坐沈思者。正為此耳。蓋烟處不過大腸燥結之徵。若果肺絕。當汗出大喘。何得身熱無汗。又何得胸高而氣不逼。且鼻準有微潤耶。此余之所以望其有生也。於是煎理中湯一盞與服。灌入喉中。大啖一口。果然從前二

日所受之藥一齊俱出。胸突頓平。頸亦稍硬。但脈仍不出。人亦不甦。余曰。其事已驗。即是轉機。此為食之未動。闕竅堵塞之故。再灌前藥。少。熱已漸退。症復遞減。乃從傷寒下例。以玄明粉一味化水。連灌三次。以開其大腸之燥結。是夜下黑糞甚多。次早忽言一聲云。我要酒吃。此後尚不知人事。以生津藥頻灌。一日而甦。胡貞臣先生曰。驚風一症。小兒生死大關。孰知其為外感耶。習幼科者。纔虛心領會此案。便可免乎殃咎。若駭為異說。則造孽無極矣。

附沙宅小兒治驗

衛岸沙無翼。門人王生之表兄也。得子甚遲。然縱啖生硬冷物。一夕吐食暴僵。不醒人事。醫以驚風藥治之。渾身壯熱。面若裝硃。眼吊唇掀。下利不計其數。滿床皆污。至寓長路請救。診畢謂曰。此慢脾風候也。脾氣素傷。更以金石藥重傷。今已將絕。故顯若干危症。本有法可救。但須七日方醒。恐信不篤。而更醫無識。反得譏罪。生謗王生。堅請監督其家。且以代勞。且以壯膽。於是用烏蝎四君子湯。每日灌一大劑。每劑用人參一錢。其家雖暗慌。然見面亦退而色轉明潤。便瀉止而動移輕活。似有欲言不言之意。亦自隱忍。至第六晚忽覺手足不溫。揭去衣被。喜吞湯水。始極詆人參之害。王生先自張皇。竟不來寓告明。任其轉請他醫。纔用牛黃少許。從前危症復出。面上一團死氣。但大便不瀉耳。重服理脾藥。又五日方甦。是役也。王生於袁仲卿一案若罔見。而平日提命。凡治陰病。得其轉為陽病。則不藥自愈。縱不愈。用陰分藥一劑。或四物二連湯。或六味地黃湯。以劑其偏。則無不愈。亦若罔聞。姑為鳴鼓之攻。以明不屑之誨。門人問曰。驚風一證。雖不見於古典。然相傳幾千百年。吾師雖闢其謬。頑鈍輩尚不能無疑。請明辨之。以開聾瞶。答曰。此問亦不可少。吾為子輩大破其惑。以因破天下後世之惑。蓋小兒初生。以及童幼。肌肉筋骨。臟腑血脈。俱未充長。陽則有餘。陰則不足。不比七尺之軀。陰陽交盛也。惟陰不足。陽有餘。故身內易至於生熱。熱盛則生痰。生風。生驚。亦所恒有。設當日直以四字立

名。熱痰風驚。則後人不炫。因四字不便立名。乃節去二字。以驚字領頭。風字煞尾。後人不解。遂以為奇特之病也。且謂此病有八候。以其頭搖手動也。而立抽掣之名。以其卒口噤。腳掣急也。而立目邪心亂。搐搦之名。以其脊強背反也。而立角弓反張之名。相傳既久。不知其妄造。過見此等證出。無不以為奇特。而不知小兒之痿理未密。易於感冒風寒。風寒中入。必先中入太陽經。太陽之脈。起於目內眦。上額交頰入腦。出別下項。夾脊抵腰中。是以病則筋脈牽強。因筋脈牽強。生出抽掣搐搦。角弓反張。種種不通名目。而用金石藥。鎮墜外邪。深入臟腑。千中十死。萬中萬死。間有體堅證輕得愈者。又訖為再造奇功。遂至各守顛門。雖日殺數兒。不自知其罪矣。百年之內。千里之遠。出一二明哲。終不能一一盡剖疑闕。如方書中有云。小兒八歲以前。無傷寒。此等胡言。竟出自高明。偏足為驚風之說。樹幟。曾不思小兒不耐傷寒。初傳太陽一經。早已身強汗多。筋脈牽動。人事昏沉。勢已極於本經。湯藥亂投。死亡接踵。何繇見其傳經解散耶。此所以誤言小兒無傷寒也。不知小兒易於外感。易於發熱。傷寒為獨多。世所妄稱為驚風者。即是也。小兒傷寒。要在三日內即愈。為貴。若待經盡方解。必不能耐矣。又剛瘕無汗。柔瘕有汗。小兒剛瘕少。柔瘕多。世醫見其汗出不止。神昏不醒。往往以慢驚風為名。而用參耆朮附等藥。閉其腠理。熱邪不得外越。亦為大害。但比金石藥為差減耳。所以凡治小兒之熱。但當徹其出表。不當固其入裏也。仲景原有桂枝法。若舍而不用。從事東垣內傷為治。毫釐千里。最宜詳細。又新產婦人去血過多。陰虛陽盛。其感冒發熱。原與小兒無別。醫者相傳稱為產後驚風。尤堪笑破口頰。要知吾聞驚風之說。非謂無驚病也。小兒氣怯神弱。凡遇異形異聲。驟然跌仆。皆生驚怖。其候面青黃青。多煩多哭。嘗過於分別。不比熱邪塞竅。神識昏迷。對面撞鐘放銃。全然不聞者。細詳勘驗。自識驚風鑿空之謬。子輩既遊吾門。日引光明勝義。洗濯肺腸。忽然靈悟。煩開。便與飲上池無二。若但於言下索解。則不能盡傳者多矣。門人又問曰。傷寒原有一表一裏之法。今謂熱邪當從表出。不當令其深入。則裏

藥全在所損矣。豈於古法有未合歟。答曰。此問亦不可少。古法甚明。但後人鹵莽不悟耳。蓋人身一個殼子。包着臟腑在內。從殼子上論。即骨亦表。而從近殼子處論。即膀胱尾閭之間。亦出表之路也。在外以皮毛為表之表。在內以大小孔道為裏之表。總驅熱邪從外出也。惟有五臟之間。精神魂魄意之所居。乃真謂之裏。而不可令外邪深入耳。如盜至人家。近大門則驅從大門出。皆非自全之道也。試觀心肺脾肝腎之內。並無血脉皮毛肌肉筋骨也。而所主者。乃在外之血脉皮毛肌肉筋骨。則安得以在外者。即名為表邪。所以傷寒之邪入內。有傳腑傳臟之不同。而傳腑復有淺深之不同。胃之腑外主肌肉而近大門。故可施解肌之法。內通大小腸。而近後門。故間有可下之法。至膽與腑。則深藏肝葉。乃寢室之內。去前後門俱遠。故汗下兩有不宜。但從和解而已。若傳至三陰。則已舍大門而逼近寢室。設無他證牽制。惟有大開後門。極力攻之。使從大便出耳。今之治傷寒者。誤以包臟腑之殼子分表裏。故動輒乖錯。誠如五臟深藏於殼內。而分主在外之血脉皮毛肌肉筋骨也。胸中了然矣。門人又問曰。獲聞軀殼包乎五臟。奉之為主之誨。心地頓開。但尚有一疑。不識人身之頭。奉何臟為主耶。答曰。頭為一身之元首。穹然居上。乃主臟而不奉藏者也。雖目通肝耳通腎鼻通肺口通脾舌通心。不過借之為戶牖。不得而主之也。其所主之臟。則以頭之外殼包藏腦髓。腦為髓之海。主統一身骨中之精髓。以故老人髓減。即頭領視深也。內經原有九臟之說。五臟加腦髓骨脈膽力子胞神臟五形臟四。共合為九。豈非腦之自為一臟之主耶。吾謂腦之中。雖不藏神。而腦之上為天門。身中萬神集會之所。況九一宮。所謂上入景也。惟致虛之極者。始能冥漠上通。子輩奈何妄問所主耶。凡傷寒顯頭疼之證者。用輕清藥徹其邪從上出。所謂表也。用搐鼻藥搐去腦中黃水。所謂裏也。若熱已平復。當慮熱邪未盡。用下藥時。大黃必須酒浸。藉酒力以上達。所謂烏巢高顛射而取之之法也。今世治大頭瘟一證。皆從身之軀殼分表裏。不從頭之軀殼分表裏。是以死亡莫救。誠知腦之自為一臟。而顙力以攻之。思過半矣。

辨苗長人傷寒疑難危證治驗并詳論門人

黃長人犯房勞病傷寒。守不服藥之戒。身熱已退十餘日。外忽發昏沉。渾身戰慄。手足如冰。舉家惶惑。亟請余至。一醫已合就薑桂之藥矣。余適見而駭之。姑俟診畢。再三闢其差謬。主家自疑陰證。言之不入。余不可以理服。只得與醫者約曰。此一病。藥入口中。出生入死。關係重大。吾與父各立擔承。倘至用藥差誤。責有所歸。醫者曰。吾治傷寒三十餘年。不知甚麼擔承。余笑曰。吾有明眼在此。不忍見人活活就斃。吾亦不得已耳。如不擔承。待吾用藥。主家方纔心安。亟請用藥。余以調胃承氣湯。約重五錢煎成。熱服半盞。少頃。又熱服半盞。其醫見厥漸退。人漸甦。知藥不誤。辭去。仍與前藥服至劑終。人事大清。勿寒渾身壯熱。再與大柴胡一劑。熱退身安。問曰。病者云。是陰證見厥。先生確認為陽證。而用下藥。果應。其理安在。答曰。其理頗微。吾從悟入。可得言也。凡傷寒病初起發熱。煎熬津液。鼻乾口渴便秘。漸至發厥者。不問而知為熱也。若陽證忽變陰厥者。萬中無一。從古至今無一也。蓋陰厥得之陰證。一起便直中陰經。唇青面白。遍體冷汗。便利不渴。身踰多睡。醒則人事了了。與傷寒傳經之熱邪。轉入轉深。人事昏惑者。萬萬不同。諸書類載陰陽二厥為一門。即明者猶為所混。況昧者乎。如此病先犯房室。後成傷寒。世醫無不為陰厥之名所惑。往往投以四逆等湯。促其暴亡。而諉之陰極莫救。致冤鬼夜嘯。尚不知悟。總由傳派不清耳。蓋犯房勞而病感者。其熱不過比常較重。如發熱則熱之極。惡寒則寒之極。頭痛則痛之極。所以然者。以陰虛陽往乘之。非陰乘無陽之比。況病者始能無藥。陰邪必輕。旬日漸發。尤非暴證。安得以厥陰之例為治耶。且仲景明言。始發熱六日。厥反九日。後復發熱三日。與厥相應。則病且暮愈。又云。厥五日。熱亦五日。設六日當復厥。不厥者自愈。明明以熱之日數。定厥之痊期也。又云。厥多熱少。則病進。熱多厥少。則病退。厥愈而熱過久者。必便膿血發癰。厥應下而反汗之。必口傷爛赤。先厥後熱。利必自止。見厥復利。利止反汗出咽痛者。其候為痺。厥而能食。惡為除中。厥止思食。邪退欲愈。凡此之類。無非熱深熱厥之

有。原本論及於陰厥也。至於陽分之病。而妄汗妄吐妄下。以至勢極。如汗多亡陽。吐利煩躁。四肢逆冷者。皆因用藥差誤所致。非以四逆真武等湯挽之。則陽不能回。亦原不為陰證立方也。蓋傷寒繞一發熱發渴。定後陰分先虧。以其誤治。陽分比陰分更虧。不得已從權用辛熱先救其陽。與純陰無陽陰盛隔陽之證。相去天淵。後人不窺製方之意。見有成法。轉相效尤。不知治陰證以救陽為主。治傷寒以救陰為主。傷寒縱有陽虛當治必看其人血肉充盛。陰分可受陽藥者。方可回陽。若面黧舌黑。身如枯柴。一團邪火內燔者。則陰已先盡。何陽可回耶。故見厥除熱存津液元氣於什一已失之晚。況敢助陽劫陰乎。證治方云。若證未辨陰陽。且與四順丸氣之。直指方云。未辨疑似。且與理中丸試之。亦可見從前未透此關。縱有深心。無可奈何耳。因為子輩詳辨。升告後之業醫者。胡貞臣先生曰。性靈自啟。應是軒岐堂上再來。

治金鑑傷寒死證奇驗

金鑑春月病瘟。誤治二旬。釀成極重死證。壯熱不退。譫語無倫。皮膚枯澀。胸膈板結。舌捲唇焦。身跼足冷。二便略通。半渴不渴。面上一團黑滯。從前諸醫所用之藥。大率不過汗下和溫之法。絕無一效。求救於余。余曰。此證與兩感傷寒無異。但兩感證日傳二經。三日傳經已盡即死。不死者。又三日再傳一週。定死矣。此春溫證不傳經。故雖邪氣留連不退。亦必多延幾日。待元氣竭絕乃死。觀其陰證陽證。兩下混在一區。治陽則礙陰。治陰則礙陽。與兩感證之病情符合。仲景原謂死證。不立治法。然曰發表攻裏。本自不同。又謂治法在人。神而明之。未嘗教人執定勿藥也。吾有一法。即以仲景表裏二方為治。雖未經試驗。吾天機勃勃自動。忽生變化。若有鬼神相助。必可效也。於是以麻黃附子細辛湯。兩解其在表陰陽之邪。果然皮間透汗。而熱全清。再行附子瀉心湯。兩解其在裏陰陽之邪。果然胃前柔活。人事明了。諸證俱退。次日即思粥。以後竟不需藥。只此二劑而起一生於九死快哉。

辨徐國禎傷寒疑難急證治驗

徐國禎傷寒六七日。身熱目赤。索水到前。復置不飲。異常大躁。將門牖洞啟。身卧地上。展轉不快。更求入井。醫洵洵急以承氣與服。余證其脈洪大無倫。重按有力。謂曰。此用人參附子乾薑之證。奈何認為下證耶。醫曰。身熱目赤。有餘之邪。躁急若此。再以人參附子乾薑服之。踰垣上屋矣。余曰。陽欲暴脫。外顯假熱。內有真寒。以薑附投之。尚恐不勝回陽之任。況敢純陰之藥。重劫其陽乎。觀其得水不欲嚥。情已大露。豈水尚不欲嚥。而反可用大黃芒硝乎。天氣燠蒸。必有大雨。此證頃刻一身大汗。不可救矣。且既謂大熱為陽證。則下之必成結胸。更可慮也。惟用薑附。可謂補中有發。并可以散邪退熱。一舉兩得。至穩至當之法。何可致疑。吾在此久坐。恐有差誤。吾任其咎。於是以前附子乾薑各五錢。人參三錢。甘草二錢。煎成冷服。服後寒戰。夏齒有聲。以重綿和頭覆之。縮手不肯與診。陽微之狀始著。再與前藥一劑。微汗熱退而安。胡自臣先生曰。先生雄辯。可以當仁。

治錢仲昭傷寒發痲危證奇驗

錢仲昭患時氣外感三五日。發熱頭痛。服表汗藥。疹止熱不清。口乾唇裂。因而下之。遍身紅痲。神昏識語。食飲不入。大便秘結。小便熱赤。脈見緊小而急。謂曰。此證全因誤治。陽明胃經表裏不清。邪熱在內。如火燎原。津液盡乾。以故神昏識語。若痲轉紫黑。即刻死矣。目今本是難救。但其面色不枯。聲音尚朗。乃平日足養腎水有餘。如旱田之側。有下泉水竭。故神雖昏亂。而小水仍通。乃陰氣未絕之徵。尚可治之。不用表裏。單單只一和法。取七方中小方。而氣味甘寒者用之。惟如神白虎湯一方。足以療此。蓋中州元氣已離。大劑急劑復劑俱不敢用。而虛熱內熾。必甘寒氣味方可和之耳。但方須宜小。而服藥則宜頻。如飢人本欲得食。不得不漸漸與之。必一晝夜頻進五七劑。為浸灌之法。庶幾邪熱以漸而解。元氣以漸而生也。若小其劑復曠其日。縱用藥得當。亦無及矣。如法治之。更一晝夜。而病者熱退神清。脈和食進。其痲自化。胡自臣先生曰。病與藥所以然之故。森森

警發。

治傷寒壞證兩腰僂廢奇驗

張令施乃弟傷寒壞證。兩腰僂廢。臥床徹夜痛叫。百治不效。求診於余。其脈亦平順無患。其痛則比前大減。余曰。病非死證。但恐成廢人矣。此證之可以轉移處。全在痛如刀刺。尚有邪正互爭之象。若全然不痛。則邪正混為一家。相安於無事矣。今痛覺大減。實有可慮。宜速治之。病者曰。此身既廢。命安從活。不如速死。余感額欲為救全。而無治法。諦思良久。謂熱邪深入兩腰。血脈久閉。不能復出。只有攻散一法。而邪入既久。正氣全虛。攻之必不應。乃以桃仁承氣湯。多加肉桂附子二大劑。與服。服後即能強起。再做前意。為丸服。至旬餘全安。此非昔人之已試。乃一時之權宜也。然有自來矣。仲景於結胸證有附子瀉心湯一法。原是附子與大黃同用。但在上之證氣多。故以此法瀉心。然則在下之證血多。獨不可做其意。而合桃仁肉桂以散腰間之血結乎。後江古生乃弟傷寒。兩腰僂廢。痛楚不勞思索。徑用此法二劑而愈。胡自臣先生曰。金針雖度。要解鑄古鎔。今始能下手。

辨黃起潛曙修時氣傷寒治各不同

黃曙修與乃翁起潛。春月同時病溫。乃翁年老而勢輕。曙修年富而勢重。勢重者以冬不藏精。體虛不任病耳。余見其頭重着枕。身重着席。不能轉側。氣止一絲。不能言語。畏聞聲響。於表汗藥中。用人參七分。伊表姪施濟卿。恐其家婦女得知。不與進藥。暗增人參入藥。服後汗出。熱減。次日再於和解藥中。增人參一錢。與服。服後即大便一次。曙修頗覺輕爽。然疑下藥之早也。遣人致問。余告以此證。表已解矣。裏已和矣。今後我謂即日向安。不必再慮。往診見老翁病尚未愈。頭面甚紅。謂曰。望八老翁。下元虛憊。陽浮於上。與在表之邪相合。所謂戴陽之證也。陽已戴於頭面。不知者更行表散。則孤陽飛越。而危殆立至矣。此證從古至今。只有陶節庵立法甚妙。

用人參附子等藥。收拾陽氣。歸於下元。而加葱白透表。以散外邪。如法用之。即愈。萬不宜違。其家父子俱病。無人救主。且駭為偏僻之說。旋即更醫。投以表藥。頃刻陽氣升騰。肌膚粟起。又頃刻寒顫咬牙。渾身凍裂。而逆氣雖海濱一氓。留心管晏富國之略。而貴志以沒也。良足悼矣。其醫於曙修調理藥。仍行剋伐。致元氣自削。謝絕醫藥。靜養六十餘日。方起於床。愈後。凡遇戚友家。見余用藥。率多詆訾。設知當日解表和中。俱用人參。肯捨命從我乎。是其所以得全者。藉於濟卿之權巧矣。

附傷寒戴陽證

石開曉病傷風咳嗽。未嘗發熱。日覺急迫。欲死。呼吸不能相續。求余診之。余見其頭面赤紅。躁擾不歇。脈亦豁大而空。謂曰。此證頗奇。全似傷寒戴陽證。何以傷風小恙。亦有之。急宜用人參附子等藥。溫補下元。收回陽氣。不然。子且時一身大汗。脫陽而死矣。渠不以為然。及日落。陽不用事。愈慌亂。不能少支。忙服前藥。服後稍益片刻。又為床側。同寢一人。逼出其汗如雨。再用一劑。汗止身安。咳嗽俱不作。詢其所繇。云連服麻黃藥四劑。遂爾燥急。欲死。然後知傷風亦有戴陽證。與傷寒無別。總因其人平素下虛。是以真陽易於上越耳。胡貞臣先生曰。戴陽一證。剖析精詳。有功來學。

辨王玉原傷寒後餘熱并永定善後要法

王玉原昔年感證。治之不善。一身津液。盡為邪熱所燄。究竟十年餘熱未盡去。右耳之竅嘗閉。今夏復病。感纏綿五十多日。面足浮腫。臥寐不寧。耳間氣往外觸。蓋新熱與舊熱相合。狼狽為患。是以難於去體。醫者不察其網繆膠結之情。治之茫不中竅。延至秋深。金寒水冷。病方自退。然淺者可退。深者莫由遽退也。面足浮腫者。肺金之氣。為熱所逼。失其清肅下行之權也。臥寐不寧者。胃中之津液乾枯。不能內榮其魂魄也。耳間大氣外出者。久閉之竅。氣來不覺。今病體虛羸。中無阻隔。氣逆上冲。始知之也。外病雖愈。而飲食藥餌之內調者。尚居具

半持乎二事大意。為凡病感者明善後之法焉。蓋人當感後。身中之元氣已虛。身中之邪熱未淨。於此而補虛。則熱不可除。於此而清熱。則虛不能任。即一半補虛。一半清熱。終屬模糊。不得要領。然舍補虛清熱外。更無別法。當細辨之。補虛有二法。一補脾。一補胃。如瘧痢後脾氣衰弱。飲食不能運化。宜補其脾。如傷寒後胃中津液久耗。新者未生。宜補其胃。二者有霄壤之殊也。清熱亦有二法。初病時之熱為實熱。宜用苦寒藥清之。夫病後之熱為虛熱。宜用甘寒藥清之。二者亦霄壤之殊也。人身天真之氣。全在胃口。津液不足。即是虛。生津液即是補。故以生津之藥。合甘寒瀉熱之藥。而治感後之虛熱。如麥門冬。生地。黃牡。丹皮。人參。梨汁。竹瀝之屬。皆為治法。仲景每用天水散以清虛熱。止取滑石甘草。一甘一寒之義也。設誤投參耆。苓朮。補脾之藥。為補。豈不升邪熱而補之乎。至於飲食之補。但取其氣不取其味。如五穀之氣以養之。五菜之氣以充之。每食之間。便覺津津汗透。將身中蘊蓄之邪熱。以漸運出於毛孔。何其快哉。人皆不知此理。急於用肥甘之味以補之。目下雖精采健旺可喜。不思油膩阻滯經絡。邪熱不能外出。久久充養完固。愈無出期矣。前哲有鑑於此。宜食淡茹。蔬使體暫虛而邪易除。乃為貴耳。前藥中以浮腫屬脾。用苓朮為治。以不寐責心。用棗仁茯神為治。總以補虛清熱之旨未明。故詳及之。胡貞臣先生曰。傷寒飲食藥餌。二法足開聾瞶。

答門人問將中尊受病致死之因

門人問曰。崇明將中尊病傷寒。臨危求肉汁。淘飯半碗。食畢。大叫一聲而逝。此何故也。答曰。今人外感病。兼內傷者多。用藥全要分別。如七分外感。三分內傷。則治外感藥中。宜用緩劑小劑。及薑棗和中為引。庶無大動正氣。汗血等累。若七分內傷。三分外感。則用藥全以內傷為主。但加入透表藥一味。而熱服以助藥勢。則外感自散。蓋以內傷之人。纔有些微外感。即時發病。不似壯盛之人。必所感深重。其病乃發也。將中尊者。向曾見其病面油光。已知其精神外用。非永壽之人也。人惟欲然不足。方有餘地。可以應世。可以當病。若夫神未外揚。中之