

本书受暨南大学管理学院“211工程”三期建设项目
“企业管理理论与应用”和暨南大学企业发展研究所资助

◎ 朱瑜 / 著

组织学习与创新视角的 企业智力资本与绩效关系研究

ZUZHI XUEXI YU CHUANGXIN SHIJIAO DE
QIYE ZHILI ZIBEN YU JIXIAO GUANXI YANJIU



经济科学出版社
Economic Science Press

92

9480

理学院“211工程”三期建设项目
应用”和暨南大学企业发展研究所资助

组织学习与创新视角的企业 智力资本与绩效关系研究

朱瑜 著

经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

组织学习与创新视角的企业智力资本与绩效关系研究 /
朱瑜著. —北京: 经济科学出版社, 2009. 12

ISBN 978 - 7 - 5058 - 8889 - 0

I. 组… II. 朱… III. 企业管理 - 智力资源 -
资源管理 - 研究 IV. F272.92

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 224520 号

责任编辑: 王志华

责任校对: 王肖楠

版式设计: 代小卫

技术编辑: 董永亭

**组织学习与创新视角的企业
智力资本与绩效关系研究**

朱瑜 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 88191217 发行部电话: 88191540

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

北京欣舒印务有限公司印刷

华丰装订厂装订

787 × 1092 16 开 12 印张 240000 字

2009 年 12 月第 1 版 2009 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5058 - 8889 - 0 定价: 24.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

摘要

知识管理理论认为智力资本作为一种正在发展的新兴理论,为解释现代企业的竞争优势和高绩效提供了新的视角。由此,“智力资本是如何为企业带来效益”的问题,即智力资本对于企业绩效的作用机制问题,成为了国外学者关注的热点问题,出现了大量关于智力资本与企业绩效关系的研究,但是并没有取得一致性结论。同时,国外的研究基本上都是以发达国家的企业为研究对象(如美国、欧洲的一些国家和日本企业),极少有针对发展中国家或新兴市场企业的智力资本。因此对于智力资本与绩效关系这样一个目前被国外学者讨论的热点问题,有必要在新的情景(context)下进行探讨。而且,我国作为发展中国家、处于经济转型期和新兴工业化时期,过去的单纯以低成本、高消耗、产业低端的粗放型经济增长方式也面临着严峻的挑战和压力。基于上述理论与现实背景,本书提出以组织学习与创新视角来进行企业智力资本与绩效关系的研究。

本书在文献研究的基础上,采用基于问卷调查的方法,进行了以结构方程模型为主的实证研究,对217家企业的智力资本、组织学习、创新以及企业绩效相互之间的关系进行了深入的探讨与分析。主要得出了以下结论:第一,在中国这样一个发展中国家、且在经济转型时期,中国企业的智力资本还处于相对初级的建设状态,所面临的情况也更加复杂,智力资本与企业绩效的关系不是简单的主效应模型或中介效应模型,而是根据企业绩效类型的不同,具有不同的作用机制与效应模式,这点与发达国家企业所得出的相对规律性的结果有所不同。第二,现阶段,我国企业已经不能完全单凭高投入、高消耗、低质量、低产出的粗放型增长方式来参与国际市场的竞争,知识和智力资本的投入正在成为企业重要的盈利来源。第三,智力资本的建立和强化是有一定时间累积的,需要知识的持续投入。特别是在当前转型经济和竞争激烈的外界环境下,这种对智力资本的投入更存在一个时间累积和效应滞后的现象,其对于企业绩效的影响有一个“门槛效应”(threshold effect),需要投入足够的量以及持续一定时间才能够产生效果。本书对于智力资本与财务绩效不存在直接作用的结论正好说明了这个问题。第四,组织学习的理念与实践是企业智力资本的重要来源。组织学习的价值不仅体现在企业学习思维的转变,更重要的是,它是当前我国企业建立并提高智力资本

最直接的方式与手段。第五，智力资本的作用机制在不同类型绩效上面是存在差异的。对财务绩效缓冲效应模型，需要组织创新的中介作用。对非财务绩效是主效应模型和缓冲效应模型同时存在，也就是，智力资本对非财务绩效既有直接的影响，又有间接的影响。第六，本书得出智力资本对于企业的盈利效益不仅体现在企业绩效方面，还能增强企业的创新水平，也就是说，智力资本是组织创新的重要来源。

本书的上述结论是基于我国现阶段特殊经济环境下所得出的，所得到的关于企业智力资本作用机制的结论也与国外研究有所不同。其研究意义首先主要体现在，本书是一种新的情景嵌入式的研究，是以中国文化背景下的企业为研究对象，这对于主要以西方发达国家为研究对象的智力资本理论是一种重要的补充与丰富。其次，本书是以一种新的视角，即从组织学习与创新的角度出发，来探讨智力资本与绩效的关系，这既是理论上的进一步深入，也是我国企业智力资本的历史实践的需要，它对于我国企业的智力资本实践具有积极的引导意义。最后，本书运用比较规范和国际通行的实证研究方法进行研究，也弥补了国内关于企业智力资本中实证研究的不足。本书采用的结构方程模型（SEM）分析方法来验证研究提出的假设，具有科学性和先进性，可以较好地解决传统统计方法的测量误差与研究局限等问题。另外，本书在结论部分就现阶段中国企业在智力资本和知识管理中的一些基本问题，尝试在理论和实践上进行了回答，这对于我国企业如何认清当前环境，更好开展智力资本实践具有重要的现实意义。

目 录

第一章 绪论	(1)
1.1 研究背景	(1)
1.2 问题提出	(8)
1.3 研究意义	(10)
1.4 研究内容与框架	(11)
1.5 研究流程与方法	(13)
1.6 研究难点与创新	(15)
1.7 本书结构	(17)
1.8 本章小节	(18)
第二章 文献综述	(19)
2.1 智力资本的理论	(19)
2.2 组织学习理论	(41)
2.3 组织创新理论	(58)
2.4 本章小结	(69)
第三章 研究假设与模型	(70)
3.1 研究假设	(70)
3.2 研究模型	(81)
3.3 各变量操作性界定	(82)
3.4 本章小结	(85)
第四章 研究设计与方法	(86)
4.1 研究方法	(86)
4.2 研究工具	(86)

4.3	研究样本	(89)
4.4	统计方法	(94)
4.5	测量误差的控制	(96)
4.6	本章小结	(97)
第五章	统计分析结果	(98)
5.1	信度与效度分析	(98)
5.2	描述性统计及相关分析	(105)
5.3	多元回归分析	(105)
5.4	结构方程分析与假设检验	(111)
5.5	本章小结	(123)
第六章	结果与讨论	(124)
6.1	假设检验结果总结	(124)
6.2	研究结果讨论	(126)
6.3	研究结果的实践启示	(145)
6.4	本章小结	(147)
第七章	结论	(148)
	附录	(153)
	参考文献	(157)
	后记	(183)

第一章

绪 论

1.1

研究背景

1.1.1 知识经济的兴起

随着世界经济一体化的逐步深入和信息科技的蓬勃发展,知识作为一种新的生产要素成为经济发展中不可替代的重要资源,全球经济也由原来的劳动密集型、资源密集型和能源密集型,进入到知识经济时代。所谓知识经济,是指以知识作为促进经济发展的一种经济形态,反映了人类社会经济体系知识化、信息化的过程与结果。日本著名管理学教授野中郁次郎(Nonaka 2001, 2007)曾高度概括了知识经济时代的特征,认为在当前急速变化的经济环境中,唯一确定的就是环境的不确定因素,当前环境下要想获得持久竞争优势就必须先掌握知识。^{[1][2]}因此,在市场变化迅速、科技推陈出新、竞争越加激烈以及产品生命周期越来越短的环境下,成功只属于那些能够不断积累并创造新知识的企业。由此可见,知识作为新兴的无形资源,正在逐步取代传统的生产要素,如资本、劳动和土地,成为经济和企业发展的最主要的资源。^[3]

与一般意义的信息不同,知识具有共享性、增值性和广泛性等特点,知识在使用过程中不仅不会减少,反而会变得越来越丰富。^[4]然而传统经济学认为资源是稀缺的,唯一性的和排他性的,由此得出“稀缺原理”和“收益递减原理”等一系列传统经济学理论,即指出在其他生产要素不变的情况下,单独增加某一生产要素,其收益是逐渐递减的。也就是说,按照这种原理,资源的应用是有限的,经济的增长终究会走到尽头。那么如何保持经济持续不断地增长,就成为传统经济学无法解决的难题。但在知识经济时代,物质资源已经不再是核心资源,取而代之的是知识资源,它存在于人类的大脑之中,企业的持续发展乃至未来经济的进步都取决于对它的发掘和利用。^[5]同时,由于知识资源具有共享性、积累性、

增值性等与物质资源截然不同的特性,随着开发力度的加大,知识会变得越来越丰富,而不是越来越稀缺。而且随着知识的不断累积与整合,其后期的开发成本也会越来越低,从而形成一种竞争对手难以跨越的壁垒。因此,在知识开发和应用中处于领先的企业,会在竞争中占据良好的优势地位,其收益也将呈现出递增趋势。由此可见,从投入产出的角度来讲,在其他条件不变的情况下,随着对知识投入的不断增加,其边际产出,即投入增加一个单位所增加的产出,也会越来越多。换句话说,知识所创造的价值不再遵循于报酬递减法则,而是表现出报酬递增的规律,是一种使用越多成长越快,所创造的价值成递增趋势的一种资产(见图1-1)。^[6]

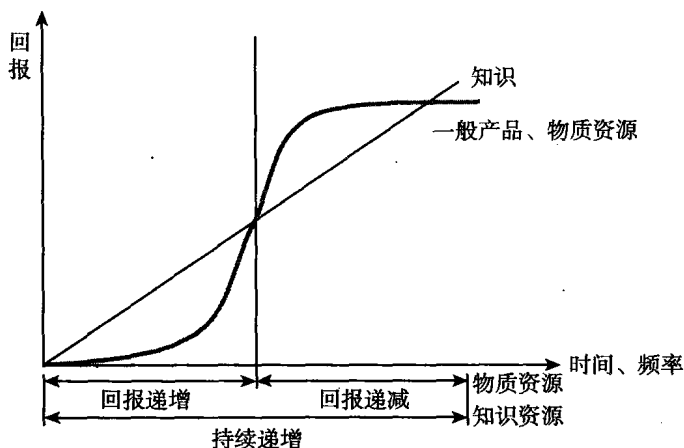


图1-1 知识与物质资源回报差异比较

资料来源: Roos, J., Roos, G., Dragonetti, N. C., Edvinsson, L. *Intellectual Capital*. New York: New York University Press. 1998.

因此,在当前知识为主导的经济环境条件下,以知识资源为核心的竞争逻辑逐渐成为新经济体系的主轴思维,企业不再仅仅依靠土地或设备等有形资产来创造价值,而更多是运用自身的知识与创新来获得竞争优势,企业竞争力的强弱归根结底也取决于企业开发并创造知识的能力,而企业这种创造知识的过程与智力资本密切相关,^[7]智力资本的经营与管理在企业增值中扮演着关键角色,它为企业理论的进一步发展,解释现代企业的竞争优势提供了新的视角,也对企业管理的理论基石产生了重大影响。所以,智力资本理论作为一种正在发展的新兴理论,是当前宏观知识经济条件下,研究如何提高组织生存和竞争能力的重要战略性问题。

1.1.2 企业竞争优势理论的发展

企业竞争优势是战略理论研究的核心问题,旨在探讨企业如何获得和维持竞争优势。战略理论研究从不同的角度与观点,对于企业竞争优势的来源进行了不

同的理解或阐释,由此形成了行业结构理论、资源基础理论、能力基础理论和知识基础理论,为企业竞争优势提供了逐步深入的理解和分析。

传统的企业竞争优势理论,将企业竞争优势归结于企业所处的市场结构与市场机会等外部条件,认为企业获得超额利润的主要来源在于外部的市场结构与机会,即企业竞争优势外生论。该理论突出地表现在梅森(Masson, E. S.)和贝恩(Bain, J. S.)的市场结构(structure)—市场行为(conduct)—市场绩效(performance)理论,即梅森—贝恩范式和以此为基础的波特竞争战略理论。^[8]在新古典经济学中,企业被视为一个“黑箱”,并提出在完全竞争假设下,市场中的企业是完全同质的,无所谓竞争优势。梅森—贝恩范式打破了这一认识,在重新界定市场结构的基础上,通过对产业市场结构、竞争行为方式及其竞争结果之间的关系进行经验实证研究,认为企业之间绩效的差异主要源自于不同的产业市场结构以及相应的市场行为,进而提出了产业组织理论的三个基本范畴:市场结构、市场行为以及市场绩效。哈佛大学商学院的迈克尔·波特(Michael E. Porter)接受了这一理论体系并提出了基于产业分析的竞争优势理论,认为企业竞争优势来源于产业里有利的竞争地位,决定企业盈利能力的根本因素来自于外部的产业吸引力,强调产业结构分析才是建立竞争战略的基础。总体来说,竞争优势外生论主要是将企业的竞争优势归结于产业结构及其市场地位等外部因素,认为对于同一行业,行业内所有企业面临的市场结构和市场机会都是相同的。

竞争优势外生理论在竞争优势的研究领域做出了开创性的贡献,其意义是毋庸置疑的,但是也存在一些认识上的缺陷与不足。首先,竞争优势外生理论的前提假设是源于新古典经济学中的“黑箱”理论与企业同质性的假设,即认为企业是同质的投入产出系统,因此企业的竞争优势只能来自竞争关系、行业结构、市场机会等外部因素,而忽略了对企业内部的研究。另外,根据企业竞争优势外生论的逻辑,同一产业内的所有企业的盈利状况应该是基本一致的,而这点与事实明显不符,即外生理论无法解释企业相同条件下存在的竞争优势差异问题。20世纪80年代早期的实证研究结果也进一步引起了人们对上述理论的质疑。鲁梅尔特(Rumelt)在1982年通过实证研究,发现产业内长期利润率的分散程度要比产业之间的分散程度大3~5倍。^[9]此研究结果很明显说明企业超额利润是来自于企业自身的内部特性,而不是来自外部的市场力量或产业关系,也就由此将企业竞争优势的外生论发展到了企业的内部。在这一背景下,研究者们开始将探索企业竞争优势的重点转移到了企业层面,由此产生了以资源为基础的企业观,即资源基础论。该理论首创于1984年,以伯格·沃纳菲尔特(Birger Wernerfelt)《企业资源基础论》(A Resource-based View of Firm)论文的发表为标志。^[10]应该来讲,资源基础论是在对主流战略理论的反叛中成长起来的,其基本目标就是解析被经济学家视作生产函数的企业这个“黑箱”,以寻找企业竞争优势的根源所

在。该理论的核心观点认为,企业是由一系列资源束所组成的集合,每种资源都有多种不同的用途,且具有不可流动和难以复制的特点。企业的竞争优势决定于这些不同的资源,外部的市场结构与市场机会尽管会对企业的竞争优势产生一定影响,但并不是真正的决定性因素。

资源基础理论打破了企业同质性的假设,将竞争优势来源深入到企业内部,体现了对内部因素的重视,解释了企业之间的差异,使得竞争优势来源的研究向前推进了一大步。但同时研究者也发现了该理论的一些不足。首先,资源基础理论对资源的定义过于宽泛和繁杂,被批评有同义反复的问题,有“泛资源”之嫌。^[11]企业内部的资源有很多种,但并非所有资源都可以成为企业竞争优势或高额利润的源泉,在竞争充分的市场上,很多资源都是可以通过交易而获取的。因此,从长期竞争优势的形成来看,超额利润和长期竞争优势与大多数企业都拥有的资源之间并不存在必然的因果关系。同时,资源基础论对于企业资源的作用机制的研究相当缺乏,具有强烈的静态分析倾向,缺乏对资源产生过程的分析,内部也尚未形成统一的理论分析范式。巴尼(Barney, 2001)在研究中也提出,资源基础论缺乏对企业运用过程(processes)和操作(implementation)的探讨,忽视了企业资源配置者的因素,认为资源的效用可以脱离资源配置者而客观存在,由此造成了资源与资源配置者之间的分离,而实际的研究也证明,具有相似资源的企业也会在资源利用上存在着巨大的差异。^[12]因此,资源作为企业竞争优势观点遭到了越来越多的质疑。

于是研究者们对资源基础理论进行了批判性的继承和发展,提出隐藏在企业资源背后的配置、保护、使用和开发的能力才是产生竞争优势更深层次的因素,由此提出以能力为基础的企业观。企业能力理论的形成以美国密西根大学商学院教授普拉哈拉德(Prahalad)和伦敦商学院教授哈默尔(Hamel)1990年在哈佛商业评论上发表的《企业核心能力》(The Core Competence of the Corporation)为标志。^[13]此后,哈默尔与贺尼(Hamel and Heene, 1994),^[14]福斯(Foss, 1996),^[15]斯科特(Scott, 1993),^[16]斯托克(Stalk, 1992)等人进一步充实了基于能力的竞争理论。^[17]企业能力理论的根本性进步在于,突破了资源基础理论将竞争优势源泉定义在具体资源上的弊端,而对于人的主观能动性给予了充分的认识。他们认为,资源与资源配置者之间是密不可分的,资源的效用不能脱离人的活动而客观存在。企业资源发挥的效用完全取决于使用它的人。也就是说,决定企业竞争优势的是企业多方面资源、技术和不同能力人的有机组合,而不是单纯的企业资源。因此,在探寻企业竞争优势来源的过程中,企业资源这一层又被剥离了,认识又向前推进了一步,企业竞争优势的根源从具体客观存在的资源变成了资源背后进行配置、开发与保护资源的能力。

企业能力理论突破了资源基础论将资源与配置者分离的误区,是企业资源论

的进一步引申与发展。然而问题并未就此结束,研究者们进一步追问究竟又是什么决定了企业配置、开发与保护资源的能力?也就是说,隐藏在能力背后的又是什么?研究表明隐藏在能力背后并决定企业能力的是企业掌握的知识,即企业的知识体系,^[18]由此就提出了企业知识理论。企业知识理论认为决定企业配置与开发资源能力的是知识,企业是知识的集合体,其资源效用与能力的差异主要是由企业知识存量所决定。^[19]也就是说,企业当前的知识存量与知识结构决定了企业配置资源的方法,其持续的竞争优势内生于企业知识。企业内部知识能够通过社会化(socialization)、明晰化(articulation)、联合化(combination)、内在化(internalization)等形式进行动态的转化与升值,并由此形成企业的持续竞争优势。^[20]知识基础理论的主要贡献在于从知识报酬递增的角度出发,对企业的核心能力刚性问题进行了很好的解释。

综上所述,我们可以发现企业竞争优势来源的认识经历了从外生到内生,从静态到动态,从资源到知识的逐渐深入的过程(见图1-2),也凸显了知识在企业竞争优势中不可替代的重要作用。从根本上讲,企业知识理论将竞争优势的来源界定为具体化的知识,强调出了分析企业知识活动微观机理的重要性。而智力资本作为企业拥有或者控制的知识和能力,正好包含了所有关于知识取得、知识创新等一系列微观知识活动。^[26]由此可见,竞争优势理论的发展将智力资本研究的必要性提高到了另一个高度。

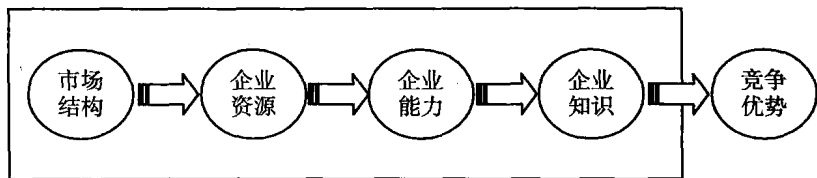


图 1-2 企业竞争优势理论演进脉络

资料来源:由本书作者整理。

1.1.3 智力资本理论与实践的发展

越来越多的研究发现,企业的实际价值与其账面价值之间存在着较大的差距,而且这种差距正在不断增加。博尔顿(Boulton, 2000)通过对1978~1998年欧美企业的纵向研究发现,传统会计所计算出来的组织账面价值(财务报表)对于组织市场价值(股价)的解释能力由过去的95%降至28%。^[21]肯尼迪(Kennedy, 1998)所作的研究也表明,美国企业在1973~1993年之间,公司资产负债表的股权净值与投资者对其评估的市场价值之间,存在的差距也呈现逐渐增加的趋势。^[22]根据S&P 500指数在1984~2000年的资料显示,各企业在股票市场的平均市场价值大约是账面价值的2~7倍,并有近40%的市场价值没有显

示在资产负债表上。^[23]这些现实的差距说明企业内部某些重要的隐藏价值被忽略了,传统财务方法在衡量企业价值方面存在着明显的系统化缺陷,企业资产负债表所呈现的情况与企业每天的实际运作之间,存在着很大的差异。因此,企业真正的价值并不是单纯建立在资金或设备等物质资源上,还同时建立在另外一种无形的看不见的资产之上,研究者将其称为智力资本。^[24]

智力资本最初是作为人力资本的同义词由斯尼尔(Senior)于1836年提出,他认为智力资本是个人所拥有的知识和技能的总和。^[25]1969年加尔布雷思(Galbraith)扩展了这一概念,指出智力资本不仅是纯知识形态的静态资本,还包括有效利用知识的动态过程,并且与组织目标的实现密切相关,^[26]智力资本的概念也由此从个体层面延伸到组织层面。美国学者斯图尔特(Stewart)于1991年在其经典著作《智力资本:如何成为美国最有价值的资产》中对智力资本的概念进行了全面阐述,指出智力资本是使一个企业、组织或国家变得富有的最有价值的资产,^[27]由此掀起了理论界与实务界探讨智力资本的热潮。以理论研究为例,在过去的10年(1993~2002年)里,知识管理和智力资本的文章以年均50%的速度增长,从亚历山大(Alexander, 2004)对于ABI数据库中关于IC/KM文章的统计数据可以发现(见图1-3),该类文章从1992年的几十余篇,发展到2002年的4000余篇,其研究的发展速度可见一斑。^[28]在这样的研究热潮下,许多企业也就智力资本的实践进行了大胆而成功的尝试。这包括斯堪的亚(Skandia)公司1995年创立有史以来全球第一张公司智力资本公开报表、美国证券交易委员会1996年首次举行智力资本/无形资产度量研讨会等重要事件。表1-1就智力资本研究和实践的重要事件进行了汇总。

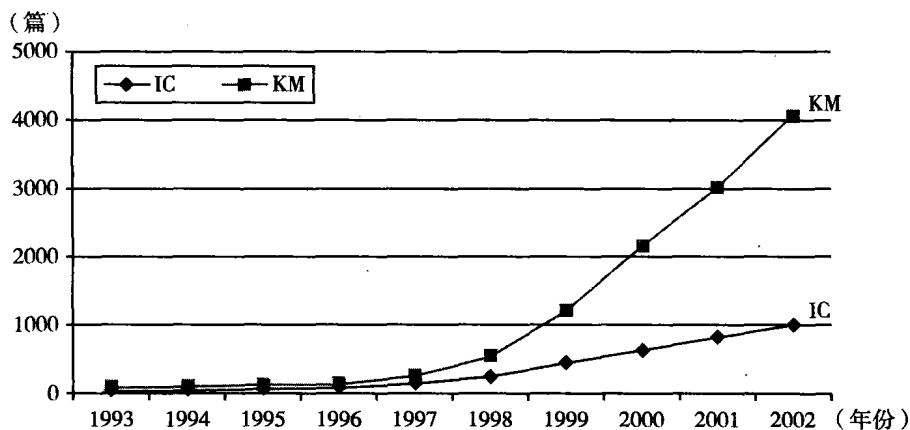


图1-3 ABI Inform 索引中发表的 KM/IC 文章数 (1993~2002 年)

资料来源: Alexander, S., Nick, B. Meta-review of Knowledge Management and Intellectual Capital Literature: Citation Impact and Research Productivity Rankings. Knowledge and Process Management, 2004, 11 (3): 185-198.

表 1-1 智力资本研究与实践重要事件表

时 间	事 件
1989 年	斯威比 (Sveiby) 发表了《隐性的资金平衡表》(“The Invisible Balance Sheet”), 苏利文 (Sullivan) 开始研究如何把创新成果商业化 ^[29]
1990 年	斯威比 (Sveiby) 发表了《知识管理》(Knowledge Management) 一文。其文章中也出现了智力资本一词 ^[30]
1991 年	斯图尔特 (Stewart) 在《财富》(“Fortune”) 杂志上发表《智力资本如何成为美国最有价值的资产》(“Brainpower: How Intellectual Capital is Becoming America's Most Valuable Asset”) 一文 ^[27] 斯堪的亚 (Skandia) 公司成立了第一个智力资本部门, 并任命埃德温森 (Edvinsson) 为该部门的负责人 ^[31]
1994 年	苏利文 (Sullivan), 帕特拉什 (Petrash) 和埃德温森 (Edvinsson) 举行了全球第一次智力资本管理经理的聚会 ^[32]
1995 年	斯堪的亚 (Skandia) 公司公布了有史以来第一张公司智力资本公开报表 ^[32]
1996 年	美国证券交易委员会举行了智力资本/无形资产度量研讨会三 ^[33] 列弗 (Lev) 在美国纽约大学成立了无形资产研究所 ^[33]
1997 年	斯威比 (Sveiby) 发表了《新组织财富》(“The New Organization Wealth”) 一书 ^[33] 埃德温森 (Edvinsson) 和迈克尔 (Michael) 合作出版了 “Intellectual Capital” 一书 ^[34]
1999 年	苏利文 (Sullivan) 出版了《智力资本获利》(“Profiting From IC”) 一书 ^[35]
1999 年	第一本专门研究智力资本的期刊《智力资本》(Journal of Intellectual Capital) 由英国 MCB 大学发行 ^[36]

资料来源: 由本书作者整理。

应该说, 随着知识在经济活动中的作用日益重要, 一种以智力资本为基础的新的经济模式正在悄然兴起。智力资本作为一种重要的战略性资源, 正在成为决定一个国家、一个行业、一个企业竞争的重要因素。因此, 对于企业而言, 如何建立智力资本、利用智力资本、发展智力资本, 并通过充分加强智力资本的管理, 为企业的股东、顾客带来更多的利益与价值, 以提高企业持续竞争优势, 是当前知识经济宏观条件下, 亟待探讨的战略性课题。

1.1.4 我国企业的现状与需要

从我国企业的实际现状来看, 自改革开放以来, 我国企业在各个方面都取得了巨大的进步与发展, 成为推动国民经济发展的一支重要力量。但同时

在激烈竞争的外界条件下,我国企业也面临着前所未有的挑战与困难。这主要是因为中国经济发展当前正面临着两个根本性的转变,第一是经济体制从传统的计划经济向社会主义市场经济转变,即我国需要逐步形成国家为主导的多结构市场制度;第二则是经济增长方式需要从粗放型增长方式向集约型增长方式转变。

所谓粗放型指的是通过增加生产要素来实现经济增长,它是一种高投入、高消耗、低质量、低产出的经济增长方式。在这样的经济增长条件下,企业的竞争基础主要来自于差异化的品质和低廉化的成本,企业主要是通过扩大规模来取得效益的增长。而集约型指的是通过技术进步和提高生产要素的质量来实现经济增长,它要求在充分发挥各项资源的协同优势基础之上,不断提高科学技术在经济增长中的作用。因此在这样的经济条件下,企业的竞争来源主要是高技术的含量、人力资本的增值性以及科学规范的企业管理,也就是说,集约型经济主要通过内涵式的增长来实现企业效益的提高,这就使得企业创造财富的源泉要由原来单纯资金资产的投入,逐渐开始重视无形资产的作用。因此,作为由知识创新与积蓄而成的智力资本,就为当前我国企业在粗放式经济向集约型经济转型过程中提供了重要的价值源泉。

而从我国企业目前对于知识管理的应用来看,尽管我国企业随着知识经济的深入在知识管理上取得了一些实际的成效,但同时也存在着一些问题。这包括忽视无形知识的挖掘与应用,缺乏正确知识文化的引导,知识管理机制动力不足以及对基于知识的内涵式增长认识不够等诸多问题。由此可见,在当前中国经济转型过程中,我国企业面临着比以前更加迫切的对知识管理的需求,我国劳动力密集型所带来的产业竞争优势也正在渐渐弱化,智力资本也会在更大程度上对企业的发展产生影响。因此,我国企业当前的一个重要问题在于,要树立正确的知识管理理念,重视企业的无形资产和智力资本,并通过强化自上而下的知识管理思想,将对智力资本的认识与建设提高到新的战略高度,以培养基于我国企业实际的智力资本管理能力。

1.2

问题提出

由此可见,无论从知识经济时代的要求,企业竞争优势理论的发展,智力资本理论的进程以及我国企业的实际现状来看,都说明在这样一个特殊的理论背景与实践环境下,对于智力资本理论进行中国情景下的嵌入研究,具有重要的意义与作用。而国外相关研究也主要是以发达国家的企业为研究对象(如美国、欧洲的一些国家和日本企业),极少有针对发展中国家(地区)或新兴市场企业的

探讨。因此,本书提出从组织学习和创新的视角来研究企业智力资本与绩效的关系,将主要探讨以下几个问题:

1. 在中国这样一个发展中国家,处于知识经济和体制转型的特殊环境下,企业智力资本与企业绩效的关系是怎样的?

“智力资本与企业绩效的关系如何”,这个问题一直是企业智力资本研究中探讨的热点,也是争议较大的一个问题。研究者从不同角度出發,进行了大量的理论探讨与实证研究。文献研究表明,尽管大多数研究基本上都认同智力资本对企业绩效存在影响作用的观点,但有关其作用机制等问题则存在较大分歧。^{[37][38]}在中国当前特殊的环境下,企业智力资本与绩效的关系可能有着不同的结果,是一个非常值得探讨的重要问题。

2. 企业智力资本的来源究竟是什么?这种来源因素对于企业智力资本与绩效的关系有何具体的影响?

目前文献中智力资本与企业绩效的关系之所以出现如此的不一致,与相关研究者没有同时考虑到智力资本的来源因素有着很大的关系。^[23]多数研究认同智力资本是企业竞争优势的重要来源,却较少去探讨智力资本的缘由问题。^{[39][40]}已有的智力资本研究也主要集中于对智力资本结构、评价及其影响效应的探讨,而关于智力资本来源的研究却相对较少。在为数不多的提及智力资本来源的研究中,也主要以规范研究或案例研究为主,非常缺乏基于大规模样本调查的实证研究。^[41]然而作为知识经济条件下作用日益突显的智力资本,如何去建立、培育并发展智力资本,显然是一个不容忽视的重要议题。因此,从中国现阶段的特殊环境出发,探讨特定环境下企业智力资本的来源及其对智力资本作用机制的影响,是对智力资本理论的重要补充。

3. 企业智力资本与企业创新的关系是什么?组织创新在智力资本与企业绩效关系中具有怎样的影响作用?

相关研究指出,在当前知识经济条件下,能够为企业带来竞争优势的无形资源是组织创新的主要来源,也就是说,企业的创新水平与智力资本的积累密切相关。^[42]然而,企业的智力资本是如何影响组织创新的?组织创新对于智力资本和企业绩效又有何影响,当今的企业应当如何有效利用智力资本,来提升自身的创新能力和企业绩效呢?关于此类问题,西方学者并没有给予足够的关注,相关研究是否适用于我国企业,也无从得知。本书从相关文献及我国企业实际情况出发,就组织创新在智力资本和企业绩效关系中的影响进行探讨,尝试从创新理论的角度对智力资本与绩效关系进行更加全面的分析。

1.3

研究意义

1.3.1 学术意义

1. 智力资本理论与应用研究需要进一步开展。

文献研究表明,目前智力资本研究的内容主要有智力资本的定义与内涵、智力资本的结构、智力资本的理论研究、智力资本报告研究、智力资本管理策略研究和智力资本与结果变量(企业绩效)的关系等六个方面。但从总体来讲,目前国外与国内就智力资本的结构、测量与报告等方面进行了大量研究,但关于智力资本的作用机制、影响效应等深层次问题却相对比较缺乏,已有的关于这方面的研究由于智力资本自身结构的复杂性,相关影响因素与作用机制的阶段性与动态性,以及研究取向、研究方法和被试差异等原因,研究结果存在较大分歧。这些不一致的研究结果说明智力资本作用机制等问题还有待进一步的研究和验证,更是今后研究的重点方向与问题。^[38]因此,如何进一步完善智力资本研究中存在的缺陷,多方面吸取相关领域研究成果并开辟新的研究方向,是目前智力资本研究中亟待解决的问题。

2. 本书可以填补国内该领域研究的空白。

国外智力资本研究开展于20世纪90年代初期,已经取得了较多的研究成果,但是国内智力资本研究则处于起步阶段,目前基本上还处于理论探索与概念界定阶段,并且主要以定性研究为主。采用大样本实证调查对智力资本的结构,智力资本与相关变量关系的实证研究相对比较缺乏,已有的研究也只是单独探讨了智力资本与企业绩效的直接影响关系,没有就智力资本其他可能存在的缓冲效应或调节效应进行深入研究,大多数研究采用的回归分析方法由于缺乏对整体变量之间相互影响的考虑,也使研究结果相对比较薄弱。本书将综合采用探索性因素分析(EFA)、验证性因素分析(CFA)和结构方程模型(SEM)来探讨智力资本与企业绩效的关系,并以组织学习和创新的新视角,对智力资本与绩效关系进行更加深入的揭示。因此,无论从研究内容和方法运用上来讲,本书都是对智力资本理论的一种创新与发展,将在很大程度上丰富该领域的知识体系,对于加快该领域的研究进程也会起到相应的作用。

1.3.2 实践意义

随着改革开放的进一步深入,市场经济体制的逐步完善,我国经济取得了良好发展,目前正处于产业结构优化升级的关键时期,大力发展智力资本密集型的