

北京物资学院学术文库

《才调集》研究

Research on
CaiDiaoJi

刘 浏◎著



对外经济贸易大学出版社

University of International Business and Economics Press

北京物资学院学术文库

北京物资学院学术专著出版基金资助

《才调集》研究

刘 浏 著

对外经济贸易大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

《才调集》研究/刘浏著. —北京: 对外经济贸易大学出版社, 2008

(北京物资学院学术文库)

ISBN 978-7-81134-288-8

I. 才… II. 刘… III. ①唐诗—文学研究②才调集—文学研究 IV. I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 186644 号

© 2008 年 对外经济贸易大学出版社出版发行

版权所有 翻印必究

《才调集》研究

刘 浏 著

责任编辑: 朱成器

对外经济贸易大学出版社

北京市朝阳区惠新东街 10 号 邮政编码: 100029

邮购电话: 010-64492338 发行部电话: 010-64492342

网址: <http://www.uibep.com> E-mail: uibep@126.com

山东省沂南县汇丰印刷有限公司印装 新华书店北京发行所发行

成品尺寸: 170mm × 230mm 15.5 印张 262 千字

2008 年 12 月北京第 1 版 2008 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-81134-288-8

印数: 0 001 - 2 000 册 定价: 24.00 元

前 言

本书是一本中国古典文献学方面的学术著作，以唐人选唐诗中的《才调集》一书为研究对象，系统地整理研究了有关该书编者、版本源流、文献价值、成书过程及编纂思想等问题。这里我想谈谈写作本书时我的一些具体研究方法和实践这些方法时获得的成果和体会；另外，对读者阅读本书提出一些建议。

当我在博士一年级确定了这一课题后，首先做的两件事就是：一、查阅与本课题研究相关的文献资料，做文献综述；二、寻找在可及范围内能找到的所有《才调集》版本，通读并作汇校。

做文献综述的好处在于，能使自己全盘掌握本课题的研究截至写作本书前所达到的深度和广度，从而确定自己的研究角度和可以实现的目标。这就使提出的观点、作出的判断在一定程度上不会蹈袭前人旧说，且能在前人基础上有所补充、修正、发挥和创见。比如，在拜读我国当代著名古典文学、文献学研究大家傅璇琮先生的《才调集考》一文时，我并未盲从傅先生所提出的对《才调集》一书的诟病和质疑，而是在他的观点的启发下，带着问题去寻找证据和答案。这些问题就是我在本书绪论中提出的六个问题：第一，此书在版本及文献方面的问题是否已得到充分清理？第二，此书是否有严谨的编排体例？择诗标准是否明确？第三，《才调集》所选诗的时代、作者、题材、体裁的侧重体现了编者的何种艺术追求？第四，此书在当时的社会文化背景下出现，并迅速、广泛、持续地传播，是否与当时的诗坛风尚有关？从中我们是否能看到从晚唐五代到宋初这一过渡时期诗歌审美风尚的某种趋势？第五，将此书与此前唐人选唐诗和后人选唐诗作比较，是否可以看到唐诗学的演进轨迹以及晚唐五代在整个唐诗学发展历史上的地位和作用？第六，此书对后世诗歌创作和批评有着怎样的影响？有了这些问题作指引，我的研究就有了明确的目标和任务，就不会陷入盲目堆垛材料和文浮于辞、空话连篇的泥淖。

而通读《才调集》各种版本并作汇校虽然艰苦繁杂，但其意义和作用更大。在北师大图书馆、北大图书馆和国家图书馆，我仔细查阅了馆藏各种版本的《才调集》，将每一版本的刊刻者和藏书家所题跋语、书中批语以及后记都全文抄录标点。在仔细研究、对照这些文字的过程中，逐步理出一条比较清晰的版本源流脉络。谁家版本是现存最早的版本，谁家版本是影印或手抄于谁，谁家版本是和谁对校后修订而成等等，都力求清晰准确，而这正是古籍整理研究要做的最基本的工夫。而且，在得出关于《才调集》版本源流的结论后，居然对傅先生在《才调集考》中提出的某些观点作了修正。比如：现存《才调集》最早刻本应为明沈春泽刻本，而且并非成书于明隆庆间，而是在明万历时，刊刻时间为万历四十六年（1619）；对《才调集》做过整理校对工作的“鲈乡渔父夕公”证实为钱龙惕，“鲜民赤复氏”证实为钱谦益；“毛晋汲古阁藏影写宋刊本”与“钱曾述古堂藏本”实为同一本；“毛晋汲古阁刊本”广泛参校各家别集及多部大型总集，改动《才调集》原文甚多，已背离南宋书棚本《才调集》原貌。“汪氏垂云堂刻本”则忠实于原书，是最接近宋本原貌的本子。这些结论都是在经过广泛细致的对照阅读后方谨慎提出。可见，古典文献学的研究的确离不开最基础、最扎实的资料搜集整理工作，这也是我的导师谢思炜先生常告诫我的四个字——竭泽而渔。上述两项工作的完成就意味着本书的研究工作完成了一半，接下来就是在丰富的材料基础上作分析研究，而后续工作有了材料的支撑就势如破竹。所以，通过写作这部专著，我再一次深深地体会到，材料的真实和详尽真可谓学术论著的生命！

最后，我想对有兴趣阅读本书的读者提几条建议：

第一，本书最有价值之处我认为在于前两章，也就是《才调集》的版本研究和文献价值研究。前者详述所知所见各种版本，备录诸家题跋和批语，同时旁征博引，考镜源流，颇有参考价值；后者将《才调集》所选诗署名歧异、异文、所存诸家佚诗等现象逐一分析，可视为《才调集》校注，也有一定的参考价值。

第二，本书的后两章在提出了一些问题的同时，也作出了初步的解答和探讨，比如，韦毅所说的“古律杂歌诗”究竟作何解释？《才调集》为何不选杜甫诗？《才调集》的编排体例究竟是否严谨？《才调集》和晚唐五代诗风间的关系如何？苦吟诗风是否是“苦吟”和“吟苦”的结合？等等。这些有趣且有价值的问题都可以引发读者的深入思考和继续探索。

第三，通观全书，材料叙述与考证较之理论阐释为多，我对这些材料的理解可能还有偏差，读者可根据自己的理解加以补充或作出新的解释，这也是有益学术发展的。

仍然衷心地希望这本书的问世能为当代唐人选唐诗研究和唐诗学研究增添一抹亮色，也希望有兴趣的读者和学界同仁能从中有所收获和得到启发。

Introduction

This article take CaiDiaoJi as the research object, comprehensively and thoroughly studied this book's editor, edition, the value of literature, choosing poems' origin, the arrangement style, compiling idea and so on. The full text divides four chapters:

First chapter is editor and edition research. First, textually researched the editor WeiHu's biography and CaiDiaoJi's written time. The conclusion is that WeiHu stemming from JingZhaoWeiShi, lived the year approximately from 884AD and 960AD. CaiDiaoJi was in circulation after 943AD and before 960AD. Next, textual research and narrated CaiDiaoJi's edition situation and the source and course. The author altogether narrated 34 kinds of edition, and had made the exhaustive textual research to more important edition, like the extant earliest block-printed book, Ming ShenChunze printed book. All of the senior scholar thought this edition was printed in one ear of Ming LongQing. The author drew the conclusion after textually researches that this edition's accurate publicate time was Ming WanLi 46 year (1619AD). XingMinChiFuShi and LuXiangYuFuXiGong respectively were QianQianyi and QianLongti. Moreover, the author found that CaiDiaoJi of Mao JiGuGe edition had the massive modification to the original edition. The conclusion is that although JiGuGe edition is the well corrected edition, but departed from the Song dynasty block-printed edition. The ChuiYunTang edition is the most approached the Song dynasty block-printed edition original face.

Second chapter, literature value research. First, textuall researches the poems in CaiDiaoJi whose signatures were different from other editions. Next, textually researched the poem's unusual characters by classification. Third, collected and researched lost poems that preserved in CaiDiaoJi.

Third chapter, book editing's process research. First, researched the origin of CaiDiaoJi's choosing oems. The author thought its choosing source were all the kind of writing editions before it, including various anthology writing editions and the transcript, each kind of tang poem transcript, including each kind of intercourse between poet's poems writing edition, also had other people to compile the transcript, as well as each kind of clump copies and so on. Next, analyzed CaiDiaoJi's arranging style. Had discussed three questions emphatically. One, CaiDiaoJi did not choose DuFu's poems was because DuFu's poems generally were approved at large in the late Tang and the five dynasties. Two, CaiDiaoJi divides the poem's style into three kinds, namely the ancient style, the nowadays style, the mixed style. The mixed style including the YueFu, GeXing, ZaTi, QiLiangTi and so on. This had manifested the people's poem style idea at the end of Tang and the five dynasties as well as WeiHu. Three, CaiDiaoJi followed a principle that was in the arrangement was the same literature style, the similar theme, the closed style.

Fourth chapter, compiling idea research. First, analyzed the receiving and passing relationship between CaiDiaoJi and YouXuanJi. The author thought the former had the development and the promotion on the latter's foundation. Next, analyzed CaiDiaoJi's choosing idea of CiLi and YunGao. The author thought this book took the refined language as the most important standard, and the overtake rhyme as the auxiliary standard. Finally, analyzed the relations between CaiDiaoJi and the three kind of poem style at the end of Tang and the five dynasties that including Zong Bai style, Wen Li style, Yao Jia style. The author thought WeiHu had accept and reject to all these three kind of style and this understanding and the manner materialized the editor's esthetic standard.

目 录

绪论 唐人选唐诗与《才调集》研究综述	(1)
第一章 《才调集》编者及版本研究	(11)
一、编者及编纂年代考略	(13)
二、《才调集》版本知见录	(19)
三、《才调集》版本源流考	(44)
第二章 《才调集》文献价值研究	(53)
一、《才调集》诗署名歧异考辨	(55)
二、《才调集》异文分类校析	(89)
三、《才调集》所存诸家佚诗辑考	(105)
第三章 《才调集》成书过程研究	(115)
一、《才调集》选诗来源考略	(117)
二、《才调集》编排体例探析	(129)
第四章 《才调集》编纂思想研究	(149)
一、《才调集》对《又玄集》的继承与发展	(151)
二、《才调集》诗“韵高辞丽”美学特征分析	(159)
三、《才调集》与唐末五代诗风走向之关系研究	(168)
余论 《才调集》的流传和影响	(191)
附录 唐人选唐诗综述	(203)
参考文献	(227)
后记	(234)

绪 论

唐人选唐诗与《才调集》 研究综述

《才调集》系唐人选唐诗之一种，按传统古籍分类标准，当归入总集类。《四库全书总目·集部·总集类·序》云^①：

文集日兴，散无统纪，于是总集作焉。一则网罗放佚，使零章残什，并有所归；一则删汰繁芜，使莠稗咸除，菁华毕出，是固文章之衡鉴，著作之渊藪矣。三百篇既列为经，王逸所裒又仅楚词一家，故体例所成，以摭虞流别为始。^②

四库馆臣将历代总集分为辑佚、选本两类，辑佚专收佚文，只有搜集之功，而不加取舍；选本则要经过选家的删汰，使“莠稗咸除，菁华毕出”，这就体现了编选者的批评观，特别是其文学审美旨趣。方孝岳先生曾这样评价《文选》的批评价值：

摭虞的《流别》，既然已经失传，我们就以昭明太子的《文选》为编“总集”的正式祖师。……凡是选录诗文的人，都算是批评家，何况《文选》一书，在总集一类中，真是所谓“日月丽天，江河行地”。那末，他做书的目的，去取的标准，和所有分门别类的义例，岂不是在我国文学批评史中，应该占一个很重要的位置么？^③

这种评价不仅适用于《文选》，也普遍适用于历代重在选择删汰的其他各类选本，由此可见选本在中国古代文学批评发展中起到了不可替代的作用，占据着一个重要的地位。

隶属选本的诗歌选集，同样也体现着编选者自身的审美标准和美学观念。同时，选家作为特定时代、地域的诗歌接受者，又必然受其立身之时代风气和地域文化影响，在所选作品中或显或隐地反映出这一时代和地域的诗坛风尚和诗学观念。因此，对历代诗歌选本的研究与分析，将有助于诗学研

① 清永瑆、纪昀等撰《四库全书总目》，中华书局，1961年版。下文引此书不另加注。

② 总集始于摭虞《文章流别论》，早在唐前即有此说，《隋书·经籍志》云：“总集者，以建安之后，辞赋转繁，众家之集，日以减少，晋代摭虞，苦览者之劳倦，于是采摘孔翠，芟剪繁芜，自诗赋下，各为条贯，合而编之，谓之流别。是后文集总钞，作者继轨，属辞之士，以为覃奥，而取则焉。”

③ 方孝岳《中国文学批评》，三联书店，1986年版，第63页。

究者了解和把握特定时代或地域的、具有代表性或独异性的诗歌审美观念。尤其是历代选家对具体诗人、作品的某种风格或技巧、某种题材或体裁的评价和取舍,以及选录数量的多寡、作者次序的先后、时代的分布,均可反映以选家为代表的当时的诗歌欣赏群体在总体或部分上对诗人的接受程度以及诗人文学史地位的变迁。因此,对某一特定时代的诗歌选本的研究就既成为诗歌接受史,又成为诗歌批评史研究的重要分支,而被纳入中国诗学的研究范畴^①。

唐代诗学大体上是一种“规范化”诗学,多体现在论述诗歌体式、句法、章法等创作技巧的“诗格”、“诗法”类著作中。^②然而,唐代诗歌创作空前繁盛,唐人选本朝诗蔚然成风,及至唐末五代仍盛行不衰,被后人命名为“唐人选唐诗”的诗歌选本遂成为唐代诗学的主要承载形态之一。《四库全书总目》卷一九〇《御选唐诗》按语评“唐人选唐诗”云:

诗至唐,无体不备,亦无派不有。撰录总集者,或得其性情之所近,或因乎风气之所趋,随所撰录,无不可各成一家。故元结尚古淡,《篋中集》所录皆古淡;令狐楚尚富赡,《御览诗》所录皆富赡;方回尚生拗,《瀛奎律髓》所录即多生拗之篇;元好问尚高华,《唐诗鼓吹》所录即多高华之制。盖求诗于唐,如求材于山海,随取皆给。而所取之当否,则如影随形,各肖其人之学识。

除《篋中集》、《御览诗》之外,还有其他若干唐人选唐诗,因“得其性情之所近”,或“因乎风气之所趋”,而成为唐诗学研究者重点考察的对象。据陈尚君先生《唐人编选诗歌总集叙录》所考,现今可知的唐人编选

① “诗学”在中国学界的广义理解是“文艺(文学)理论”,狭义理解则是“诗歌理论”或“研究诗歌的学问”。此处取其后者。

② 唐代诗学的核心是“诗格”,所谓诗格,其范围包括以诗格、诗式、诗法等命名的著作,其后由诗扩展到其他文类,而出现文格、赋格、四六格等书。清人沈涛《匏庐诗话·自序》指出:“诗话之作起于有宋,唐以前则曰品,曰式,曰例,曰格,曰范,曰评,初不以话名也。”唐代的诗格(包括部分文格和赋格)虽然颇有散佚,但通考存佚之作,约有六十余种。“格”的意思是法式、标准,所以诗格的含义也就是指作诗的规范。唐代诗格的写作动机不外两方面:一是以便应举,二是以训初学,总括起来,都是以教导人们应该如何写文学作品为目的。

诗歌总集有 137 种,其中唐人选唐诗多达 47 种^①,而现存者仅有十余种。中华书局上海编辑所于 20 世纪 50 年代出版了《唐人选唐诗十种》^②,标志着当代唐人选唐诗研究的开始。80 年代中期,吴企明先生在《唐人选唐诗八集传流散佚考》一文中首先提出唐代诗选学的概念,并对其内涵作了初步揭示,对唐诗选本之传流散佚作了初步考察^③。继而,陈伯海先生《唐诗学引论·学术史篇》把唐人选唐诗作为唐诗学在酝酿期的一个重要方面,对其选诗范围、编排体例、选诗的发展阶段及其特征进行了整体的观照和勾勒。90 年代中期,傅璇琮、李珍华、陈尚君、徐俊等学者又合作纂辑了《唐人选唐诗新编》,收录唐人选唐诗十三种,该书集合了近一个世纪的唐人选唐诗研究成果,代表了 20 世纪学界在这一领域总体研究的最高水平。^④

在现存唐人选唐诗中,为学界所重视并加以系统整理研究的并不多,殷璠及其《河岳英灵集》历来最受关注,研究成果也最为丰硕,主要论文有王运熙《释〈河岳英灵集序〉论盛唐诗歌》、《〈河岳英灵集〉的编集年代和选录标准》,陈铁民《漫谈〈河岳英灵集〉的选录标准》,李天道《从〈河岳英灵集〉看盛唐诗歌多样的情致美及其成因》,卞孝萱《殷璠〈丹阳集〉辑校》,陈尚君《殷璠〈丹阳集〉辑考》。专著有傅璇琮、李珍华《河岳英灵集研究》等。元结《篋中集》、高仲武《中兴间气集》和其他几种唐人选唐诗也得到了一定程度的研究,主要论文有孙望《〈篋中集〉作者事辑》,王运熙《元结〈篋中集〉和唐代中期的复古潮流》,刘跃进《〈篋中集〉与杜甫》,张清华《杜甫与孟云卿》、《孟云卿及其诗歌》,张国举《孟云卿生年籍里考》,梁德林《〈中兴间气集〉的选录标准与中唐前期的诗歌

① 载陈尚君《唐代文学丛考》(中国社会科学出版社,1997 年版)。另孙琴安先生《唐诗选本六百种提要》考及唐人选唐诗 39 种(重出一种、误收宋人一种未计)。陈尚君先生将所录总集分为七大类:通代诗选、断代诗选(唐人选唐诗)、诗文合选、诗句选集、唱和集、送别集、家集。其中前四类可视为选集,后三类是合集(未经选择)。通代诗选主要选唐前诗,唐诗处于附属地位;诗文合选不独选诗;诗句选集只采摘所谓“秀句”、“丽句”、“佳句”等,因此,严格意义上的唐人选唐诗只有断代诗选 47 种。

② 上海古籍出版社据该所 1962 年重印本,作新版于 1978 年刊行,未作修改与补充。

③ 载《文史》第 17 辑,中华书局,1983 年 6 月。

④ 傅璇琮先生在《唐人选唐诗考述》中介绍《唐人选唐诗新编》的特点“一是补充了新材料,如《翰林学士集》,过去未曾给予充分的注意,实则其中包含有初唐时君臣唱和的丰富的材料,《丹阳集》、《玉台后集》,二书早已亡佚,过去仅知书名,此次重加辑佚,《珠英集》也在前人辑佚的基础上根据敦煌遗书重加整理。二是改选了较好的本子,如《河岳英灵集》用接近殷璠原编的宋刻二卷本,而不用后起的明刻三卷本,《中兴间气集》、《极玄集》也都改用时间较早的影宋抄本。三是重新根据有关版本及材料作了校记,改正了原书或过去刻本中的一些错误,如传自日本的《又玄集》,一直无人整理,实则错误不少,亟应校正。”详见《中国韵文学刊》1994 年第 1 期。

风尚》。20世纪80年代以后出版的一些文学思想史、批评史也论及高仲武《中兴间气集》所体现的诗歌审美观，如罗宗强《隋唐五代文学思想史》，成复旺《中国文学理论史》，王运熙、杨明的《隋唐五代文学批评史》等。另外，在《唐人选唐诗新编》中，编者于各集前均有前记，扼要说明了编选者生平、成书年代、价值与存在的问题、版本流传以及此次整理的情况等。

总的来看，学界对唐人选唐诗的研究着重在三个方面：第一，选家在选诗的同时对入选诗人、诗作加以综合评价，研究者通过对其评语的分析可探索当时诗坛的审美标准和唐代诗学的发展状况。此以《河岳英灵集》为代表。第二，选家本人即为有诗坛地位和研究价值的诗人，研究者通过对其所编选诗集的研究，可以切入到对其诗学观念、审美旨趣的研究，并进一步延伸到对当时整个诗坛普遍或独异的审美风尚的探析。此以韦庄《又玄集》（具普遍性）、元结《箧中集》（具独异性）为代表。^①第三，研究者多关注编选诗歌的时代断限或选录标准较为明显的选集，时代断限从所选诗人的年代上可以看出，选录标准或可从序言、或可从评语中看出，这对阶段性唐诗学研究颇有参考价值。此以《河岳英灵集》、《中兴间气集》、《箧中集》为代表。除此而外，其他的唐人选唐诗似乎仅以其文献参考价值为主要着眼点进入研究者的视野。

本书的研究对象《才调集》，编者韦穀，生于唐末，仕于五代后蜀，该书成于韦穀任后蜀监察御史时（关于韦穀生平及《才调集》成书年代，详见本书第一章“编者及编纂年代考略”专题）。若以成书时代先后为序，《才调集》应列于现存十余种唐人选唐诗之末^②，且与韦庄《又玄集》并列为现存唐人选唐诗中仅有的两部通选唐诗选集。《才调集》的选录特点是：第一，此书凡十卷，每卷百首，共一千首，是现存唐人选唐诗中选诗最多的一部。第二，作为通选诗集，此书上自初唐，下迄残唐五代，皆有诗人入选。选诗广泛性在现存唐人选唐诗中首屈一指。第三，大致每卷有一人诗作

① 《又玄集》体现了唐末以韦庄为代表的“轻功利重审美”的普遍风尚，《箧中集》则体现了元结选诗的两个标准：一是思想内容的标准，就是倡导《诗经》的雅正传统，强调儒家的诗教美刺的文学批评观；二是艺术审美的标准，就是推崇古体诗，反对近体诗及其审美功能。在此二者之中，又是以前者为中心和出发点的。

② 《搜玉小集》所选皆为初唐诗，编选者姓名已不可考，据傅璇琮《唐人选唐诗新编·前言》，当为初唐或中唐人。

最多(除九、十两卷外)。第四,每卷卷题编者皆标明“古律杂歌诗一百首”,卷中所选亦众体皆备。第五,对诗僧、女冠、妇女、无名氏的诗作给予了此前唐人选唐诗所未有的关注和重视。卷九末专选诗僧作,卷十专取妇女诗,卷二末、卷十末专选无名氏诗,三类诗数量总计133首,占全书作品总数的九分之一。第六,对中唐元稹、白居易,晚唐李商隐、杜牧、温庭筠、韦庄等人的诗作尤为偏爱,所录之数亦明显多于其余众人。第七,虽为通选诗集,但明显侧重在晚唐以后,入选诗人绝大部分是晚唐及唐末五代诗人。这与编者所处时代有直接关系。第八,反映日常生活情韵和描写儿女风情及闺中情景的艳诗给人印象颇深,如卷二温飞卿之乐府及卷五元稹之艳诗^①。

《才调集》的文献价值很早就受到研究者的关注,《四库总目》卷一八六按语云:

然颇有诸家遗篇,如白居易《江南赠萧十九》诗^②,贾岛《赠杜驸马》诗,皆本集所无,又沈佺期《古意》,高棅窜改成律诗,王维《渭城曲》“客舍青青杨柳春”句,俗本改为“柳色新”,贾岛《赠剑客》诗“谁为不平事”,俗本改为“谁有”。如斯之类,此书皆独存其旧,亦足资考证也。

这里谈到《才调集》保存了若干诗人别集所无的佚诗和某些流传甚广的诗作文字之旧貌。此外,书中还有大量诗作归属与别本不同,也“足资考证”,此即为其文献价值。又如前文所言,凡诗选,总是贯穿着选家的审美旨趣,《才调集》亦复如是。通过对韦穀编纂思想和选诗标准的分析,我们可以获得以他为代表的唐末五代这一时期以及西蜀这一地域的诗歌接受者对唐诗审美取向的某些信息,并结合当时的诗歌创作实际来探讨处于唐末五代

① 艳诗又可称为艳情诗或艳体诗,其名肇自元稹《叙诗寄乐天》一文:“又有以干教化者,近世妇人晕淡眉目,绾约头鬓,衣服修广之度及匹配色泽尤剧怪艳,因为艳诗三百首。”(冀勤点校《元稹集》,中华书局,1982年,第353页)可知其所谓“艳诗”是讽时世妆的带有讽谕性的诗,与艳情题材的诗不同。而艳诗的远源当为齐梁宫体诗,所谓“清辞巧制,止乎衽席之间;雕琢蔓藻,思极闺闼之内”(《隋书·经籍志》),题材多为男女情事和女性风姿,风格华丽雕琢。宫体之风流被后世,初唐余绪未绝,中唐元和以后有复兴之势,虽无其名,实则一也。文学史家遂将齐梁宫体及其后专写女性艳态及男女艳情的诗统称为艳诗、艳情诗或艳体诗。

② 引者按,当为《江南喜逢萧九彻因话长安旧游戏赠五十韵》。

诗人的创作心态与审美理想，此当可视为其诗学价值。再者，《才调集》所选诗在艺术风格和创作技巧上的特点在明末清初由于冯舒、冯班兄弟的大力推扬，首先在虞山诗人中产生了较为广泛而深远的影响，并在一定程度上波及其他。对这种影响的研究也可以使我们了解此书在文学发展进程中的作用，此当可视为其文学史价值。

但是，《才调集》没有如《河岳英灵集》、《中兴间气集》那样详细或精辟的序文和评语，以使读者和研究者得以明确地理解编者的诗学思想，也没有如《篋中集》那样集中编选诗人诗作，可让读者较为通达地把握编者编纂的目的。另外，《才调集》所选诗人中的绝大部分，在今天看来，都是在文学史上地位较低甚至没有地位的“小家”，尽管这些诗人或许在他们所处的时代或地域中曾是诗坛名家，但是随着声名的湮没，他们逐渐远离了读者和研究者的视野。因此，对《才调集》的研究自20世纪迄于今日，研究者和研究成果都不多。现在学界对它的研究多为版本的梳理和文字的比对，还没有全面系统地对其所保存的佚诗及异文进行整理和勘定。20世纪50年代和70年代先后出版的《唐人选唐诗（十种）》除对《才调集》中少数几处作了修改外，基本上一仍四部丛刊本之阙误。90年代中期出版的《唐人选唐诗新编》则以四部丛刊本作底本，选择了垂云堂本和汲古阁本（即毛晋汲古阁汇刊《唐人选唐诗八种》）通校，又参校了其他唐人选唐诗的本子以及《文苑英华》、《唐文粹》等大型总集，在《才调集》的文本校勘和作品考证上迈出了一大步。迄今为止，专门研究《才调集》的论文极少，较为重要的有傅璇琮、龚祖培合作的《才调集考》^①，该文着重探讨了两大问题：一是指出此书的重大缺陷并考察其原因，二是考述其版本源流。^②

尽管《才调集》研究这一课题在今天没有得到学界广泛的关注，但它仍有相当丰富的价值。在流传至今的十余种唐人选唐诗中，《才调集》能占一席之地，且历代皆有刊刻，至明末清初盛行一时，相继有人为之作校勘、评点、笺注、补注、再选、删正，甚至有人对它评价相当高，以至认为超过前此所有唐人选唐诗（详见本书第一章所录诸家序跋）。这些现象的出现一

① 载《清华汉学研究》第一辑，葛兆光主编，清华大学出版社，1994，第147-166页。

② 这部博士论文完成后，送校外专家评审。评审专家之一南开大学张毅教授提醒我，南京师范大学中文系2004届硕士研究生顾玉文有毕业论文《韦毅才调集研究》，有些地方可供参考。当我读完后发现，该文从版本、选诗标准、入选作者、流传与价值等四个方面对韦毅及《才调集》做了研究，但有些重要的问题，比如版本源流、编排体例、选录标准、文献价值等，还没有涉及或不够深入。