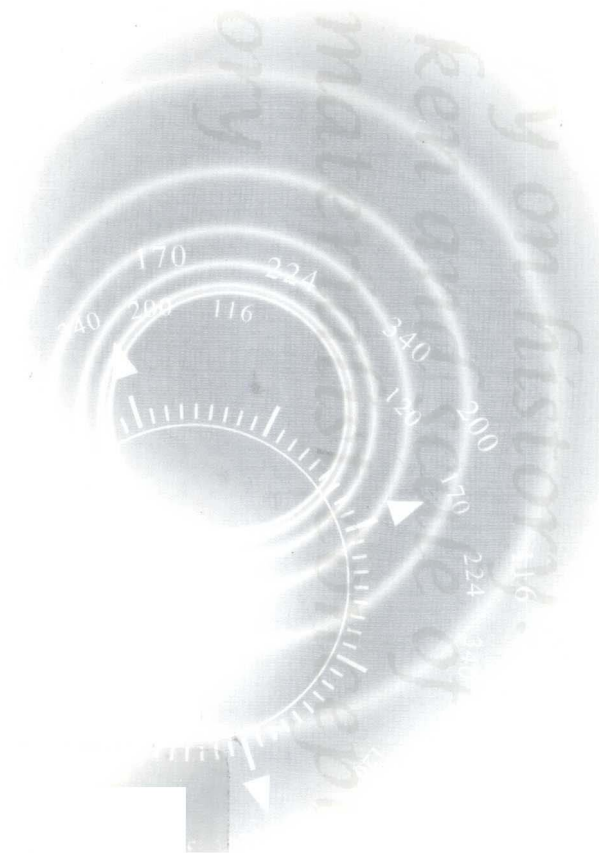


张艳国◎著



史学理论： 唯物史观的视域和尺度

华中科技大学出版社
<http://www.hustp.com>

史学理论： 唯物史观的视域和尺度

张艳国◎著

*Theory on history:
The ken and scale of
the materialist conception of
history*

华中科技大学出版社
<http://www.hustp.com>
中国·武汉

图书在版编目(CIP)数据

史学理论:唯物史观的视域和尺度/张艳国 著. —武汉:华中科技大学出版社,
2009年9月

ISBN 978-7-5609-5655-8

I. 唯… II. 张… III. ①史学理论-研究 ②历史唯物主义-研究 IV. K0
B03

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 152411 号

史学理论:唯物史观的视域和尺度

张艳国 著

策划编辑:李东明

责任编辑:刘 烨

责任校对:汪世红

封面设计:潘 群

责任监印:周治超

出版发行:华中科技大学出版社(中国·武汉)

武昌喻家山 邮编:430074 电话:(027)87557437

录 排:华中科技大学惠友文印中心

印 刷:湖北恒泰印务有限公司

开本:710mm×1000mm 1/16

印张:22.5 插页:2

字数:355 000

版次:2009年9月第1版

印次:2009年9月第1次印刷

定价:48.00元

ISBN 978-7-5609-5655-8/K·55

(本书若有印装质量问题,请向出版社发行部调换)

目 录

前言 史学理论学科建设任重道远	/1
马克思主义唯物史观与历史科学	/7
一、对马克思主义唯物史观创立时期的历史考察	/8
二、马克思主义唯物史观的基本思想及其理论特色	/20
三、坚持马克思主义唯物史观， 在史学研究中丰富和发展唯物史观	/25
人类社会的发展是一个自然历史过程考察	/30
一、自然历史过程：原始公有制向高级公有制复归	/30
二、自然历史过程：人类社会在常规性道路 与变异性道路上展开	/35
三、自然历史过程论与“一般历史哲学理论”尖锐对立	/43
马克思主义世界历史理论探析	/47
一、研究的缘起	/47
二、对黑格尔世界历史理论进行彻底的革命性改造	/48
三、马克思主义世界历史理论由单线论向多线论发展	/55
四、简短的结语	/63
革命、改革与社会历史进程	/65
一、革命与改革，是马克思主义历史观的基本范畴	/65
二、革命，是社会进步的特殊形式	/70
三、改革，是社会进步的普遍形式	/74
四、革命与改革，共同决定社会历史进程	/77

1

2

3

4

5	马克思主义是如何看待社会历史进程中的代价问题的 /81
	一、马克思主义是在何种条件下肯定“代价”的 /81
	二、马克思主义是在何种条件下否定“代价”的 /87
	三、马克思主义是否认为社会进步要以牺牲道德为代价 /90
	四、几点看法 /91
6	历史的创造者、创造力与创造条件 /93
	一、“人民群众”与“英雄”各自创造自己的历史， 而又相辅相成、相互激荡 /93
	二、“人民群众”与“英雄”都是历史运动的推动力量， 他们对历史的推动作用常常交织在一起 /97
	三、各种社会意志、目标 and 行为模式综合的结果， 往往形成波澜壮阔的历史画面 /101
7	恩格斯与唯物史观命题 /105
	一、用“唯物史观”高度概括马克思主义历史观 /106
	二、对唯物史观作出“最为详尽的阐述” /110
	三、恩格斯晚年致力于丰富唯物史观命题的理论内涵 /114
	四、简短的结论 /119
8	坚持走马克思主义史学理论中国化之路 /121
	一、史学界形成的广泛共识 /121
	二、史学研究发展的必然要求 /124
9	马克思主义唯物史观与史学理论 /126
	一、唯物史观与史学理论有区别 /126
	二、唯物史观与史学理论有联系 /129
	三、研究唯物史观，加强史学理论学科建设 /132
10	“史学概论”的学科体系究竟应该如何确定 /135
	一、历史过程论 /135
	二、历史主体论 /139
	三、史家主体论 /142
	四、史学发展论 /146
	五、史学理论与方法论 /150
11	历史学需要哲学思辨 /155
	一、黑格尔《历史哲学》关于中国历史的思辨 /155
	二、对近代西方历史哲学予以回应是一个时代性课题 /160

三、余著走在李大钊开辟的中国马克思主义历史哲学道路上	/162
四、余著的逻辑结构	/165
五、余著的史家精神	/167
六、余著的学术史定位	/169
七、几点商榷意见	/171
论历史学的学科个性及其相关问题	/173
一、历史学的学科个性是什么	/174
二、再论历史学的功用	/176
三、从理论上探讨研究史学的素质要求	/180
历史学家的社会责任感与历史使命感	/184
一、史家责任感	/184
二、史家使命感	/185
三、史家责任感与使命感的内在统一	/186
论史学思维模式的演变	/189
一、由述事史学向分析史学发展， 由单向性直观性史学认识朝着多向性逻辑性方向演变	/189
二、由分析史学向系统史学发展， 由多向性逻辑性史学认识朝着纵向深入、横向综合方向发展	/191
论史学思维模式的转换	/194
一、史学思维模式转换与研究方式改变是一种良性互动过程	/194
二、合理的史学智能结构推进史学思维模式转换	/198
历史的整体运动与史学的总体研究	/201
一、社会历史进程表现为整体运动	/201
二、社会历史整体运动的基本特征	/204
三、对社会历史整体运动开展总体研究	/209
东方地理环境与中国历史发展	/212
一、马克思主义经典作家依据地理环境对区域性 历史发展的作用，把人类文化分成东方与西方两种类型	/212
二、东方地理环境影响中国历史发展	/216
论历史评价与道德评价	/221
一、唯物辩证法是历史评价的活的灵魂	/221
二、把道德评价放置在一定的具体的历史环境当中	/226
三、历史评价与道德评价既有区别又相联系	/230

12

13

14

15

16

17

18

19

- 关于编写历史人物传记的一些意见 /236
- 一、为体现了历史精神的典范人物立传 /236
- 二、把传主写成历史的、具体的、活生生的人 /238
- 三、立场爱憎分明、描述各有所据 /240
- 附一 叔孙通为何能够成功 /242
- 附二 如何评价晚年康有为 /245

20

- 略论中国史学的流变 /251
- 一、中国史学起源于夏朝而不是更晚的西周 /251
- 二、如何看待中国近代史学的性质 /253
- 三、对未来中国史学发展的流向性展望 /255

21

- 论中国近代的历史哲学研究 /259
- 一、取法西学 /260
- 二、“史界革命” /261
- 三、探寻世变之理 /262
- 四、“画虎不成反类犬” /266
- 五、火花闪耀，嘉惠未来 /268

22

- 地理史观与中国近代史学的历史考察 /271
- 一、地理史观要旨 /271
- 二、地理史观的中国印象 /274
- 三、正确评价地理史观在中国近代史学中的地位和作用 /279

23

- 李大钊阐释唯物史观评析 /282
- 一、李大钊研习唯物史观的历史文化背景与概念使用 /282
- 二、李大钊所理解的唯物史观理论内涵 /286
- 三、贡献与缺陷 /291

24

- 李大钊的史学理论研究论析 /295
- 一、“依据历史哲学的原理” /295
- 二、“历史是什么” /298
- 三、治史者须有历史观 /302
- 四、“但求真知启后人” /305
- 五、学术坐标定位 /308

25

- 近代西方历史哲学述评 /309
- 一、发展概述 /309
- 二、命题例举 /312

评“一切历史都是思想史”	/314
一、从黑格尔到柯林武德：历史哲学发展的路标转向	/314
二、柯林武德与克罗齐：继承中的发展	/319
三、历史是什么：一切历史都是思想史	/324
跋一 史学理论：对历史学的理论反思	/330
跋二 史学理论对史学研究的观照与导引	/337
跋三 让思想的光芒照亮历史	/340
后记	/347



史学理论学科建设任重道远

20 世纪已经落幕，人类历史跨入了 21 世纪。在 21 世纪，我们依然肩负着建构中国马克思主义史学理论的重任。这个命题包含以下内容。第一，在 20 世纪，中国马克思主义史学 80 年，从李大钊、郭沫若、范文澜、翦伯赞、侯外庐、吕振羽到时下诸贤，为中国特色的马克思主义史学辛勤耕耘，作出了巨大贡献，罗列十条百条，亦难彰显其功。概言之，中国流派的马克思主义史学学科理论建设（史学理论研究）成绩斐然。第二，由于主客观原因，如极“左”思潮对史学学科建设的长期破坏，甚至将史学研究引入“影射史学”、“斗争史学”的歧途，将唯物史观等同于史学理论，对史学学科理论研究缺乏主体自觉，等等，因而史学学科理论建设起步晚、发展慢，值得总结的经验教训很多。第三，20 世纪没有建立起中国特色与中国流派的马克思主义史学理论体系，需要在 21 世纪里继续努力。

在 21 世纪，史学研究的主题就是建构自身的学科理论；依照史学的学科理论，遵循史学发展规律，促进中国史学的繁荣！

提出这个命题，是基于对 80 年中国马克思主义史学学术史的考察。

首先，在中国确立马克思主义理论和方法对史学研究的指导地位，是同新中国政权的建立相伴随的。换言之，中华人民共和国成立后，在思想界和科学事业中确立了马克思主义意识形态的主导地位，在史学研究领域，它就具体化为唯物史观对史学研究的指导居于支配地位。这个支配地位的取得，一方面来自于史学工作者对唯物史观科学价值的认同取向（主体自觉）；另一方面来自于一次又一次的思想改造运动，甚至是政治运动（灌输方式）。在确立马克思主义理论与方法对中国史学的指导地位过程中，缺乏一个不应忽略的马克思主义史学理论建设的史学自觉过程。

其次，中国马克思主义史学的产生，首先源于马克思主义理论在中国的传播，唯物史观是马克思主义理论极其重要的内容。在前贤看来，建立中国马克思主义史学，只需唯物史观指导就可以了。这就是错将唯物史观等同于马克思主义史学理论的根源。苏联对此有认识上的失误，因为历史时代的局限，我们在学习的过程中也有认识上的失误，在第一代中国马克思主义史学家手中确立了这一史学范式后，影响力极强，这一范式长时期在中国史学界居于支配地位。

再次，受到苏联史学界的影响。在 20 世纪很长一段时期内，苏联史学界把马克思主义唯物史观等同于史学理论。只是在 20 世纪 50 年代末和 60 年代初期，史学理论成为普遍的研究热点后，人们才注意到唯物史观与史学理论的差异。我国自 20 世纪 30 年代开始受苏联史学界的影响，历史学科也没有分析唯物史观与史学理论的联系与区别。而迟至 80 年代初，随着史学“反思热”的出现，史学理论日益成为历史学的分支学科，才逐渐有更多的史学家关心起两者的区别与联系来。新中国成立后，在较长时间的“政治挂帅”和“以阶级斗争为纲”的年月里，人们根本不敢也不可能怀疑两者是不是一回事。

基于以上考察，在 20 世纪中国马克思主义史学发展的 80 年中，马克思主义史学理论研究不能令人乐观，而应视为研究的薄弱环节。21 世纪的来临，为中国马克思主义史学理论学科建设提供了机遇。

在 21 世纪，要建构起中国特色与中国流派的马克思主义史学理论体系，加强史学学科理论建设，我们身上的担子重、责任大。但是，不论如何，我们都一定要立足于中国史学的实际而有所作为。

首先，为了建构中国马克思主义史学理论体系，我认为要处理好坚持与发展的关系。这是史学理论研究的一个重大原则问题。

虽然史学理论与唯物史观有区别，不是一回事，我们所从事的是建设马克思主义史学理论学科的工作，但是，不能走向另一个极端。抛弃唯物史观对史学理论研究的指导，这是完全错误的。因为，唯物史观关于历史发展过程的解释，关于历史规律的揭示，关于主体地位和作用的阐述，关于史学研究方法的整合，是史学理论研究的立足点和根本依据。离开了唯物史观关于历史过程论的解说，史学理论将无从谈起。这就是说，在马克思主义史学理论研究中，要坚持唯物史观的基本原理和方法，坚持其科学的立场和精神原则。这就意味着，我们所说的坚持，决不是僵化的坚持，教条的坚持，而是在坚持中求发展，在发展中谈坚持，做到坚持和发展的统一，这正是马克思主义创始人的真意。恩格斯在 1886 年 12 月 28 日致弗·凯利-威士涅威茨基夫人的信中指出：“我们的理论不是教条，而是对包含着—连串互相衔接的阶段的那种发展过程的阐明。”次年 1 月 27 日，恩格斯又在致弗·凯利-威士涅威茨基夫人的信中强调：“我们的理论是发展的理论，而不是必须背得烂熟并机械地加以重复的教条。”（这两封信，被收入《马克思恩格斯选集》第四卷。）

坚持唯物史观，就是要坚持其科学态度、科学方法、基本原则和本质精神，绝不能拘泥于个别结论或个别观点。马克思主义唯物史观是时代的产物，是时代精神的精华。但如同万事万物都要打上时代的烙印，都难免有时代的局限性一样，唯物史观的个别命题也要随着时代的发展而发展。譬如，在科学技术迅猛发展的今天，我们对于科学技术的社会作用必须作出重新评估，对于掌握高新技术的人必须重新认识，对于现代无产阶级的表现形式作出新的概括，对于现代化运动给人类生活带来的质与量的变化作出新的判断，等等。由此看来，学习和运用唯物史观，我们不能苛求前人，只能站在巨人的肩膀上继续攀登。

坚持唯物史观，就是要不断重新学习，全面地、深刻地学习唯物史观的科学体系和精髓，绝不能先入为主或浅尝辄止。认识的规律常常是如此，一方面，人们会将错误认识附加到认识对象身上；另一方面，又会因认识的时间、地点、条件、兴趣的局限，忽视了对一些本是重大问题的认识。譬如，我们曾经错误地认为：阶段斗争是唯物史观的唯一科学理论；只有阶级斗争，才是人类社会发展

的动力；否认地理环境对于社会历史发展的重要作用，等等。这就是将错误认识附加给唯物史观。譬如，马克思主义世界史理论有丰富的内容，是唯物史观的重要原理，但过去我们学习唯物史观时没有充分认识；时空范畴在唯物史观学说中占有重要地位，但我们过去没有予以应有的重视，等等。对这些问题的认识，现在重视起来，研究者多起来了，是因为开放的世界迫使我们认识多民族、多地区、多国家的交往，迫使我们重视人类社会的世界历史进程，迫使我们认识人类在交通、信息方面的变革带来的时空概念的变化，并赋予这一范畴新的理论内涵。由此看来，学习唯物史观，我们要经常检讨和反思自我，少一点主观性、片面性，多一点时代感，多一些实践性。

学习和研究唯物史观，坚持是前提条件，发展是实在的途径。没有坚持，发展就会“离经叛道”；没有发展，坚持就是僵化，就会“走向死亡”。发展唯物史观，就是要用创新的观点、实践的观点、科学的观点，对于人类社会的新实践和新问题予以唯物史观的解答和认识。譬如：在人类社会历史中，取代奴隶主的不是奴隶而是地主；取代地主的不是农民，而是资产阶级。在资本主义社会里，资产阶级同无产阶级是一对矛盾，最终将怎样解决这对矛盾呢？实践还在发展，马克思以后一百多年的世界历史为我们提供了充分的认识空间。此外，对战争、宗教、环境还需要重新认识，重新进行理论概括。运用唯物史观的科学精神与方法解答这些问题，就是对唯物史观的发展。

其次，为了建构中国马克思主义史学理论体系，我认为要处理好继承和发展的关系，这是史学研究中一项十分紧迫的任务。

20 世纪中国马克思主义史学发展 80 年，风雨陪伴历程，多彩涂亮事业。站在世纪交替的反思角度，值得总结的问题很多。为了促进中国史学在 21 世纪更好地发展，进行科学的总结和反思，这是一项十分紧迫的任务。在总结中，我们一定要处理好继承和发展的关系。

总结和反思，就是要加强主体自觉，看看我们在研究马克思主义史学理论的 80 年历程中，在哪些方面和多大程度上体现了科学精神？我们在中国马克思主义史学理论学科建设中有哪些教训应予以记取？有哪些精神值得发扬？中国马克思主义史学理论建设有哪些规律性的东西值得重视？这样，就有利于我们放下包袱，轻装上阵，

在 21 世纪的史学理论研究中作出更大的成就。

总结和反思 20 世纪 80 年的中国史学理论研究，有两个倾向值得警惕。在前 60 年，我们片面地强调学习苏联的经验，亦步亦趋，全盘移植他们的范式，错将苏联史学等同于马克思主义史学，以致他们将唯物史观等同于史学理论，不重视史学的学科理论建设，我们也跟着如此；他们有了新的认识了，也促使我们进行新认识，尾随其后、亦步亦趋，甚至照搬照套，使我们吃了大亏。这些教训值得我们汲取。在后 20 年（改革开放以后 20 年），又出现了盲目追随和回应西方史学的倾向；出现了否定中国传统史学的优良传统与方法的消极现象；出现了全盘否定中国马克思主义史学成就的不良现象；出现了凡是西方史学的就一切都好，并盲目推崇备至的现象，等等。我认为，这些现象是不正常的，也是十分有害的，必须尽快扭转。我们的正确态度应当是：一要独立地进行史学研究，独立地从事建构中国马克思主义史学理论体系的工作；二要善于学习别国同行在史学研究中，在史学理论研究中的新创造，要加以分析、加以鉴别，决不能全盘照搬、走向极端。

总结和反思 20 世纪 80 年的中国史学，有一条经验值得汲取：要继承中国马克思主义史学家的优良学风和传统，不断推进马克思主义史学中国化的工作，真正在中国特色与中国流派上下工夫。建立起中国特色和中国流派的马克思主义史学理论及其指导下的历史学，必将对人类文明作出巨大贡献！

再次，为了建构中国马克思主义史学理论体系，还要处理好学科理论建设与具体研究的关系。这是一个值得重视的重大问题。

要搞好学科建设，学科理论建设是先行官，是开路先锋。要在具体的研究领域有开拓性的贡献，取得有学术史意义的成就，学科理论指导是关键。令人高兴的是，忽视、轻视史学理论研究的倾向在经历几代人的努力后，得到了扼制，局面开始好转，并取得了可喜成果，中国马克思主义史学理论研究正在健康发展。但是，喜中有忧。一是从学科结构上，史学理论研究并不是在所有的同行中取得了共识，并将其视为史学研究中的一块具有指导作用的相对独立的领域，在研究机构的设置上，仍有被忽略的危险。二是在研究力量上，在整个历史学中，尚不成比例。归根结底，还是一个重视程度的问题。我认为，在重视它的问题上，只要我们取得共识，就一切都好办了，比如机构设置、队伍整合、人才培养、经费投入等，

都会加大力度，很快有新起色。

建构中国特色与中国流派的马克思主义史学理论体系，是个大课题，需要几代人的努力。我相信，在 21 世纪，在学术史上，将有成百上千个英名镌刻在它的标题之下，赢得一代又一代学人的仰慕和赞扬！

作为社会科学类别的历史学，就其在世界学术范围的存在与发展而言，分为两支：按其哲学性质来说，是辩证法同历史唯物主义相结合的历史学与形形色色的主观唯心主义、客观唯心主义的历史学；按其阶级性质来说，是具有彻底革命精神和批判精神的马克思主义历史学与具有阶级局限性的资产阶级历史学。无论是辩证唯物主义历史学或马克思主义历史学，还是主客观唯心主义历史学或资产阶级历史学，决定其科学属性者，莫过于蕴涵其中的历史观。因此，历史观是历史学的核心和本质部分。一定的历史观，是我们判定历史学从属于何种性质的依据。史学研究者持何种史学观点，都离不开他所信奉的历史观。因此说，历史观在历史学学科系统中居于核心层。

马克思主义科学的历史观就是唯物史观，它的创立与完形，同历史科学的步履休戚相关。在19世纪40年代至50年代，马克思主义创始人站在历史时代的高度，站在历史哲学的理论高度，雄视古往今来历史学的发展，他们的思维紧紧同历史学的发展相平行，批判地继承了人类文化发展的一切优秀成果，尤其是近代的资产阶级历史观，创立了唯物史观，使历史学变成一门真正的科学。掌握并运用唯物史观，发展历史科学，必须完整地、准确地、科学地理解马克思主义唯物史观，使研究主体的思维同马克思主义唯物史观的创立及其发展的轨迹相平行；把马克思主义历史科学不断推向前进，促进中国史学的大发展、大繁荣，既要坚持马克思主义唯物史观对史学研究的指导地位，坚持在具体的研究中贯穿唯物史观的理论精髓，又要使唯物史观这个科学的理论体系同时代的科学文化发展的轨迹相平行，吸收人类文化在当代所取得的巨大成就，使唯物史观的理论之树常青。这虽近乎老生常谈，但确系历史科学发展的内在要求，也是历史科学赋予史学工作者的时代使命。

一、对马克思主义唯物史观创立时期的历史考察

对待马克思主义唯物史观的形成问题，学术界存在简单化倾向，即常常以某一著作作为马克思主义唯物史观的创立或形成的标志，相应的后果是，把马克思主义唯物史观的基本原则、基本理论局限于该篇中，这样，就不利于准确地、完整地把握马克思主义唯物史观这一丰富的理论体系。笔者觉得应该把马克思主义唯物史观的形成，定位于具体的历史时代，作为一个“创立时期”或“形成时期”来理解，这样更可靠些，在认识上也更科学些。

在人类认识史上出现马克思主义历史观，并用诸历史学中，是人类认识合乎规律地自然发展的结果。我们判定唯物史观的创立是19世纪四五十年代历史条件的产物，其中最重要的一条依据是：在这个历史时期，马克思主义经典作家批判地总结了在他们以前一切有重要价值的历史观，把前人的认识成果作为向新的认识阶段推进的阶梯。这正如马克思所指出的，“历史发展总是建立在这样的基础上的：最后的形式总是把过去的形式看成是向着自己发展的各个阶段”^①。其实，人类认识的发展也是如此。从批判地继承资产阶级历史哲学的合理内核到创立马克思主义唯物史观，正是循着这一认识路径前进的。人们说，马克思和恩格斯首创唯物主义历史观，提倡用唯物主义解释历史，是历史学的一次革命^②，正是针对马克思主义扬弃黑格尔的辩证唯心主义历史哲学和费尔巴哈的机械唯物主义历史哲学而言的。这种艰难的科学革命，不可能在一朝一夕一蹴而就，也不可能在一篇著作中完成。在马克思主义经典作家的史学研究中，从对黑格尔历史观及其思辨的历史方法的批判，到对费尔巴哈历史哲学的扬弃，构成一条清晰可寻的马克思主义唯物史观创立的心路历程。

(一)

黑格尔的历史哲学，是马克思主义历史观出世前在历史思维领域里最重要的成果，是近代思想家在探索社会历史问题方面所取得的最高成就。在黑格尔历史哲学指导下的历史观，是资产阶级历史观或唯

①参见《马克思恩格斯选集》第2卷，北京：人民出版社，1972，108。

②参见黎澍《马克思主义与中国历史学》，载《历史研究》，1983（2）。

心主义历史观发展的最高峰。在黑格尔思辨的历史观中，包容了关于历史必然性、社会发展规律性和社会不断进步的思想。黑格尔在运用他的历史观考察社会历史问题时，总是力图探究可供概括全部历史的普遍性原则和方法，力图发现社会发展的最一般的特点和整个历史发展的动力。这是近代历史哲学、历史观中最集中的思想精华。

在黑格尔的历史观看来，在人类社会和自然界出现以前，就存在着一种精神本原——“绝对理念”（它的同义语是“绝对精神”、“世界理性”、“世界精神”），它是一切社会现象和自然现象的基始，它是超越自然、超越人类的东西，因而是第一性的。世界上的万事万物都由这个“绝对理念”派生出来。由于“理性统治世界”，因而他把世界历史看成是“理性”、“精神”的铺张和实现，这样，就只有运用这一理论原则来理解和解释世界历史了。在黑格尔设计的历史哲学大厦中，他把人类历史发展当作一种逻辑发展过程，当作一种合乎规律性的、有必然的因果联系的过程。在他看来，在精神本身中就已经潜伏着世界历史，就已经包含了自然的历史和社会的历史。这就像一粒种子中包含了树木的全部性质及其果实的色、香、味一样。因此，世界历史只是精神借以揭示自己、展示自己的场所而已。黑格尔在表述其历史观时，运用了历史与逻辑相一致的方法。他强调既要尊重历史事实，忠实地采用历史材料，又要从理性的范畴出发研究世界历史，观察历史现象，并且指明历史事变内在的逻辑联系，找出贯穿于历史发展过程的规律性。黑格尔历史观中关于历史与逻辑相一致、史料与现实相符合及透过现象看本质的方法，正是超越古人的高明之处。黑格尔的历史观关于社会历史发展的学说，即历史发展的辩证法，关于人类历史过程的辩证解释，如历史发展的客观必然性、规律性和因果联系，等等，为此后马克思主义历史观的产生奠定了基础。恩格斯在《社会主义从空想到科学的发展》中肯定了黑格尔历史哲学关于历史辩证法的内容，他说道，黑格尔第一次“把整个自然的、历史的和精神的世界描写为一个过程，即把它描写为处在不断的运动、变化、转变和发展中，并企图揭示这种运动和发展的内在联系”^①；在《卡尔·马克思〈政治经济学批判〉》中，恩格斯还高度评价道，黑格尔“是第一个想证明历史中有一种发展、有一种内在联系的人”，在他的历史哲学中，“他的基本观点的宏伟，就是在今天也还值得钦佩”，“这个划时代的历史观是新的唯物主义观点的直接的理论前提”^②。虽然如此，黑格尔的历史观颠倒了物质世界与思想世界的关系，颠倒了逻辑联系与历史发展

①参见《马克思恩格斯选集》第3卷，北京：人民出版社，1972，420。

②参见《马克思恩格斯选集》第2卷，北京：人民出版社，1972，121。