

教育评估文库

中国教育 评估史稿

上海市教育评估院 组织编写

孙崇文 伍伟民 赵 慧 著



高等教育出版社
HIGHER EDUCATION PRESS

教育评估文库

ZHONGGUO JIAOYU PINGGU SHIGAO

中国教育 评估史稿

上海市教育评估院 组织编写

孙崇文 伍伟民 赵 慧 著



高等教育出版社 · 北京
HIGHER EDUCATION PRESS BEIJING

内容简介

本书是迄今为止国内学界第一部完整地梳理中国教育评估发展脉络的专著,全书共计三编十一章。书中紧扣中国古代、近代及当代教育评估发展历程中的关键作了重点渲染,展现了科举和官学、书院等中国传统教育制度及其评估方式的风貌;介绍了近代中国教育史上新学及其新的教育评估方式的引进、近代新学制的建立与教育评估制度化的演进、20 世纪 20 年代轰轰烈烈的“教育测量运动”的开展以及以陶行知为代表的中国教育改造运动及其教育评估实践活动的探索;辑录了教育评估在当代中国的恢复与发展等史实,揭示了教育评估在中国的独特发展及其服务与服从于探索中国特色教育发展之路的使命与要求。本书可以作为师范高校教育专业学生学习的参考。

图书在版编目(CIP)数据

中国教育评估史稿/孙崇文,伍伟民,赵慧著.

北京:高等教育出版社,2010.1

(教育评估文库/上海市教育评估院组织编写)

ISBN 978 - 7 - 04 - 028578 - 9

I. ①中… II. ①孙…②伍…③赵… III. ①教育
评估 - 教育史 - 中国 IV. ①G449 - 092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 243468 号

策划编辑	孔全会 刘金菊	责任编辑	王建强	封面设计	王 晔
版式设计	范晓红	责任校对	王 雨	责任印制	韩 刚

出版发行	高等教育出版社	购书热线	010 - 58581118
社 址	北京市西城区德外大街 4 号	咨询电话	400 - 810 - 0598
邮政编码	100120	网 址	http://www.hep.edu.cn
总 机	010 - 58581000		http://www.hep.com.cn
		网上订购	http://www.landaco.com
经 销	蓝色畅想图书发行有限公司		http://www.landaco.com.cn
印 刷	中原出版传媒投资控股集团 北京汇林印务有限公司	畅想教育	http://www.widedu.com
开 本	787 × 1092 1/16	版 次	2010 年 1 月第 1 版
印 张	12	印 次	2010 年 1 月第 1 次印刷
字 数	230 000	定 价	25.00 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

物料号 28578 - 00

《教育评估文库》编委会

主 任:张伟江

委 员:张民选 江彦桥 陈效民
李亚东 金同康 陈玉琨

建立科学的教育评估理论

——《教育评估文库》总序

教育评估不外乎由家庭、社会、政府或是由受教者、育人者、专家学者,或是对学生、教师、设施、课程等的微观性评估,或是对教育过程、教育内容、教育效果、教育策略等的宏观性评估。其范围之广与教育步步相应。就评估本身而言,又涉及评估标准、评估人员、评估方法、评估技术、评估结果、评估自身估计等诸多内容,并涉及了许多学科和技术。但评估不外乎是运用各种合理的手段对教育的各方面进行评估,以发现优良之举,找出不足之处,继而以公布排名、分级或评估分析报告的形式让公众知晓,以供选学之用;让教育方得知,以改进教学;让政府了解,以供决策之依据。

教育的重要性决定了人们对教育评估的关注度。目前,世界上许多国家都有专门的评估机构,国际上还成立了国际高等教育质量保障组织联盟(INQAAHE),亚太地区也成立了教育质量保障组织联盟(APQN),每年召开会议研讨教育评估的开展。

教育管理结构科学化决定了世界上大部分国家和地区教育管理和服务的“1+3”形式,即政府教育主管部门加上教育科学研究、教育评估和教育考核。我国许多省市自20世纪90年代中期开始就形成了这样的科学框架,并发挥了很好的作用。

教育本身的开放性和当今国际交流的发展要求每个国家和地区的教育要参与到相应的国际活动中去,并提出有价值的建议,共同提高教育水平。教育评估也是如此。

上海市教育评估院成立于2000年,前身是成立于1996年的上海市高等教育评估事务所。现在,上海市教育评估院已发展为拥有基础教育评估所、职教教评估所、高等教育评估所、医学教育评估所和综合教育事务评估所共五大评估所的从事各级各类教育评估的专门机构。为适应教育评估的发展与提升,上海市教育评估院除了参与评估、参与国内外交流外,还意在教育评估的理论和应用研究上建立更系统的内涵,于是决定出版《教育评估文库》。

《教育评估文库》是教育评估理论和应用研究成果的汇集,它包含了教育评估的基础内容,如《中国教育评估史》等一系列著作;也包括了涉及教育评估应用技术的汇编,如“教育评估标准”、“教育评估规程”等;还包括教育评估的专业理论,

如“跨境教育认证”等；并涉及了评估本身评价的《教育评估的可靠性研究》等著作；当然也可包含对境外著作的翻译。总之，它涉及了教育评估的基础理论、专业基础、专业科学、应用技术等多个方面。我们的期望是一册又一册地出版，不断丰富文库。

《教育评估文库》将是众多学者的知识贡献，我们非常热忱地欢迎各方学人参与文库建设，共同托起教育评估的辉煌。

教育犹如奔腾不息之江，前浪不止，后浪又涌；教育又如连绵的山脉，一峰才登，又见高山。作为一名教育人，为此事业而奉献，无限欣慰；为此而建树，无限光荣。人们将永远感谢为教育而为人的人，当然也包括为教育评估而为人的人。以此为序，愿教育评估成功！

张伟江

上海市教育评估院 院长

2009年3月

前言

呈现在大家眼前的这部书稿,凝集了许多人的心血,其最终成书首先要感谢上海教育评估院的鼓励与支持。2007年,上海教育评估院募集百万科研经费,面向全国启动“教育评估科学研究十大课题”公开招标工作。其中,“中国教育评估史”这一课题深深地吸引了我们的眼球。

作为国内最早开展高等教育评估研究与实践的机构之一,20世纪80年代中期起笔者所在的上海教育科学研究院高等教育研究所(其前身是隶属于上海市高教局的上海高等教育研究所)就开始了高等教育评估理论研究与实践,并承办了中国高等教育评估研究会的会刊——《中国高教评估》杂志的编辑工作至今。所以,教育评估研究在我们所有着比较长的研究历史,也有着比较好的基础,而我们也一直希望能够继续加强教育评估理论的相关研究,并使之成为高教所的研究品牌与特色。有鉴于此,作为高教所所长的谢仁业研究员及时通报了这一课题信息,并安排我着手组织人员去承接这一课题。非常幸运的是,我们在组建课题组的过程中得到了我院党委副书记伍伟民研究员的大力支持。伍伟民研究员,华东师范大学古籍整理研究所研究生毕业,有着扎实的古文功底,熟谙中国传统学术,他的加盟使我们得以最终搭建起一个老中青结合的研究团队,并使我们的研究团队更具竞争力。

上海教育评估院最终把这项课题研究任务交给了我们,并对我们寄予了很高的期望,上海教育评估院张伟江院长更是亲自联系我们课题组,并始终给我们以关心和指导。这让我们感动之余,也平添了不小的压力。确实,自接受这项课题研究任务起,课题组就无时不真切地感受到莫大的压力。检索国内现有的研究,涉猎教育评估史研究的成果可谓寥寥,中国教育评估史研究堪谓国内学界待垦的一块处女地,研究的难度不言而喻。

课题组多次就中国教育评估的内涵、起源及其特点等组织研讨,通过研究逐步理清思路,明确研究范围及其框架。最后,我们决定采用专题研究的方法,结合时间序列进行论述,整部书稿共计三编十一章,分别记述了中国古代、近代及当代教育评估发展的主要历程。古代编在探究中国古代教育评估发展的源起之后,分别按官学、私学和科举制度演进等三条主线研究和分析了教育评估实践的不同轨迹

与特点。近代编则从中西交汇的视角出发牢牢地把握住了基督教学校在华发展及其教育评估实践、中国近代学制建设过程中教育评估的制度化演进以及 20 世纪 20 年代盛极一时的“教育测量运动”与陶行知等中国学人积极探索中国特色教育评估理论与实践等重大事件。当代编则全面梳理了中国当代教育评估恢复发展的全过程,并展望了其未来的发展。

以时间顺序为经,结合专题开展研究,有助于我们从整体上把握中国教育评估发展历史的重点,并对其中一些关键问题进行集中的阐述与初步的探究,提出了诸如“五射”是中国历史上第一个明确出现的量化评估指标等重要观点。通过研究,我们力图体现出中国教育评估实践与中国教育事业发展之间的内在关联性,并试图提出中国教育评估建设的方向应该服务与服从于建设中国特色的教育发展模式的使命这样一个命题。事实上,21 世纪中国教育评估的发展同样也应该瞄准这一方向,这也正是我们所要极力展现的主题。

当然,由于我们是第一批涉足中国教育评估史研究的“吃蟹者”,所涉猎的资料可能还不尽完整,一些观点也不很成熟,现就一孔之见求教方家。幸运的是,我们的研究得到了张伟江、杨德广、谢仁业、熊庆年和江彦桥等专家学者的指导与帮助,在课题结题会上专家们对我们的研究坦诚地提出了中肯的意见和建议,这也成为我们进一步调整和修订书稿的依据。除此之外,评估院的李亚东副院长和郭朝红、杨琼、俎媛媛等同志也对我们书稿的完成提供了诸多的帮助,在此一并表示衷心的感谢。

需要说明的是,这部书稿是我们课题组成员共同完成的,考虑到个人的专长我们做了一定的分工:古代编由伍伟民独立撰写,近代编由孙崇文独立撰写,而当代编则由赵慧独立撰写,最后全书由孙崇文总审。

孙崇文

二〇〇九年九月于沪上

目 录

第一编 中国古代教育评估的萌芽与发展

第一章 教育制度的草创与教育评估的萌芽	(4)
第一节 教育的雏形与商代及以前教育评估的孕育	(4)
第二节 “学在官府”与周代教育评估的萌芽	(6)
第三节 “学在四夷”与春秋战国时期教育评估的初啼	(8)
第二章 官学制度的型塑和教育评估实践	(18)
第一节 秦代官学的建立及其评估实践	(18)
第二节 两汉官学的发展及其评估实践	(20)
第三节 魏晋南北朝官学的演变及其评估实践	(26)
第四节 科举制度影响下唐及以后官学发展及其评估实践	(29)
第三章 科举制度的演进与教育评估的深化	(36)
第一节 选举制度与教育评估实践	(36)
第二节 唐代科举制度及其教育评估实践	(38)
第三节 宋代及以后科举制度的发展与对教育评估的影响	(41)
第四章 私学与书院制度对于教育评估的影响	(54)
第一节 私学与教育评估实践	(54)
第二节 书院制度演变与教育评估实践	(57)
第三节 明清两代书院的社会评估	(64)

第二编 中国近代教育评估的实践与探索

第五章 在华基督教学校及其教育评估实践	(71)
第一节 中西交汇与基督教学校在中国的植入	(71)
第二节 教育评估实践与基督教学校教育	(78)
第六章 近代学制建设与教育评估的制度化演进	(92)
第一节 近代视学和教育督导制度的确立	(94)
第二节 统一教育公共考试制度的建立	(100)

第七章 教育测量试验运动的兴起和教育评估理论的探究	(104)
第一节 教育测量试验运动的兴起	(104)
第二节 教育改造运动与教育评估理论的探索	(112)

第三编 中国当代教育评估的复苏与创新

第八章 教育评估的恢复发展	(128)
第一节 教育督导制度的恢复	(128)
第二节 高等教育评估的理论准备	(129)
第九章 教育评估的蓬勃发展	(131)
第一节 以教育督导为核心的基础教育评估制度的确立	(131)
第二节 高等教育评估的理论研究与实践探索	(137)
第十章 教育评估的体系化建设	(150)
第一节 基础教育质量监测体系的构建	(150)
第二节 高等教育评估的体系化建设	(151)
第十一章 教育评估的趋势与展望	(160)
第一节 质量评估成为教育评估的核心内容	(160)
第二节 多元参与的社会化评估日益兴起	(163)
第三节 元评估日益得到关注	(170)
参考文献	(176)

第一编
中国古代教育评估的萌芽与发展

华东师范大学陈玉琨教授在其《教育评价学》一书中曾借用美国学者格朗兰德的关于教育评价的定义,得出了一个关于“评价=测量(量的记述)或非测量(质的记述)+价值判断”的公式,并对教育评价作了如下的定义,即教育评价是:“对教育活动满足社会 and 个体需要的程度做出判断的活动,是对教育活动现实的(已经取得的)或潜在的(还未取得,但有可能取得的)价值做出判断,以期达到教育价值增值的过程”^①。据此,本课题组将此次研究的教育评估的内涵初步界定为:价值判断加技术方法。

教育评估是建立在教育测量基础上的一门以量化为主要特点的现代的教育学科。从中国古代教育史来看,没有现在我们所谓的教育评估。中国古代教育是中国传统文化的一部分,深受中国传统文化和传统思维的影响。中国传统文化和传统思维的特点是:强调总体把握、重视定性,关注和合,欣赏直觉和顿悟;忽视定量,缺乏分析,轻视体系和实证。这样,中国古代教育固然缺乏在教育测量基础上的教育评价,但是在实际的教育实践中对各种教育活动提出的有关标准和作出的价值判断,还是存在的。这些有关标准和价值判断以各种形式呈现,我们认为,这就是中国古代教育评估的实践萌芽和发展轨迹。

中国古代教育史料往往散见于政治、经济、学术等材料之中,集中呈现的不多。同样道理,中国古代教育评估实践的有关史料更少。因而本课题组只能不憚其烦,广搜博引,披沙拣金,从中国古籍中提取有关教育活动、教育成果、学生、教师、学校评价的若干资料,予以集中并从教育评估角度略加分析,试图在第一编中梳理出中国古代教育评估实践的线索,力求探索其规律。我们的研究表明,认识中国古代教育评估实践大致有三条线索可寻:一是官学,二是科举考试,三是私学。官学作为国家举办的学校,教育教学比较正规,教师履行职责的情况、学生的学习进度和质量以及官学培养人才的目标是否达到等等,都会自然地纳为教育评估的主要内容。考试是衡量学生学习成果的一个重要手段,有着比较具体的标准和量化的各种指标,是中国古代教育评估最主要的方法。相对而言,私学起源较早,其教学方式的灵活和宽松,使得学校对学生的评估不太规范;而社会对于教师和学校的声誉,倒是比较关注。尤其是宋代书院兴盛以后,元明清三朝私学都对当时的社会政治产生了较大影响,反过来社会各阶层对私学的评价也日益增多,这是中国古代教育评估的一个重要方面。

纵观中国古代教育评估,大致可以归结为如下一些特点:一、无教育评估概念和理论,有教育评估实践和片段思想。这种实践,大多是无意识的。教育评估实践是为教育管理服务的,目的是管好学校和学生,所以只是作为一种对于教育教学的管理办法和对于教师学生人物品题的形式出现。二、教育评估实践着眼于个体,历代提出的对于教学机构的要求和衡量学生学业的标准大多是就事论事的,缺乏普

^① 参阅陈玉琨著:《教育评价学》,人民教育出版社1999年版,第7~8页。

适性。三、因而这种教育评估与教育的发展并非同步,更非直线,而是有进有退,当然总的趋势逐渐丰富、逐渐完备。四、受中国传统文化的影响,对于人物的评估,很早就用“德才并重”的标准。五、教育评估与官员选拔关系密切。众所周知,科举制度在中国历史上持续了一千三百多年,以科举制度为核心的中国教育评估在中国传统社会里居于举足轻重的地位,就个体而言直接关系其前途与命运;而就社会而言,则是社会流动的筛选器和社会的稳定装置,影响与决定着社会结构的变化与稳定,其作用概莫大焉。

第一章 教育制度的草创与教育评估的萌芽

先秦时期是中国教育的孕育期,各种教育制度都在草创阶段,官学、私学的兴起以及随之而来的无自觉意识的教育评估都是实践的产物。虽然不成熟,但是开启了后代的各类教育及其评估的源流,所以教育评估也要从头说起。

第一节 教育的雏形与商代及以前教育评估的孕育

教育在远古时代作为一种人类传授生存技能和知识的活动,应该与人类形成几乎同步进行。时在远古,史迹难考,但是教育活动肯定存在,从古代传说中可见一斑。

“上古之世,人民少而禽兽众,人民不胜禽兽虫蛇。有圣人作,构木为巢,以避群害,而民悦之,使王天下,号之曰有巢氏。民食果蓏蚌蛤,腥臊恶臭而伤害腹胃,民多疾病。有圣人作,钻燧取火以化腥臊,而民说之,使王天下,号之曰燧人氏”^①。

从传说中可以看到,有巢氏发明构木为巢,使人安居,避免禽兽的伤害;燧人氏发明钻燧取火,可以熟食,使人减少疾病,因而受到百姓的欢迎。可见有巢氏、燧人氏教会了大家筑巢、取火,这无疑是教育活动。有教育,就有对于教育的评估。“说之,使王天下”则是对这教育活动的结果做出的社会评价。“说”通悦,欢悦的意思,这里可以当作欢迎、满意来理解。百姓认为教育成功,十分满意,由此拥戴有巢氏、燧人氏为王。也可以说,“说之,使王天下”是对筑巢、取火的肯定。那么,筑巢、取火离不开圣人的教和百姓的学,也是教学的结果,仍然可以归结为对教育的肯定。

除了生产生活方面的教育,上古时代还进行着伦理、军事和祭祀等方面的教育。《史记·五帝本纪》记载“(舜)举八元,使布五教于四方,父义,母慈,兄友,弟恭,子孝,内平外成。”说的是舜推举八位贤人到四方进行教化,其内容是“父义,母

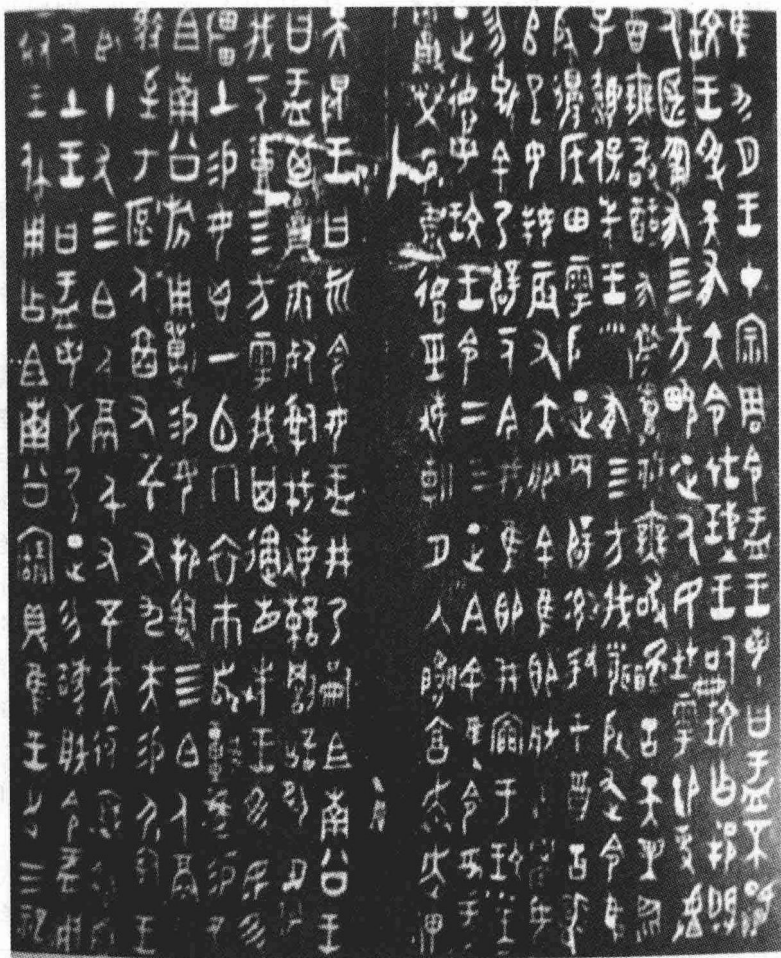
^① 语出《韩非子·五蠹》。

慈,兄友,弟恭,子孝”五教。这就是后来封建社会所提倡的“五伦”的前身,规范了每个人作为社会角色的基本责任,也可以说是提出了做好父、母、兄、弟、子的标准,教育的结果是“内平外成”。这就是伦理教育。《史记·五帝本纪》又记载“炎帝欲侵陵诸侯,诸侯咸归轩辕。轩辕乃修德振兵……教熊黑貔貅貔虎,以与炎帝战于阪泉之野。”张守节《史记正义》认为“教熊黑貔貅貔虎”就是“言教士卒习战,以猛兽之名名之,用威敌也。”这就是军事教育。伦理教育的“内平外成”既可以看作是教育结果,也可以看作是当时人的社会评价。军事教育总要有考核,可惜如何考核没有提及。所以这些资料也反映了中国上古教育评估的萌芽,当然上古的教育活动的具体情况及其评估都是模糊的。

夏代去上古未远,其教育情况比起上古社会清楚一些。从现有的古籍记载来看,可以粗知已经有了学校。《孟子·滕文公上》云:“设为庠序学校以教之。庠者,养也。校者,教也。序者,射也。夏曰校,殷曰序,周曰庠。学则三代共之,皆所以明人伦也。”孟子认为,夏代已有学校,其功能是养老。虽然夏代学校的名称及具体的教学内容诸说不一,但是学校的存在应该是历史事实。有教育就会有教育评估,不过年代久远,史料缺乏,这方面的材料至今尚是空白。当代学者的说法,也都是推测之词。《中国教育制度通史》第一卷提到“校,是夏代学校的又一名称……在这里奴隶主贵族及其子弟不仅受到内容相当广泛的军事训练,而且还要经过相当严格的各项考试。”^①因为没有给出有关的文献证据,“相当严格的各项考试”便是推测之词,当然这推测是合乎逻辑的。考试就是一种测量,也就是说,对“校”内的军事训练的结果有所评价。这样推测下来,可以说夏代已经有了比较明显的教育评估的萌芽。

到了商代,有了明确的文字记载,教育活动的情况逐渐清晰。商代的学校有庠、序、学和瞽宗。前三者夏代就有,后者是商代新出现的。不管学校名称和场所有什么不同,其教育内容主要是学礼乐和习武。学礼乐的内容是学习祭祀和乐歌,习武的主要内容是学习射箭。此外已经有了读、写、算的教学活动,并明确出现了教师。既有教学,又有教师,就有教学是否成功、教师是否称职的问题。这样必然会产生教育评估的需要。《尚书·多士》云“惟殷先人,有典有册”,但商代史料除了先秦古籍的记载之外,只有甲骨卜辞和青铜器上的铭文。甲骨卜辞和青铜器上的铭文大多简略,虽说也发现有涉及学校教育的史料,但至今尚未发现对教育进行评价的有关信息。对比上古时代和夏代的教育评估的萌芽状态情况来看,商代的教育更为发达,也应该有教育评估的实践,但是具体情况不详,只能付之阙如。

^① 李国钧、王炳照主编:《中国教育制度通史》第1卷,山东教育出版社2000年版,第47页。



西周康王时期记载学校教育的大孟鼎铭文

第二节 “学在官府”与周代教育评估的萌芽

各版本《中国教育史》一致认为：西周时期，学在官府、政教合一。也就是说，教育由官府施行，教师由官员担任。官府、官员有中央和地方之分，相应的学校制度也分为“国学”与“乡学”。国学、乡学又分为大学与小学，大学、小学应该是指学习程度的不同。

“十月事讫，父老教于校室。八岁者学小学，十五者学大学。其有秀者移于乡学，乡学之秀者移于庠，庠之秀者移于国学，学于小学。诸侯岁贡小学之秀者于天子，学于大学。其有秀者命曰进士，行同而能偶别之以射，然后爵之。

士以才能进取,君以考功授官”^①。

这段文字主要讲学生学习的进程和考核:从乡学到国学,从小学到大学。对于乡学、国学、小学、大学,古今学者有各种不同的说法,本文不拟涉及。需注意的是多次出现了“秀者”,即学生中的优秀者。既是优秀者,就要有优秀者的标准,按此标准进行考核,然后选拔。大学中的优秀者命名为进士,再在进士中以“射”进行考核,优秀者授以官爵。

《礼记·王制》提到选拔的程序:“命乡论秀士,升之司徒,曰选士。司徒论选士之秀者而升之学,曰俊士。升于司徒者,不征于乡;升于学者,不征于司徒,曰造士。”“大乐正论造士之秀者以告于王,而升诸司马,曰进士。”“司马辨论官材,论进士之贤者以告于王,而定其论。论定然后官之,任官然后爵之,位定然后禄之。”大意是,乡里评论出的优秀人士,送到司徒那里就称为选士,随后再逐级选送成为俊士或造士,再选为进士。司徒、大乐正既是官员又是教师,选拔就是教育活动中的考核评价。这里没有提到具体的评价标准,但是教育评估活动的萌芽已经出现。

西周对教育提出了一个“必时”的要求,即规定了一年中一定的时间段内必须教学的内容,并涉及地点和教师,也可以算是一个对于教学的评价标准。

“凡学世子及学士,必时。春夏学干戈,秋冬学羽翮,皆于东序。小乐正学干,大胥赞之。翮师学戈,翮师丞赞之。胥鼓南。春诵夏弦,大师诏之。瞽宗秋学礼,执礼者诏之。冬读书,典书者诏之”^②。

此段文字中的动词“学”是使动用法,可以理解为“教”,也是一种反训。在东序,春夏学干戈,是习武;秋冬学羽翮,是学乐。不仅仅如此,在瞽宗,则是春诵夏弦,秋学礼,冬读书,都是学文。教师都是官员。

西周的教育评估已经具备了对学生考评的内容。笔者所见到的有限的关于中国古代教育评价的文章都提到了《礼记·学记》中对于学生管理和考核的内容^③。《礼记·学记》记载:“古之教者,家有塾,党有庠,术有序,国有学。比年入学,中年考校。一年视离经辨志,三年视敬业乐群,五年视博习亲师,七年视论学取友,谓之小成;九年知类通达,强立而不反,谓之大成。”明确地规定了入学以后,一年看学生对经文断句和理解的水平,三年看学生学习态度和同学关系,五年看学生学习内

① 语见《春秋公羊传·宣公十五年》注。

② 语见《礼记·文王世子》。

③ 陈玉琨、李如海:《我国教育评价发展的世纪回顾与未来发展》,《华东师范大学学报(教育版)》2000年第1期。

李亚东、张行:《教育评价发展的历史轨迹及其规律》,《江苏教育》2000年第3期。

刘尧:《中国教育评价发展历史述评》,《北京工业大学学报(社科版)》2003年第3期。