

教育评估文库

教育评估案例 精选与评述

上海市教育评估院 组织编写

陈效民 主编

 高等教育出版社
HIGHER EDUCATION PRESS

JIAOYU PINGGU ANLI JINGXUAN
YU PINGSHU

上海市教育评估院 组织编写

陈效民 主编

高等教育出版社 · 北京
HIGHER EDUCATION PRESS BEIJING

内容简介

本书共收录了 22 个精选教育评估案例,基本囊括各级各类教育(学前教育、基础教育、职业教育、高等教育、终身教育等)评估项目。每个案例由案例聚焦与提示、正文和专家点评三部分组成,用简洁而平实的语言,系统、全面地反思了教育评估项目的方法技术和组织实施等过程。本书不仅能为教育评估项目操作者提供参考,也能作为普及教育评估实务知识的基本读物,同时还能为教育评估研究者提供可分析和研究的范例。

图书在版编目(CIP)数据

教育评估案例精选与评述/陈效民主编. —北京:
高等教育出版社,2010.3

(教育评估文库/上海市教育评估院组织编写)

ISBN 978-7-04-028585-7

I. ①教… II. ①陈… III. ①教育评估-案例
IV. ①G449

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 006291 号

策划编辑	孔全会	刘金菊	责任编辑	周素静	封面设计	王 睢
版式设计	范晓红		责任校对	杨雪莲	责任印制	陈伟光

出版发行	高等教育出版社	购书热线	010-58581118
社 址	北京市西城区德外大街 4 号	咨询电话	400-810-0598
邮政编码	100120	网 址	http://www.hep.edu.cn
总 机	010-58581000		http://www.hep.com.cn
经 销	蓝色畅想图书发行有限公司	网上订购	http://www.landaco.com
印 刷	北京七色印务有限公司		http://www.landaco.com.cn
		畅想教育	http://www.widedu.com
开 本	787×1092 1/16	版 次	2010 年 3 月第 1 版
印 张	9.25	印 次	2010 年 3 月第 1 次印刷
字 数	170 000	定 价	20.00 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

物料号 28585-00

建立科学的教育评估理论

——《教育评估文库》总序

在人类发展的长河中,教育出现之际,教育的评估也就伴之而生。其评估不外乎由家庭、社会、政府或是由受教者、育人者、专家学者作为,或是对学生、教师、设施、课程等的微观性评估,或是对教育过程、教育内容、教育效果、教育策略等的宏观性评估。其范围之广与教育步步相应。就评估本身而言,又涉及评估标准、评估人员、评估方法、评估技术、评估结果、评估自身估计等诸多内容,并涉及了许多学科和技术。但评估不外乎是运用各种合理的手段对教育的各方面进行评价,以发现优良之举,找出不足之处,继而以公布排名、分级或评估分析报告的形式让公众知晓,以供选学之用;让教育方得知,以改进教学;让政府了解,以供决策之依据。

教育的重要性决定了人们对教育评估的关注度。目前,世界上许多国家都有专门的评估机构,国际上还成立了国际高等教育质量保障组织联盟(INQAAHE),亚太地区也成立了教育质量保障组织联盟(APQN),每年召开会议研讨教育评估的开展。

教育管理结构科学化决定了世界上大部分国家和地区教育管理和服务的“1+3”形式,即政府教育主管部门加上教育科学研究、教育评估和教育考核。我国许多省市自20世纪90年代中期开始就形成了这样的科学框架,并发挥了很好的作用。

教育本身的开放性和当今国际交流的发展要求每个国家和地区的教育要参与到相应的国际活动中去,并提出有水平的建议,共同提高教育水平。教育评估也是如此。

上海市教育评估院成立于2000年,前身是成立于1996年的上海市高等教育评估事务所。现在,上海市教育评估院已发展为拥有基础教育评估所、职成教评估所、高等教育评估所、医学教育评估所和综合教育事务评估所共五大评估所的从事各级各类教育评估的专门机构。为适应教育评估的发展与提升,上海市教育评估院除了参与评估、参与国内外交流外,还意在教育评估的理论和应用研究上建立更系统的内涵,于是决定出版《教育评估文库》。

《教育评估文库》是教育评估理论和应用研究成果的汇集,它包含了教育评估的基础内容,如《中国教育评估史》等一系列著作;也包括了涉及教育评估应用技术的汇编,如“教育评估标准”、“教育评估规程”等;还包括教育评估的专业理论,

如“跨境教育认证”等；并涉及了评估本身评价的《教育评估的可靠性研究》等著作；当然也可包含对境外著作的翻译。总之，它涉及了教育评估的基础理论、专业基础、专业科学、应用技术等多个方面。我们的期望是一册又一册地出版，不断丰富文库。

《教育评估文库》将是众多学者的知识贡献，我们非常热忱地欢迎各方学人参与文库建设，共同托起教育评估的辉煌。

教育犹如奔腾不息之江，前浪不止，后浪又涌；教育又如连绵的山脉，一峰才登，又见高山。作为一名教育人，为此事业而奉献，无限欣慰；为此而建树，无限光荣。人们将永远感谢为教育而为人的人，当然也包括为教育评估而为人的人。以此为序，愿教育评估成功！

张伟江

上海市教育评估院 院长

2009年3月

前 言

作为教育质量保障的重要手段,教育评估的重要性日益得到各级各类教育行政部门、教育机构的认同;教育评估的结果也日益得到教育的利益相关者(学校、教师、学生和家長等)的关注。为了更加科学、更加专业地使用教育评估手段,近年来,各方面日益重视教育评估科研。但是,目前的研究内容多偏重基础理论研究,对教育评估的实践案例积累和研究鲜有涉及。为了让教育评估的参与者了解教育评估项目的基本特性、实施进程和操作方法,进一步向社会各界普及教育评估的实务性知识,同时为对教育评估感兴趣的读者提供可参考的读物,在上海市教育评估院主持下,我们编写了这本《教育评估案例精选与评述》。

本书收集了近年来组织实施教育评估项目的部分案例,反映了我们在教育评价理论指导下对评估项目的总结和反思。本书力求体现以下三个特点。

第一,系统性。本书中收录的教育评估案例全面而系统,用以点带面的方式,从不同的角度,向读者展示实施教育评估项目的全景。从案例涉及的教育层次和类型来看,从学前教育、基础教育到高等教育,从普通教育、中等职业教育再到社区教育,几乎每个教育层次、每个学校类型我们都选择了评估项目作为代表性案例,进行了细致分析。从评估项目的类型看,既有综合评审,又有单项评估;既有鉴定甄别评估,又有发展性评估;既有实地评估,又有集中评审和通讯评审。从案例涉及的评估环节来看,从评估方案设计、评估标准制定到评估方法与技术,再到评估数据处理、评估效果与效益等,几乎评估过程中的每一个环节本书都努力进行了聚焦。

第二,实践性。本书收录的教育评估案例都以实践为基础,体现了在教育评估过程中进行动态研究的基本理念。每个案例都是近年来组织实施的评估项目。每个案例的作者都是具体负责操作该评估项目的项目主管,他们熟悉评估项目的整个流程,并在评估过程中边实践、边研究、边总结。在对评估项目进行简括介绍的基础上,重点将某个需要进一步总结和反思的评估环节进行了深入聚焦。在案例分析中,侧重实务操作,如方案设计、标准制定、专家遴选和数据处理等。

第三,反思性。本书收录的教育评估案例注重对评估项目某一环节的反思。在“案例聚焦与提示”中就开门见山地点明了案例要关注的评估环节;“正文”部分

通过提出问题、分析问题,不仅总结了经验,而且提出了问题。通过对问题进行反思,探索了解决问题的方法。“专家点评”部分,则由教育界知名的教育专家,或参与过评估项目的评估专家对评估项目进行点评,专家们的点评高屋建瓴,具有较大的启发性,往往能够引起读者更深入的思考。

本书中的案例由上海市教育评估院高教所、基教所、职教所、研究所、综合所和办公室的21名项目主管分别撰写,综合所汪建华、李珏同志承担了大量的协调统筹工作,大家通力合作精心选题、认真撰写、多次修改,力求让呈现在读者面前的案例尽可能体现本书编写的宗旨。在本书编撰过程中,得到了上海市教育评估院院长张伟江教授、上海市教育科学研究院党委书记江彦桥教授的关心和支持。本书由上海市教育评估院金同康研究员、李亚东研究员和华东师范大学魏志春教授、沈玉顺副教授共同审阅,他们为本书提出了有益的修改意见。在此一并表示感谢。

陈效民

2009年10月

目 录

组织与实施篇

基于评审“高密度”和专家“高关联度”要求的专家遴选新机制

——某市研究生优秀学位论文评选项目案例分析 (3)

大范围、大跨度评估项目的信息采集与整理

——以某“国家奖励计划十年绩效评估”为例 (10)

突出“以评促建” 实施回访制度

——某市高职高专院校人才培养工作水平评估项目案例分析 (17)

加强依法评估 促进和谐发展

——某市某所民办高等非学历教育机构设置评估案例分析 (25)

集中汇报评审的功效

——某市“百校重点建设”验收评估项目案例分析 (31)

恢复评估原生态:常态、常规与经常

——以某市中等职业学校新设专业教学质量检查评估为例 (37)

聚焦规划评审,引领学校自主发展

——某市实验性示范性高中评审案例分析 (41)

分段评价与多元服务并举,绩效评估与绩效提升共进

——某市“以委托管理推进郊区农村义务教育学校内涵发展”绩效
评估项目案例分析 (46)

市、区二级联动、多主体评估模式探索

——某市民办中小学依法办学专项评估案例分析 (52)

发展性学校评价的实践与运用

——某市幼儿园分等定级评估案例分析 (56)

规范评估程序,保证评估质量不走样

——某市高等教育自学考试助学单位办学状况专项检查评估
案例分析 (60)

把握优质资源内涵 确保引进项目成功

——某市某高校与境外合作办学项目设置评估案例分析 (65)

多重评估方式下的数据处理

- 以某市重点学科建设验收评估数据处理为例 (73)

优化网络评估流程 夯实数据信息基础

- 某市“高校选拔培养优秀青年教师科研专项基金”资助项目
综合评估检查案例分析 (80)

依托网络平台 创新评估手段

- 某市中等职业教育课程教材改革特色实验学校遴选评估项目
案例分析 (86)

预算绩效评价:指标体系的构建与思考

- 某市教育系统政府投资项目预算绩效评价工作案例分析 (92)

现代网络技术背景下专家工作的创新

- 某市社区教育示范街镇(乡镇)评选案例分析 (99)

搭建交流平台 优化评估信息采集

- 某市中小学行为规范示范校评估案例分析 (108)

涉外教育项目中的评估标准设计

- 以某市外籍人员子女学校办学状况综合评估标准为例 (114)

应用 CIPP 理论,优化研究生培养过程质量评估方案

- 以某市研究生培养质量评估方案为例 (119)

过程性评价在评估方案设计中的实际运用

- 某市本科新专业评估工作案例分析 (127)

基于网络平台的评估手段新优势

- 某市教育好新闻评选项目案例分析 (133)

组织与实施篇

基于评审“高密度”和专家“高关联度” 要求的专家遴选新机制

——某市研究生优秀学位论文评选项目案例分析

【案例聚焦与提示】

作为评估中的一个种类,评审同其他的评估项目一样,专家的遴选至关重要,专家水平的高低是直接决定评审结果质量的最关键因素之一。在以往组织的各类评估和评审项目中,通常做法是基于工作积累的专家资源或各方推荐的专家资源,评估机构从中直接遴选符合需要的专家人选组建成专家队伍,开展评估和评审工作。然而,这种专家遴选机制或基于这种原理衍生出的具体操作方式能否适应所有的评估和评审项目呢?

众所周知,在研究生教育领域中,由学校、省市地方乃至全国组织的各级研究生优秀论文评选工作已进行多年,通过评审着实涌现出一大批优秀成果,为国家 and 地方的社会、经济、文化各方面发展贡献了力量。由于该类项目具有评审“高密度”、专家“高关联度”的特点,确实需要探索和建立一种更加科学、可操作的专家遴选机制。

下面以某市研究生优秀学位论文评选项目为案例,通过对项目特点的分析和专家遴选操作实践的介绍,探索总结一种建立工作协作体、分级完成专家遴选的新机制。

【正文】

一、评选工作简介

为了建立与完善研究生培养的质量监督和激励机制,促进高层次创造性人才脱颖而出,提高研究生培养和学位授予质量,某市结合全国优秀博士学位论文评选工作,多年来坚持开展每年一度的“某市研究生优秀成果(学位论文)评选暨全国优秀博士学位论文初选”(以下简称“研究生优秀成果评选”)工作。受该市教育行政部门的委托,并在教育行政部门的指导下,近年来该市教育评估机构一直承担这项评审工作。

评选工作一般于每年的9、10月进行。实施大体包括组织研究生培养单位进行申报、组织专家开展通讯评议和统计汇总评议结果并反馈三个阶段。具体工作流程见图1。

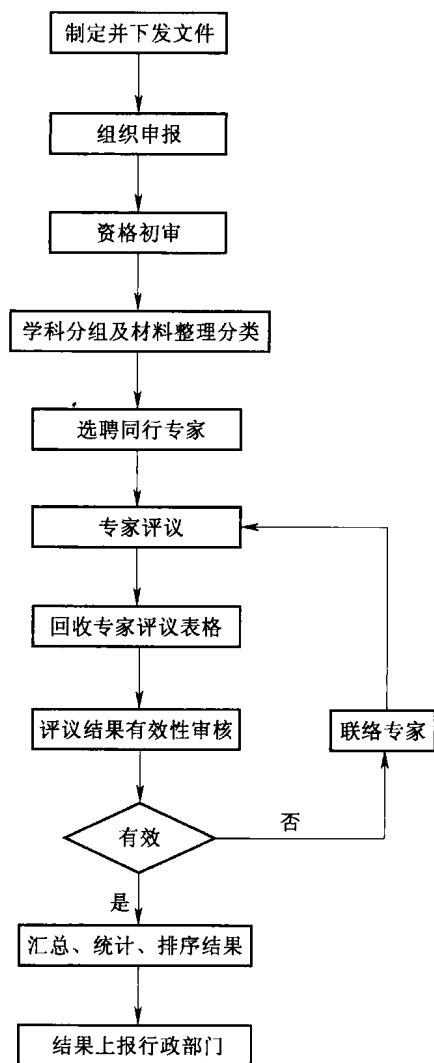


图1 某市研究生优秀成果(学位论文)评选工作流程

以某年评选工作为例,该市范围内共有 238 篇博士学位论文和 279 篇硕士学位论文申请参加评选,涉及研究生培养单位 26 家。按照学科领域统计,博士学位论文涉及一级学科 44 个、二级学科 122 个,硕士学位论文涉及一级学科 47 个、二级学科 136 个。博士和硕士学位论文累计涉及一级学科 55 个、二级学科 179 个。按照每篇论文送审 6 位同行专家评议计数,评估机构共送审博士学位论文 1 428 本,硕士学位论文 1 674 本。涉及博士论文评议专家 900 余人,硕士学位论文评议专家 960 余人,博士和硕士学位论文累计涉及评议专家近 1 600 人,有专家参加评审的单位共 44 家。工作数据见表 1。

表 1 某年某市研究生优秀成果评选工作数据

学位 层次	申报情况				评审情况		
	篇数	一级 学科	二级 学科	涉及 单位	本数	涉及专家	涉及 单位
博士	238 篇	44 个	122 个	26 家	1 428 本	约 900 人	44 家
硕士	279 篇	47 个	136 个		1 674 本	约 960 人	
合计	517 篇	去除学科重复因素,博士、硕士学位论文累计涉及一级学科 55 个,二级学科 179 个			3 102 本	去除专家同时评审博士、硕士论文因素,累计涉及专家约 1 600 人	

特别需要指出的是,从受理申报材料到最后的結果上报教育行政部门,评估机构完成整个工作流程的时间期限为 20 天。

二、论文评审项目的特点及专家遴选面临的困难

1. 该项目不同于我们组织的其他评估类项目,是因为其具有评审“高密度”和专家“高关联度”并存的特点。

(1) 评审“高密度”。本文中我们将评审的“密度”定义为评审数量(包括被评对象和涉及专家双重因素)与工作时间之比。从上述表 1 中项目工作数据来看,评审数量 3 000 余本,涉及专家近 1 600 人,时间期限仅为 20 日。同其他项目相比,具有评审“高密度”明显特点。

(2) 专家“高关联度”。“高关联度”是指学位论文的评审专家必须对论文具有相当高的熟悉度。主要是因为学术论文的评审不是针对专业宏观领域的评审,而是针对论文个体的评审;不是针对管理水平的评审,而是对学术水平的评审。为此,对评审专家的“同行”程度要求就不同一般。即使属于同一一级学科、甚至二级学科的专家也未必可以完成一定研究领域的论文评审。在以往的评审中出现过个别论文被专家退回的现象,就是专家本着负责的态度拒绝对熟悉度不高的论文进行评审。

2. 评审“高密度”、专家“高关联度”的特点给我们的专家遴选工作带来很大的困难。

不难看出,评审的“高密度”和专家的“高关联度”这两个要素在项目是相斥的。如果评审密度高,能否适当降低专家“同行”关联,或者相反,专家“同行”关联程度高,但评审密度不高,这两种情况我们都是有能力有保障完成的,只不过以“牺牲”一方面的标准来换取另一方面的满足是不足取的。然而,论文评审工作要求必须同时达到两个“高标准”,必须在非常有限的时间内寻找并聘请到合适的同

行专家完成评审工作,这对传统的专家遴选机制提出了新的挑战。

另外,“同行”专家的分布具有相当的不均衡性。比如,某个研究领域的专家可能很多,专家遴选就具有很大候选范围,工作相对容易;反之,个别领域专家非常稀缺,整个地区,甚至全国范围也屈指可数,这样的论文要聘请6位同行专家进行评议就非常困难。即使找到学科领域相符的专家,专家是否有时间、是否愿意参加评审等个人因素也影响着我们的评审工作是否能够顺利完成。

三、传统的专家遴选机制不适应论文评审项目的原因

在以往的评估或评审工作中,遴选专家的通常做法是一方面依托我们过去工作中积累的专家资源或专家库,另一方面依托有关方面给我们推荐的专家人选,建立项目候选专家库,再从中遴选出符合工作要求,并可以参加评审的专家。这种遴选机制在评估机构和专家之间直接建立起聘请或委托的关系,完成评审工作。在专家数目不是非常庞大和专家信息相对完整的情况下,直接联系专家的工作机制省去了很多中间环节,减少了“知情者”的人数,一方面缩短了工作周转时间,提高了工作效率,另一方面也增强了工作的保密性。

但是,这种专家遴选机制对于研究生优秀论文评选这个项目却很难实施。主要原因有二:一是已经积累的有限的专家资源不能完全满足申报学科的不确定性。虽然论文评选工作已开展多年,从每年参加评审的专家提供的个人信息中我们也积累了相当数量的专家备用资源,但是由于申报情况的不确定性,还是难以完全覆盖每个学科领域。换句话说,有限的积累难以应付众多的学科领域。二是专家数目过于庞大导致分别直接联系专家个人在管理操作上不具有可能性。整个评审工作中需要我们与专家沟通的环节很多,而且会遇到的个性化的问题也较为复杂,比如通知专家、确认专家是否可以参加评选、送达材料给专家、回收专家评议表格、指导和解答专家评审过程中遇到的操作问题等等。以上文中的工作数据为例,如果每项事务工作都由评估机构直接完成,我们要在20天时间内同时与1600位专家沟通交流,完成3000本论文的评审任务是难以想象的。

四、解决论文评审项目中专家遴选问题的办法及分析

面对评审“高密度”和专家“高关联度”的矛盾,在客观分析了传统专家遴选机制的基础上,经过不断地探索和实践,我们逐渐形成了“建立工作协作体,分级完成专家遴选和评审工作”的新工作机制,寻求到了评审“高密度”和专家“高关联度”之间的平衡点,切实解决了大规模专家、大量评审任务同短时间工作期限之间的矛盾,同时获得了在质量和效率上的双重保障。

(一) 专家遴选及评议工作的具体实践

我们充分调动地方范围内各研究生培养单位的力量,包括各类高校和各类科研院所,建立了工作协作体,委托协作体内的各有关单位共同完成专家遴选以及专

家通讯评议的组织工作。首先,评估机构根据参评论文的学科领域,对照各单位的学科专业一览表,初步确定每一篇论文的评审单位。然后,协作体中的各评审单位根据送审论文的学科研究领域等具体信息,遴选本单位内学术水平较高、时间允许、符合条件的同行专家开展评审。此外,评审材料的寄达、专家完成评议后评审表格的回收等工作均由各协助单位配合完成。具体见图2。

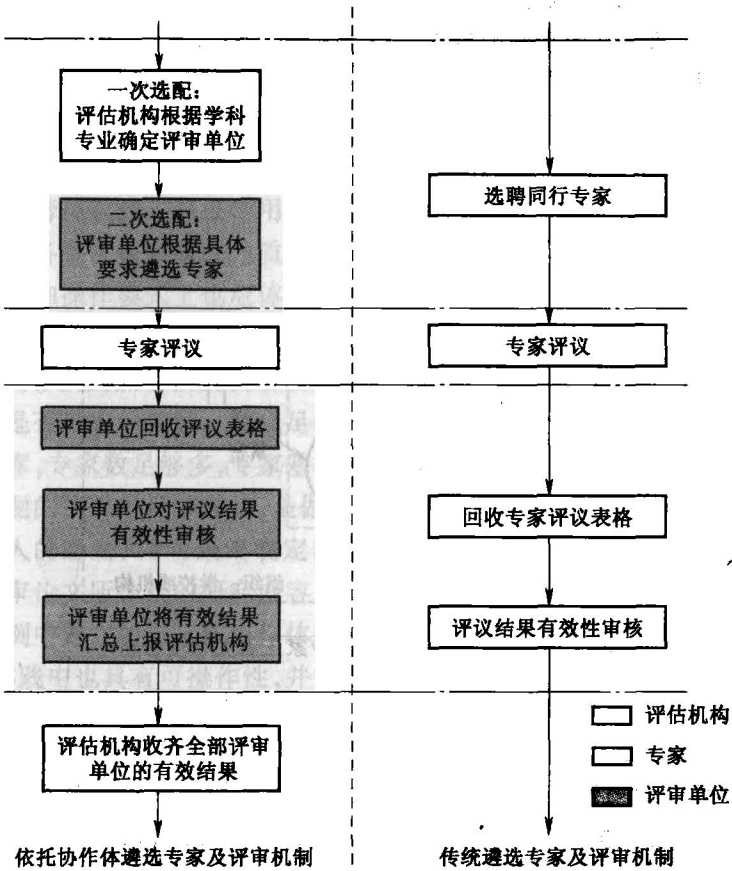


图2 依托协作体遴选专家的评审机制与传统的遴选专家评审机制

在有多个评审单位可供选择的情况下,尽量选择有一级学科博士点、学科设立时间较早、有国家重点学科的单位。坚持学校回避的原则,即论文不能由送审单位自评;坚持专家尽量分散原则,即评审专家尽可能来自不同的单位,如果高校专家资源不足,就发挥科研院所的作用,将论文送至科研院所聘请同行专家评议;对地方范围内无法聘请到合适专家的论文,适当聘请外省市专家进行评审。

(二) 实践的效果分析和需要注意的几个问题

建立工作协作体,分级完成专家遴选和评审工作的工作机制在以下四个方面取得了很好的效果。

一是专家遴选成功率提高。评估机构根据学科目录做一次分配,协助单位相对更了解专家,对论文做二次精确分配,提高了专家遴选的成功率。二是管理操作上更为可行。评估机构由原来面对 1 600 位专家开展工作现转为面对 44 家评审单位,再由评审单位负责面对相对较少的评审专家,有效地分解了整个项目在管理操作上的工作压力。三是工作可控程度提高。评估机构与评审单位,评审单位与专家之间的紧密程度,远远高于评估机构直接同专家之间的紧密程度,工作上更为可控,能够更有效地保障工作完成的评审质量和时间要求(见图 3)。四是工作量得到整体协调和平衡。评估机构能够根据各评审单位的实际情况整体协调和平衡工作量,以往合作较好、完成效果较好的评审单位可以适当多分配论文,合作一般或完成不够及时以至影响全局评审工作进程的评审单位适当减少分配量,甚至不再分配。

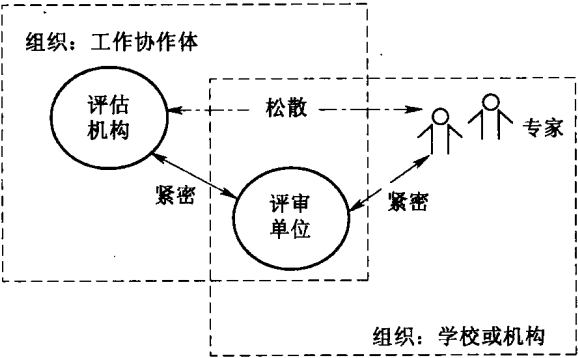


图 3 评估机构、评审单位、专家三者关系度分析

工作协作体在专家遴选和评审中很好地发挥合力作用,取得最佳效果,还要注意以下几个问题:首先,工作协作体内所有参与者都要具备更高的职业操守。专家人选的保密性是影响评审公平的重要因素。传统的评估机构与专家的联系方式,涉及人员少,保密性相对容易。但是建立了工作协作体后,知情人数大大增加,信息保密难度增强。虽然在制度上规避了自评的现象,但是如果评审单位之间相互沟通,专家人选的保密性就得不到保障。为此要求所有参与者必须具备更高的职业操守,严守评估工作纪律,才能使评选的公平、公正落到实处。比如通过同协作体内有关单位签订保密协议等措施来做好保密工作。其次,工作协作体内所有参与者都要具备更高的专业水平。所有参与者均应熟悉本单位机构内的专家情况,掌握工作专业知识,才能配合评估机构遴选出最为合适的专家人选,从而保障评审的质量。最后,工作协作体内各成员之间要建立良好的合作关系。特别是评估机构,要发挥核心作用,注重建立标准、严格工作规范、加强工作督查、畅通沟通反馈渠道等,并加强同各评审单位之间的沟通联系,使协作体全部成员积极配合,以发挥出最大合力作用,达到质量和效率的双重工作要求。另外协作体内各成员都要