

等学校文科教材

比较

教育学

(修订本)

吴文侃

杨汉清

主编

人民教育出版社

高等学校文科教材

比较教育学

(修订本)

吴文侃 杨汉清 主编

人民教育出版社

·北京·

图书在版编目(CIP)数据

比较教育学：修订本/吴文侃、杨汉清主编·-人民教育出版社，1999
高等学校文科教材

ISBN 7-107-12754-3

I. 比…

II. ①吴… ②杨…

III. 比较教育学-高等学校-教材

IV. G40-03

中国版本图书馆CIP数据核字(1999)第06037号

人民教育出版社 出版发行

(北京沙滩后街55号 邮编：100009)

网址：<http://www.pep.com.cn>

北京市联华印刷厂印装 全国新华书店经销

1999年6月第2版 2001年5月第13次印刷

开本：890毫米×1240毫米 1/32 印张：21.5

字数：550千字 印数：54 401~71 400

定价：29.50元

再版前言

《比较教育学》原是列入国家教委“七五”规划的一部高等学校文科教材，由中央教科所金世柏、北京师大曹筱宁和邢克超、华东师大李其龙、华中师大杨汉清、杭州大学邵珊、哈尔滨师大刘树范、湖北大学韩骅、福建师大吴文侃等八个单位共九位同志集体编写，吴文侃、杨汉清任主编。

本书1989年问世以来，深得各方好评。《课程·教材·教法》(1990年第11期)载文称本书“着重规律的总结和趋势的研究；联系中国教育的历史和现状进行比较；重视对第三世界国家的比较研究”。《高等教育学报》(1991年第2期)载文评本书具有“正确的指导思想；创新的综合体系；深刻的理论概括”。美国《比较教育评论》(Comparative Education Review, 1991. 1)载文称“这部著作是中国比较教育学中综合性最强的一本，是迄今为止最适合中国高等院校教育专业学生阅读的比较教育教材。本书所提供的范围广泛的数据和资料以及作者的分析，对于那些对比较教育学感兴趣的中国学生和学者来说，无疑是十分宝贵的资料”。

本书虽然取得一定成绩，但也存在不少问题。其中最主要的是由于采用综合体系而导致篇幅过大。由于高师教育系教学计划中比较教育学课时偏少，一般每周仅三教时，面对洋洋57万言的教材，教师在教学上、学生在学习上确实存在一定困难。再者，不同章节，对比较教育基本理论的研究，历史规律的揭示，现状特点的概括，未来趋势的预测，也或多或少存在这样或那样的问题。还有，十年来各国在政治、经济、文化和科技等方面，发生了急剧的变化，教育

制度的变革尤为显著。于是，原来是新颖的教材，由于时光流逝已显得陈旧，难以全面反映现实。根据客观形势的变化情况加以修订补充，既是新时代的迫切要求，也是学科逐步完善的必经步骤。

这次修订，为了压缩篇幅，将第二编各章中“成人教育”和“特殊教育”两部分删去，其他各章也适当精简；但由于“中国教育”一章成人教育不宜删去，又需增加一节港、澳、台教育；第三编增加一章特殊教育，故篇幅压缩无几。其他方面，根据存在问题，作了一些改进。在形式上，第二编“八国教育”，改按地理位置先近后远的原则排列，先亚洲，后欧洲、美洲，国别按英文字母顺序编排。在内容上，尽可能反映新情况和新问题，并注意规律的揭示和特点的概括。但由于编者水平有限，恐难尽如人意。敬请同仁们批评指正。

这次参加修订的同志有（以章为序）：福建师范大学吴文侃（第一、二、十四、二十章和第三章第一、二、三节）、华中师范大学杨汉清（第十、十六、十八、二十一章）、福建师范大学许明（第三章第四节、第十三章）、华东师范大学赵中建（第四章）、北京师范大学吴忠魁（第五章）和邢克超（第六章）、华东师范大学李其龙（第七章）、杭州大学汪利兵（第九章）、湖北大学韩骅（第八、十五章）、北京师范大学霍力岩（第十一章）、哈尔滨师范大学刘树范（第十二章）、人民教育出版社诸惠芳（第十七、十九章）。

编者

1998.3

目 录

第一编 绪 论

第一章 比较教育学的意义和研究方法.....	(1)
第一节 比较教育学的意义.....	(2)
第二节 比较教育学的研究方法	(10)
第二章 比较教育学的历史发展	(25)
第一节 外国比较教育研究的发展	(26)
第二节 中国比较教育研究的发展	(39)

第二编 八国教育

第三章 中国教育	(54)
第一节 中国教育的传统与变革	(55)
第二节 中国教育的现状与特点	(68)
第三节 中国教育的问题与对策	(89)
第四节 香港、澳门和台湾教育	(97)
第四章 印度教育.....	(121)
第一节 印度教育的传统与变革.....	(122)
第二节 印度教育的现状与特点.....	(136)
第三节 印度教育的问题与对策.....	(150)
第五章 日本教育.....	(156)
第一节 日本教育的传统与变革.....	(157)
第二节 日本教育的现状与特点.....	(165)
第三节 日本教育的问题与对策.....	(180)

第六章 法国教育	(189)
第一节 法国教育的传统与变革	(190)
第二节 法国教育的现状与特点	(196)
第三节 法国教育的问题与对策	(218)
第七章 德国教育	(223)
第一节 德国教育的传统与变革	(224)
第二节 德国教育的现状与特点	(235)
第三节 德国教育的问题与对策	(256)
第八章 苏、俄教育	(261)
第一节 苏、俄教育的传统与变革	(262)
第二节 俄联邦教育的现状与特点	(272)
第三节 俄联邦教育的问题与对策	(287)
第九章 英国教育	(292)
第一节 英国教育的传统与变革	(293)
第二节 英国教育的现状与特点	(306)
第三节 英国教育的问题与对策	(321)
第十章 美国教育	(327)
第一节 美国教育的传统与变革	(328)
第二节 美国教育的现状与特点	(334)
第三节 美国教育的问题与对策	(353)

第三编 问题研究

第十一章 幼儿教育	(360)
第一节 幼儿教育的历史发展	(361)
第二节 幼儿教育的基本经验	(367)
第三节 幼儿教育的发展趋势	(380)
第十二章 义务教育	(385)
第一节 义务教育的历史发展	(386)

第二节	义务教育的基本经验	(393)
第三节	义务教育的发展趋势	(409)
第十三章	中小学教育	(415)
第一节	中小学教育的历史发展	(416)
第二节	中小学教育的基本经验	(427)
第三节	中小学教育的发展趋势	(442)
第十四章	职业技术教育	(448)
第一节	职业技术教育的历史发展	(449)
第二节	职业技术教育的基本经验	(458)
第三节	职业技术教育的发展趋势	(477)
第十五章	高等教育	(484)
第一节	高等教育的历史发展	(484)
第二节	高等教育的基本经验	(493)
第三节	高等教育的发展趋势	(506)
第十六章	师范教育	(511)
第一节	师范教育的历史发展	(511)
第二节	师范教育的基本经验	(517)
第三节	师范教育的发展趋势	(530)
第十七章	特殊教育	(538)
第一节	特殊教育的历史发展	(539)
第二节	特殊教育的基本经验	(545)
第三节	特殊教育的发展趋势	(553)
第十八章	成人教育	(562)
第一节	成人教育的历史发展	(562)
第二节	成人教育的基本经验	(568)
第三节	成人教育的发展趋势	(580)
第十九章	教育管理体制	(588)
第一节	教育行政体制	(589)

第二节	教育行政内容	(599)
第三节	学校管理体制	(610)

第四编 总结与展望

第二十章	决定和影响教育的主要因素	(616)
第一节	社会生产力与教育	(618)
第二节	社会政治经济制度与教育	(626)
第三节	社会意识形态与教育	(631)
第四节	地理、人口与教育	(638)
第二十一章	世界教育发展趋势	(642)
第一节	新技术革命对教育的影响	(642)
第二节	世界教育面临的问题	(650)
第三节	未来教育展望	(656)

附录：

1.	中国各级各类学校数及学生数统计	(668)
2.	印度各级各类学校数及师生数统计	(670)
3.	日本各级各类学校数及师生数统计	(671)
4.	法国各级各类学校数及师生数统计	(673)
5.	德国各级各类学校数及师生数统计	(674)
6.	前苏联及俄罗斯联邦各级各类学校数及师生数统计	(676)
7.	英国各级各类学校数及学生数统计	(677)
8.	美国各级各类学校数及师生数统计	(678)

第一编 绪论

第一章 比较教育学的意义和研究方法

内 容 提 要

比较教育学是以比较法为主要方法，研究当代世界各国教育的一般规律与特殊规律，揭示教育发展的主要因素及其相互关系，探索未来教育的发展趋势的一门教育科学。

比较教育学的研究，可以扩大眼界，增广见识，并且加深对本国教育制度和教育工作的认识；可以吸取外国教育的成功经验和失败教训，作为本国教育改革的借鉴；可以增进国际了解，促进国际文化交流；可以丰富学生的知识，提高学生分析问题和研究问题的能力。

比较教育学的研究，应以辩证唯物主义和历史唯物主义作为方法论基础，并吸收系统论、控制论、信息论的科学方法，以求是性、实践性、系统性、过程性、全面性作为研究的基本原则。

比较教育学的研究可分为两类：区域研究和问题研究。区域研究是问题研究的前提，问题研究是区域研究的深化。

比较教育研究的常用方法有调查法、文献法、比较法、分析法等。在进行研究时，应根据研究的目的和范围，适当配合运用各种方法。

第一节 比较教育学的意义

一、比较教育的概念

何谓比较教育学，它的研究对象是什么？关于这个问题，直到现在，各国比较教育学家的看法还不一致。

被称为比较教育之父的法国教育家朱利安 (Marc-Antoine Jullien) 是最早提出比较教育概念的人，但他并没有给比较教育学下个明确的科学定义。他只指出比较教育研究的大致范围：“一部对此项研究能提供更直接和更重要的应用效果的著作，其内容应成为欧洲各国现有主要教育机构和制度的比较，首先研究各该国兴办教育和公共教育所采取的各种不同的教育方式，学校教育全学程所包括的各种课程需要达到的教育目标，以及每一目标所包括的公费小学、古典中学、高等技术学校和特殊学校的各衔接年级；然后研究教师给青少年学生进行讲授所采用的各种教学方法，他们对这些方法所逐步提出的各项改进意见以及或多或少地所取得的成就。”^①

美国杰出的比较教育学家康德尔 (I. L. Kandel) 认为，“比较教育的研究继续教育史的研究，把教育史延伸到现在，阐明教育和多种文化形式之间必然存在的密切联系，”^② “比较法要求首先判明决定教育制度的无形的、难以捉摸的精神力量和文化力量，判明校内的力量和因素更为重要的校外力量和因素。”^③ “比较教育的目的

① Marc-Antoine Jullien, *L'Esquisse et vues Préliminaires d'un Ouvrage Sur l'Education Comparée*, Paris, 1817, 转引自《世界教育文摘》1984年第1期, 第20页。

② I. L. Kandel, *The New Era in Education*, Boston: Houghton Mifflin, 1955, p46.

③ 康德尔:《比较教育研究》,转引自B. C. Rai, *Comparative Education*, Prakashan kendra. 1979, 第5页。

在于发现导致教育制度相差别的那些力量和因素的差异性。”^①

英国著名的比较教育学家汉斯(Nicholas Hans)指出：“用历史的观点分析研究这些因素，比较各种问题的解决办法，是比较教育的主要目的。”^②

日本著名的比较教育学家冲原豊认为：“比较教育学是以教育的整个领域为对象，对两国以上的现行教育进行比较，并把外国教育学包括在内的科学。”^③

苏联的比较教育研究者索科洛娃(M. A. Соколова)认为：“比较教育学研究当前世界中教学和教育的理论和实践的共同的和个别的特点及发展趋势，揭示它们的经济、社会政治和哲学基础，以及民族的特点。在综合年轻一代的教学和教育的大量实践经验的基础上，比较教育学阐明社会主义、资本主义和发展中国家国民教育发展的规律和趋势，因而促使进一步研究教学和教育的理论。”^④

上述关于比较教育学的解释或定义，都从某个角度或某个方面阐明比较教育的概念，但都不够全面，或者不甚精确。

本来，给某一门科学(学科)下定义，只要指出其专门的研究对象就行了。因为“科学研究的区分，就是根据科学对象所具有的特殊的矛盾性。”^⑤数学、物理学、化学、历史学、教育学等科学的定义就仅仅指出其研究对象。

现在，由于科学的发展，每一门学科又分化为许多分支学科，它们所研究的乃是同一的对象，所以，给一门学科下定义，如果仅仅

① 康德尔：《比较教育》，1936年发表于《美国教育研究评论》，转引自B. C. Rai, *Comparative Education*, 第5页。

② 转引自B. C. Rai, *Comparative Education*, 第7页。

③ 冲原豊：《比较教育学》，刘树范等译，吉林人民出版社1984年版，第4页。

④ 索科洛娃等著：《比较教育学》，顾明远译，文化教育出版社1981年版。

⑤ 毛泽东：《矛盾论》，《毛泽东选集》第1卷，人民出版社1991年版，第309页。

指出其研究对象，似乎难以全面、完整地体现这门学科的特点，比较教育学就是如此。

因此，我们认为，要给比较教育学下个完整的科学定义，必须先阐明这门学科研究的目的、对象、方法和它的基本性质。

1. 比较教育学的研究目的

从19世纪学科萌芽时期起，就提出比较教育研究的目的在于借鉴他国的教育经验，改进本国的教学实践。这个目的一直延续至今。近年来，由于国际接触频繁，各国比较教育学的研究，也注意向外国介绍本国的教育成就和经验，以加强国际间的文化交流。尽管如此，借鉴外国教育经验，仍然是现阶段比较教育研究的主要目的。

2. 比较教育学的研究对象

比较教育学的研究对象，可先从它的研究领域以及这个领域的时空范围来分析。

从研究领域说，比较教育学的研究涉及教育的整个领域，教育学所研究的问题，诸如教育制度、教育行政、各级各类学校的教育目的、课程设置、教学方法、考试制度、政治思想教育等问题，都可以作为比较教育学的研究对象。比较教育的研究重点是各国的教育制度和基本的教育问题（包括宏观问题与微观问题、理论问题和实践问题），例如幼儿教育、基础教育、职业技术教育、高等教育、师范教育、成人教育、教育管理体制、决定教育的主要因素、教育发展趋势等问题。因为研究教育制度和教育问题对改进本国的教育具有重大意义。当然，各国的情况不同，研究问题的侧重点也有所区别。

从研究时间说，比较教育的研究以当代教育为中心。这一点，世界比较教育学家的看法是较一致的。比较教育研究之所以必须以当代教育为中心，是借鉴的目的所决定的。当然，比较教育在研究当代教育时，为了阐明来龙去脉，也要追溯历史根源。但追溯的目的是为了更好地说明现在。它与教育史的区别在于：教育史是从时间

上，从纵的关系上考察研究教育现象的变化发展，而比较教育学则是从空间上，从横的关系上考察研究当代的教育制度和教育问题。

从研究空间说，比较教育学以世界各国的教育作为自己的研究对象。它的研究范围是很广泛的。从过去的情况看，各国比较教育的研究主要是以国家作为单位而进行的。例如美国康德尔的《比较教育》以英、法、德、意、苏、美为对象国，英国汉斯的《比较教育：教育的因素和传统研究》以美、英、法、苏为对象国，美国卡扎米亚斯和马西亚拉斯的《教育的传统与变革》以美、英、法、苏、日、联邦德国、希腊、坦噶尼喀、土耳其为对象国，英国埃德蒙·金的《别国的学校和我们的学校》以丹麦、法、英、美、苏、印、日为对象国，我国解放前钟鲁斋的《比较教育》以美、英、苏、意、法、德、日为对象国，如此等等。当然，为了某种目的，也可以就不同社会制度（例如，社会主义国家、资本主义国家、发展中国家等）、不同地域（例如，亚洲地区、非洲地区、欧洲地区、北美地区等）、不同文化区域（例如，英语地区、法语地区、西班牙语地区等）的教育进行比较研究，还可以就一个国家内部的不同地区（省、县、区）、不同民族的教育进行比较研究。这样的研究也是有理论价值和实践价值的。但是，现代教育的发展主要体现在以国家为中心的国民教育制度的发展上。从这个角度看，以国家为单位进行比较研究，无论在理论上还是实践上都是比较合适的。这大概是直至今日大多数比较教育学著作主要以国家为单位进行比较的缘故吧。

比较教育学以世界各国的教育作为研究对象，并不是说一部比较教育学必须研究世界一百多个国家的教育，因为这是困难的，也是不必要的。作者可以根据借鉴的目的，选择有代表性的国家作为对象国。至于一篇比较教育论文，可以就问题涉及的范围，选择两个或少数几个国家（或地区）进行比较，只要能充分说明问题就行。

以特定时空范围的教育制度和教育问题作为研究对象，显现出比较教育学区别于教育科学其他分支学科（如教育学、教育史等）的

特点。这也就是比较教育学能从教育学中分化出来成为一门独立学科的客观根据。

比较教育学研究上述特定时空范围的教育制度和教育问题，仅仅说明其研究对象的广度问题。比较教育学的研究还有一个深度问题，这是更为重要的问题。研究的深度，指的是不仅研究各国教育的客观现象和解决各种教育问题的经验，还要更进一步分析各国教育的本质，研究各国教育的形成条件，判明各国政治、经济、文化、社会对教育的制约关系和教育对各国政治、经济、文化、社会发展的能动作用，揭示各国教育的特点和共同规律，探索教育的发展趋势。只有这样，比较教育学才有它的理论价值。因为只有这样，它才能为借鉴提供客观的依据，而不致于不顾具体国情照搬照抄。

3. 比较教育学的研究方法

由于比较教育学的研究对象是当代世界各国的教育，所以它的研究以比较法作为主要方法。这也是它区别于教育科学的其他分支学科的特点之一。比较教育学在研究时，既注意外国教育之间的比较分析，也注意外国教育与本国教育之间的比较分析。如以一国之内不同地区作为研究对象，则着重该国之内不同地区之间的比较分析。关于比较教育学的研究方法，我们在下一节还要作专门介绍。

从上面对比较教育学的研究目的、研究对象、研究方法的分析中，我们可以看到比较教育研究的这三个要素是互相联系、互相促进的。研究目的决定了研究对象，研究目的和对象又共同决定研究的主要方法。反过来，正确的研究方法又促进对研究对象作深入的研究，从而达到研究的目的。这三个要素可以说是三位一体，密不可分。三者结合体现了比较教育学研究的特殊矛盾性，构成比较教育学区别于教育科学其他分支学科的专门特点。

4. 学科的基本性质

比较教育学从教育学中分化出来，成为教育科学的一个独立的分支，它属于教育科学的范畴，这是本世纪50年代以前公认的论断。

但是到了 60 年代,有些比较教育学家在研究各国教育的过程中,广泛使用了政治学、经济学、社会学、人类学等社会科学的概念和方法来分析教育与政治、经济、社会的相互关系。于是他们认为比较教育学的学科性质已从教育科学变为中间科学。我们不同意这种论断。我们认为,用社会学、经济学的概念和方法,着重研究教育与社会、教育与经济的关系问题,已经分化出教育社会学、教育经济学这样一些中间科学。现代比较教育学的研究,虽然也引进政治学、经济学、社会学的概念和方法进行研究,但研究的对象是教育制度和教育问题,研究的任务是总结教育经验,揭示教育规律,探索教育发展趋势,研究的目的是改进本国或本地区的教育制度和教育实践。应该说,它仍然属于教育科学的范畴。

综上所述,我们可以这样地概括:比较教育学是以比较法为主要方法,研究当代世界各国教育的一般规律与特殊规律,揭示教育发展的主要因素及其相互关系,探索未来教育的发展趋势的一门教育科学。

从这个定义中可以看出比较教育学既是一门应用科学,又是一门理论科学。它之所以是一门应用科学,在于它提供不同国家或不同地区办理教育的丰富经验,可以作为改进本国或本地区教育实践的范例。它之所以是一门理论科学,在于它揭示了不同国家或地区教育的形成条件和制约因素,探索了教育发展趋势和一般规律,因而使借鉴有理论可资遵循,不致于成为盲目实践。既是应用科学,又是理论科学,也是比较教育学这门学科的一大特色。

在一些西方国家中,除了“比较教育”这个概念外,还有“国际教育”和“发展教育”两个概念。这是与比较教育既有联系又有区别的概念,人们对这两个概念的理解是不一致的。在特雷舍韦的文章中是这样介绍的:“弗雷泽认为,国际教育研究两个或更多的社会中个人和群众之间在智力、文化和教育方面的关系,还包括诸如为了相互得益和增进了解而进行的国际访问和国际交流这样的问

题。另一方面，比较教育则“按照社会政治的、经济的、文化的和思想意识的条件对两个或更多国家的教育制度和教育问题进行分析……以便了解各国教育之所以存在吻合与差异现象的原因”。由此可以认为，国际教育研究那些为了达到国际交流和了解而进行的各种活动，而把学术性更强的任务留给了比较教育：在跨国家、跨文化的基础上分析各种教育制度，解释各种制度的异同点，并在可能的情况下来证实关于教育和社会之间的关系的各种论述。

“发展教育研究教育在所谓的发展中国家中所起的作用，它包括一些行动计划。这种计划的制定是为了对某些国家直接有所帮助，使大家认识和理解发展的过程和问题。”^①

在英国，比较教育主要研究发达国家的教育，有重视理论研究的传统，重视比较。发展教育则主要研究教育在发展中国家的作用。

在我国，比较教育、国际教育、发展教育三者联系在一起，没有严格的区分。

二、比较教育学的作用

1. 比较教育学作为一门科学所起的作用

比较教育学作为一门科学，是教育科学不可缺少的一个组成部分。它对教育工作者来说，具有重大的理论意义和实践意义。

首先，通过对各国教育的比较研究，可以扩大眼界，增长见识，并且加深对本国教育制度和教育工作的认识。各国教育的发展既有一般规律，又有特殊规律。只有通过比较研究，才能认识什么是一般规律，什么是特殊规律。掌握了世界教育发展的一般规律，又掌握了各国教育发展的特殊规律，对本国教育的认识就会深刻得多。早在1900年，英国教育家萨德勒（M. E. Sadler）就曾经说过：“如

^① 特雷舍韦：《比较教育的目的》，赵中建等选编：《比较教育的理论与方法——国外比较教育文选》，人民教育出版社1994年版，第23～24页。