

政治经济学理论专题

任熹真 程玉林 编著



Political
Economics



哈尔滨工业大学出版社
HARBIN INSTITUTE OF TECHNOLOGY PRESS

政治经济学理论专题

任熹真 程玉林 编著

哈尔滨工业大学出版社

内容简介

政治经济学是理论经济学中最有价值的一部分,其内容广博深邃。本书采用了专题的体例阐释了政治经济学的主要内容,这种叙述方式有利于把握政治经济学主要理论的演进脉络和对理论本身的理解。全书分上下两编:上编阐述经济运行的一般理论,包括价值理论、分配理论、资本运动理论及垄断经济理论;下编阐述制度变迁与经济发展理论,包括社会主义初级阶段理论、社会主义所有制理论、工资的一般理论、社会主义市场经济理论及社会主义宏观调控理论。在附录中阐述了马克思主义政治经济学的方法论和中国先秦诸子的财富观等。

本书适合经济理论工作者和经济学专业的学生使用。

图书在版编目(CIP)数据

政治经济学理论专题/任熹真,程玉林主编. —哈尔滨:

哈尔滨工业大学出版社,2010.9

ISBN 978-7-5603-2790-7

I. ①政… II. ①任… ②程… III. ①政治经济学—
研究 IV. ①F0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 157998 号

策划编辑 孙雅杰

责任编辑 刘 瑶

出版发行 哈尔滨工业大学出版社

社 址 哈尔滨市南岗区复华四道街 10 号 邮编 150006

传 真 0451-86414749

网 址 <http://hitpress.hit.edu.cn>

印 刷 哈尔滨工业大学印刷厂

开 本 787mm×960mm 1/16 印张 18 字数 323 千字

版 次 2010 年 9 月第 1 版 2010 年 9 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5603-2790-7

定 价 32.00 元

(如因印装质量问题影响阅读,我社负责调换)

前 言

政治经济学的版本很多,我们在编著本书的过程中力求突破现有政治经济学的理论框架,按照从抽象到具体的基本理论顺序,从体现经济关系的基本概念入手,逐步构建一个新的分析范式,形成在一般原理基础上体现中国本土特色的政治经济学专题架构,使之紧扣经济关系的逻辑发展线索,进而逐步凝聚成具有中国本土特色的理论体系。

整个专题理论的框架安排从两个方面切入:即经济运行的一般理论;制度变迁与经济发展理论。

经济运行的一般理论,这部分内容在整个政治经济学专题框架中,是抽象程度最高、理论性最强的,属于基础性理论。在这里,首先采取个量分析法,研究个量经济运行及其发展规律。主要通过阐述劳动价值论、剩余价值论、分配论、资本运动论、垄断论来分析市场主体的行为,探索交易过程涉及的各种经济关系;其次采取总量分析方法,研究总量性质的经济运行及其变量,分析社会总产品实现的过程和条件,社会总资本运动的性质等,尤其是当资本主义国家政权和私人垄断资本结合起来控制社会经济生活时,整个国民经济在运行过程中表现出来的一般性特征,以及这些特征的实践性和当代性对中国经济发展的影响。

制度变迁与经济发展理论,这部分内容力图阐述中国本土政治经济学的理论脉络,这一脉络的梳理要依据于制度变迁和经济发展。制度是为了构建人们相互行为而人为设定的约束,它是经济主体共同遵守并按一定行动方案处理经济关系的规则,它可以对经济关系进行合理调整 and 有效保护。人们的经济活动,总是在特定的制度环境中,根据各种具体的制度安排展开的。所以,制度是一个重要的经济变量,它影响人们的经济行为,影响社会资源配置,影响社会财富的增长。目前在我国的经济发展中,由于存在着资源稀缺性和人们需求无限性的矛盾,必然会引起经济主体为争夺资源而产生利益冲突和过度竞争,而这些冲突和竞争必须要有合理的制度或规则加以约束和规范,制度的功能就是为促进财富增长的合作者创造条件,保证合作的顺利进行。缩小微观效益与宏观效益之间的差异,激励经济主体提高经济效率,最终促进经济发展。

具有中国本土特色的政治经济学体系应该反映中国制度变迁实践的成功经验。中国有两次大的制度变迁:一是推翻三座大山的压迫建立社会主义新中国;二是从计划经济向市场经济转变。尤其从计划经济向市场经济的转变正处于制度变迁过程中,此次制度变迁形成的丰富材料和大量案例,特别是解决制

度创新难题和反映中国经济发展实践积累的各种成功经验,都会为政治经济学理论创新奠定坚实的基础,可以在这些经验中提炼出新的政治经济学原理,由这些经验所形成的政治经济学的新原理,应该在政治经济学的体系中反映出来。我们编著本书的过程中在这些方面做了一定的努力。

发展中国家如何选择合适的发展道路,促进经济迅速发展,摆脱贫困落后状态,这是一个世界性的实践性课题,对它的研究也应该成为政治经济学基本理论内容之一。

具有中国本土特色的政治经济学框架还要反映中国精辟深邃的古代经济思想。中国古代的经济思想不仅对本国经济发展产生过重大推动作用,而且对世界学术思想的发展产生过一定的影响。“看不见手的原理”、“重农学派”的理论、美国的“新政”都不同程度上受到中国精辟深邃的古代经济思想的影响,因此,它更应成为中国特色经济理论的源头之一,可以将其纳入政治经济学框架之中。这方面有待进一步探索,在本书暂且将其放在附录中。

与现有教材相比,本书具有如下特征:①从三维的角度反映政治经济学的历史起点和逻辑起点相结合的特征。现有的“政治经济学”教材只有一条主线,即马克思主义政治经济学这条主线,表现为研究的一维性,其弊端是难以将政治经济学的研究从历史的起点和逻辑的起点结合起来。而“政治经济理论专题”则会从三条主线上,即三维性上阐述政治经济学的基本原理,包括古典政治经济学、马克思主义政治经济学、当代经济学,这样有利于全面、系统地掌握政治经济学的基础理论,并会对学习其他学科的知识打下坚实的基础。②使用“点”、“面”相结合的研究方法反映政治经济学专题研究的针对性与整体研究的有效性相结合的特征。现有的“政治经济学”教材在马克思主义政治经济学的这条主线上特别注重理论体系的完整性,没有与其他学科进行必要的交叉,其弊端是没有用马克思主义的哲学方法和科学社会主义理论去研究和理解资本主义和社会主义的生产关系,掩盖了马克思在当时进行政治经济学研究时的科学方法和手段。而“政治经济理论专题”则要注重专题研究,并将专题放在一个大的学科背景下进行论证,力求反映学科之间的交叉关系,还马克思主义研究政治经济学的本来之义。在全书的结构上突出专题、淡化整体,其意义在于专题研究会更深入、更具体、更实用,更能体现与时俱进的品格,而且每个专题都可以作为一个研究的“点”,将各个专题的“点”连接起来就是一个研究的“面”,以这种“点”“面”关系构成“政治经济学理论专题”全书的整体逻辑构架。

本书在编著过程中参考和借鉴了现有的政治经济学的研究资料和现有的经济研究成果。在本书中,任熹真承担了第四章至第十一章的编写,程玉林承担了第一至第三章和附录的编写。在编写过程中,难免会有错误和失误,敬请

读者批评指正。

本书从构思到出版的过程中遇到了一些困难,在克服和解决困难的时候,感受到了同事和朋友间的理解和真诚。在本书即将出版之际,对给予我们帮助的朋友、同行们表示衷心的感谢!

2010年6月

作者

目 录

上编 经济运行的一般理论

价值理论专题

第一章 劳动价值论	3
第一节 古典政治经济学的劳动价值论	3
第二节 马克思的劳动价值论	7
第三节 当代的价值论	16
第二章 剩余价值论	23
第一节 古典政治经济学的剩余价值生产论	23
第二节 马克思的剩余价值论	25
第三节 当代的剩余价值论	45

分配理论专题

第三章 剩余价值分割论	52
第一节 古典政治经济学的剩余价值分割论	52
第二节 马克思的剩余价值分割论	54
第三节 当代的剩余价值分割论	74

资本运动理论专题

第四章 单个资本运动论	77
第一节 古典政治经济学的资本运动论	77
第二节 马克思的单个资本运动论	78
第五章 社会资本运动论	85
第一节 古典政治经济学的社会资本再生产论	85
第二节 马克思的社会资本再生产理论	88
第三节 社会资本再生产论与农、轻、重和三次产业的关系	102

垄断经济理论专题

第六章 垄断资本主义论	112
第一节 私人垄断资本的形成	112
第二节 国家垄断资本主义的形成	119

第三节	国家垄断资本主义的作用	121
第四节	当代国家垄断资本主义的作用	129

下编 制度变迁与经济发展理论

中国政治经济学理论专题

第七章	社会主义初级阶段论	135
第一节	社会主义初级阶段理论的提出	135
第二节	社会主义社会初级阶段的重要矛盾	144
第八章	社会主义所有制论	156
第一节	所有制结构理论的提出	156
第二节	我国社会主义初级阶段所有制结构的基本内容	161
第三节	所有权和产权的关系	184
第九章	工资的一般理论	195
第一节	工资理论概述	195
第二节	马克思主义的工资理论	202
第三节	社会主义的分配论	206
第十章	社会主义市场经济理论	212
第一节	市场经济的一般规定性	212
第二节	计划与市场的关系	219
第十一章	社会主义国家宏观调控理论	226
第一节	社会主义国家控制和干预经济的客观性	226
第二节	我国宏观调控中面临的主要问题	231
附录		238
附录一	马克思主义政治经济学的方法论	238
附录二	马克思主义政治经济学创始人——马克思和恩格斯	241
附录三	中国先秦诸子的财富观	258
附录四	案例分析	268
参考文献		277

上编

经济运行的一般理论

价值理论专题

第一章 劳动价值论

如果说数学是自然科学的王冠,那么经济学就是社会科学的王冠。因为在所有的社会科学中唯有经济学是最接近自然科学的。在所有经济学中,政治经济学也称得上是经济学的王冠。劳动价值论就是这顶王冠上的宝石。本章阐述劳动价值理论的提出、发展和应用。

第一节 古典政治经济学的劳动价值论

一、威廉·配第的劳动价值理论

劳动创造价值或劳动价值论并不是马克思经济学的专利。古典政治经济学是最早创造劳动价值理论体系的。劳动价值理论在古典政治经济学创始人威廉·配第(1623—1687)那里,首先具有了科学的形式。配第生活在资本主义工场手工业时代,也是资本主义原始积累时代。他的一生阅历丰富,先后当过水手、教师、水兵,学过医,代人抄写数学论文,当过钻石工人,发明了复印机,经营过毛织纺工场,担任牛津大学和皇家医学院的解剖学教授和音乐教授,研究过培根的哲学,担任总督的侍从医生和私人土地分配总监。他既是新兴土地贵族,又是创办了铁厂、铅矿等产业的资本家。在如此丰富的人生经历过程中,他秉承严谨治学精神,正是这种精神使他能从大量的经济现象深入到经济活动的本质,从流通过程深入到生产过程,从而发现很多重要的经济原理,如“从业之利,农不如工,工不如商”(威廉·配第,《政治算术》,商务印书馆,1978年,19~20页)就是流传至今的至理名言。

配第之所以能够提出劳动价值论并对此进行探掘,是有其时代背景的。他生活在资本主义工场手工业时期,工业资本业已成为社会资本的主宰者。工业资本直接同生产过程发生关系,资本要与劳动相结合,通过对劳动的占有获得利润,这要求对劳动的性质和作用有比较透彻的了解;同时工业资本在对商业资本的斗争上,也需要在理论上回答社会财富是来自自己所从事的生产过程,

而不是来自商业资本所从事的流通过程。这些情况使得配第对劳动予以最先的注意。

虽然马克思把配第称之为古典政治经济学的创始人,但配第并没有系统的经济思想。他著述之中的天才思想是为了解决当时的问题提出来的,他的思想在许多情况下以具体事例表现出来,他的劳动价值理论也是如此。

价值由劳动创造,价值大小由劳动时间决定。“如一个人在能够生产一蒲式耳谷物的时间内,将一盎司从秘鲁的银矿采出来的白银运到伦敦来,那么,后者就是前者的自然价格。如果发现了新的更丰富的银矿,因而获得二盎司白银同样容易,那么在其他条件相同的情况下,现在谷物一蒲式耳售价十先令,和以前一蒲式耳售价五先令,同样低廉。”(《赋税论,献给英明人士、货币略论》,商务印书馆,1978年,48页)配第区分了自然价格和政治价格,前者指商品的价值,后者指商品的市场价格。他重点研究了商品的自然价格。在上例中可以看出,配第已经明确地表达了商品的价值决定于劳动量的思想。

商品价值与劳动生产率成反比率关系。“一百个农人所做的工作,如果由二百个农人做的话,谷物的价格就会上涨一倍。”(《赋税论,献给英明人士、货币略论》,商务印书馆,1978年,95页)这不但表明了商品价值量的大小由所耗的劳动量决定,耗费的劳动越多,商品价值量越大,而且也说明,他意识到了劳动生产率与商品价值之间的相互关系。

配第的劳动价值论还只是劳动价值论的初级形式,是朴素的价值理论。在配第所列举的小麦和白银的交换中,虽然已经有了两种商品交换的基础是劳动这一正确的思想,但是他的关于商品的价值是间接地表现出来的,即用生产白银所消费的劳动来确定与之相交换的小麦的价值,而不是以生产小麦所实际消耗的劳动量来决定小麦的价值。显然,配第的所谓小麦价值实际上是指小麦的交换价值。这表明配第还不清楚价值与交换价值的区别。他没有从交换价值中抽象出价值。他不知道形成商品价值的劳动是抽象劳动,因而也就不能科学地说明价值实体和价值量,也就不可避免地将价值、交换价值和价格混到一起。

在《资本论》中,马克思引用配第的话“劳动是财富之父,土地是财富之母。”单纯就社会物质生产而言,就具体劳动创造使用价值而言,毫无疑问这句话是正确的,马克思也正是在这个意义上引用了这句话。但配第恰恰是从劳动是价值的创造源泉上使用这句话的,显然这又是不科学的。他说:“所有物品都是由两种自然单位——土地和劳动——来评定价值,换句话说,我们应该说一艘船或一件上衣值若干面积的土地和若干数量的劳动。理由是,船和上衣都是土地和投在土地上的人类劳动所创造的。”这实质上是说,土地和劳动共同创造商品价值,等于否定了他已经得出的价值是耗费在生产商品时的劳动时间的正确结

论。同时也说明他还不能科学地区分使用价值与价值。

二、亚当·斯密的劳动价值理论

亚当·斯密(1723—1790)是工场手工业时期集大成的政治经济学家,在他那里政治经济学变成了一个相当完整的理论体系,经济学界称其为现代经济学之父。斯密还没出世,父亲就去世了,他自幼与母亲相依为命。斯密聪慧好学,先后在格拉斯哥大学和牛津大学学习,学习的内容很杂,主要包括哲学伦理学、数学、自然法学、政治经济学等。他做过大学教授、公爵私人教师、海关总监。他先后出版两部著作《道德情操论》和《国富论》,他把注意中心放在增加国民财富上,这适应了当时资产阶级为增加利润而扩大商品生产的要求。在劳动价值理论方面,斯密有着重要的贡献,使劳动价值理论得到进一步深化。

斯密从分工出发,研究商品和货币的交换比例,进而考察到商品交换价值,并认为价格是交换价值的一种形式。同把交换价值看成货币、看成金银而混淆了交换价值和价格的配第相比有了进步。

斯密对劳动价值论的另一个贡献是区分了交换价值和使用价值,但他过于关注商品交换价值的量的比例,而完全抛开了使用价值。他不了解使用价值与交换价值的对立统一关系,不了解商品所具有的对立统一关系的原因。

斯密的劳动价值论是二元的。他认为商品之间的交换不过是体现在这些商品中的劳动量的交换,商品的价值自然取决于劳动。“劳动是衡量一切商品交换价值的真实尺度。”(亚当·斯密,《国民财富性质和原因的研究》,商务印书馆,1972年,25页)商品的价值由生产商品所消耗的劳动决定,这无疑是正确的,但斯密对劳动本身做了主观的解释。这个劳动不完全是劳动量的付出,而是生产劳动过程中,“安乐、自由和幸福”的牺牲。

斯密对决定商品价值的劳动还存在着另一种解释,即商品的价值由这个商品在交换中购买到或能支配的劳动决定。这样就使得自己的劳动价值理论陷入到循环论证的错误之中。交换过程中购买到的劳动实际上是指购买到的劳动力,把生产商品耗费的劳动与购买到的劳动混在一起,这本身就存在逻辑上的混乱。

在资本主义经济关系之中,斯密观察到了资本与劳动之间的交换会给资本产生利润。如果劳动与资本之间的交换是等价的,则不会产生利润;如果是不等价的,则又违背价值规律。他在试图解释这种现象时,因为不知道劳动与劳动力的区别,就不可避免地采用庸俗的研究方法。他知道资本购买的劳动量与其在生产中耗费的劳动量不相等,对这种不相等却没有从劳动力使用价值的特殊性给予阐述,而是做了一种主观的估计,认为两者的差额应当是使用资本和

土地的代价决定的。这样在斯密的视野之中劳动决定价值转变成为三种收入决定价值,即价值由工资、利润和地租三种收入构成。他说:“工资、利润和地租,是一切收入和一切可交换价值的三个根本源泉。”(《国赋论》,商务印书馆,1972年,47页)由此而断言,劳动决定价值的原则不适用于资本主义社会。

三、大卫·李嘉图的劳动价值理论

大卫·李嘉图(1772—1823)是英国产业革命时期的著名经济学家,英国古典政治经济学的完成者。李嘉图自幼受到商业教育和经商的熏陶,他14岁跟随父亲从事交易所的活动。他21岁时因为执意爱恋一位信仰基督教的女子而被逐出家庭。他因从事投机交易活动在25岁时成为拥有二百万英镑的大资产者。为了弥补早年教育的不足,26岁的他离开交易所,刻苦钻研自然科学,拥有私人实验室,对数学、物理、化学、地质、矿物等均有涉猎,并参与创立英国皇家地质学会。1799年后开始政治经济学研究。1817年他的主要著作《政治经济学及赋税原理》出版,他的劳动价值理论就在此书的第一章之中。作为古典政治经济学的完成者,其理论成就的突出表现就在于他的劳动价值理论方面,他把斯密劳动价值理论的科学成分发展到了在资产阶级局限之内的最高程度。

李嘉图更为科学地区分了使用价值和交换价值。斯密指出了商品使用价值和交换价值是有区别的,但是他没有从两者对立统一的关系的角度来区分,而是把二者割裂开来。他为了强调交换价值不是由使用价值决定的,曾经断言没有效用的商品也有交换价值,这样就忽视了使用价值的作用。李嘉图认为使用价值和交换价值不但有区别,而且两者也是有联系的,交换价值必须以使用价值为前提条件,使用价值是交换价值的物质承担者。有使用价值的东西固然可以没有交换价值,但没有使用价值的东西就一定不会有交换价值。

同斯密相比,李嘉图坚持了价值决定于劳动时间的原理。斯密在价值决定问题上前后是不一致的,没有始终如一地坚持劳动时间决定价值的原理,而是对价值又作了主观解释,认为价值还由商品所能购买到的劳动及价值由三种收入决定。李嘉图批评了斯密在价值决定上的错误。首先他批判了斯密用购买到的劳动来决定价值的错误观点。购买到的劳动量与消耗掉的劳动量是不能相等的,不能既以耗费的劳动量决定价值又以购买的劳动量决定价值。李嘉图坚持认为商品的价值量只能由耗费的劳动量来决定。其次,李嘉图批判了斯密三种收入决定价值的错误观点。斯密认为价值决定于劳动的原理只适用于原始野蛮社会,而当资本积累发生后,商品价值就不再由劳动决定,而由三种收入决定。在李嘉图看来,商品的售价在社会各层之间进行分配不会影响商品价值。价值是第一性的因素,而分配则在价值形成之后才能进行,所以是第二性

的因素。价值形成和价值分配是两码事。价值可以分割为工资、利润和地租,但并不改变价值由劳动时间决定的本质。

李嘉图注意到了商品价值由两部分劳动构成。在李嘉图看来,斯密之所以认为原始野蛮社会的商品价值由劳动决定,资本主义社会商品价值由收入决定,就在于斯密忽视了生产资料在价值形成中的作用。李嘉图认为生产资料在野蛮社会如同在资本主义社会一样都有作用。由于生产资料的使用,商品价值不仅包括生产它本身所需要的直接劳动时间,而且包括制造那些生产资料所耗费的劳动时间。商品价值既有劳动创造的新价值,又有生产资料价值的转移。

李嘉图在劳动价值论上的贡献就是始终如一地贯彻了价值由劳动时间决定的基本原则,马克思称他是“用劳动时间确定价值的学派领袖”。但是李嘉图的劳动价值理论也存在着缺陷与矛盾。第一,李嘉图不懂得劳动二重性学说。虽然他知晓商品价值由两部分组成,但却不能回答为什么在同一生产商品的劳动过程既创造了新价值,又转移了生产资料的价值。他虽然批判了斯密关于收入决定价值的观点,却又同意“斯密教条”,即认为商品价值仅仅分解为工资、利润和地租三种收入。因此,他又与斯密一样把生产资料的价值从产品价值中排除了,这又同他所说的商品价值由两部分构成相矛盾了。第二,李嘉图混同价值与生产价格。他把资本主义社会看成社会生产的唯一可能的形式,因而不能历史地分析价值发展的各个阶段,商品价值怎样一步一步转化为生产价格。因为他没能区别价值和生产价格,他就无法科学地说明为什么等量资本会得等量利润。

第二节 马克思的劳动价值论

马克思在批判地继承古典政治经济学劳动价值理论的基础上建立起科学的劳动价值理论,据此建立了科学的剩余价值理论,在经济学说史上使自己的学说独树一帜,为政治经济学的发展作出了卓越的贡献。

一、商品具有二因素

古典政治经济学的杰出代表人物斯密和李嘉图虽然最先提出使用价值和交换价值的概念,但是斯密完全抛开使用价值,并把交换价值绝对化,认为没有效用的产品也有交换价值。李嘉图虽然更为科学地分析了两者之间的关系,但他不知道交换价值的本质是价值,他没有把价值从交换价值中抽象出来,把注意力放在交换价值的研究上。这两个伟大的经济学家都没能科学地看待商品的二因素,因而都不能把商品和劳动产品加以科学的区分。马克思指出商品是

用于交换的劳动产品。这个界定就把商品和劳动产品区分开了。而这个质的规定性源于马克思对使用价值和交换价值进而价值的辩证统一关系的科学阐述:商品是劳动产品,具有使用价值和价值两种属性,是两种属性的辩证统一。

使用价值就是物的有用性或效用,而不管这种效用对人而言是物质的还是精神的。商品能够用于交换、用于买卖,就必须有效用,所以使用价值是商品第一位的属性。没有任何使用价值的劳动产品,无论消耗了多少劳动在其中,因为不能满足人们的需要,人们就不会购买,因而就不能成为商品。

就使用价值的规定性而言,不同商品之所以使用价值不同,就在于商品的物理、化学、生物等属性不同。同一种商品可以有多种使用价值,因为随着劳动经验的积累和科学技术的进步,商品的新使用价值会不断被发现。使用价值是商品的自然属性,它不反映人们的社会经济关系。政治经济学的研究对象是社会经济关系,使用价值又不反映这种关系,因此,使用价值不是政治经济学的研究对象。这里使用价值只是作为交换价值的承担者时才给予考察,使用价值构成社会财富的物质内容。马克思说:“无论财富的社会形式如何,使用价值总是构成财富的内容,而这个内容最初同这种形式无关。人们从小麦的滋味中尝不出种植小麦的人是俄国的农奴、法国的小农,还是英国的资本家。使用价值虽然是社会需要的对象,处在社会联系之中,但并不反映任何社会生产关系。”(《马克思恩格斯全集》13卷,16页)这段话很好地阐明了使用价值的质的规定性:第一,使用价值只是对人们有用,是社会财富的物质内容,是社会发展的基础;第二,使用价值不反映社会生产关系,它反映的是人同自然之间的关系,因而属于社会生产力范畴;第三,交换关系产生的原因是各种商品具有不同的使用价值,社会成员彼此有需求。

从使用价值的量的规定性看,衡量使用价值的规定性是多种多样的。因为使用价值的自然属性不同,衡量的标准或单位也就不同,如沙石用立方米、黄金白银用克、布匹用米等。

使用价值之间的交换形式就是交换价值。交换价值就是一种使用价值同另一种使用价值相交换时的数量对比关系或比例。例如,一只绵羊=两把石斧,在这个交换比例中两把石斧就是一只绵羊的交换价值。使用价值相交换的数量对比关系随时间、地点、季节的不同而不断发生改变。因此,使用价值交换的数量比例似乎具有偶然性。但是在同一时间、同一地点,这种交换比例是比较固定的和趋同的。这种固定和趋同表明不同使用价值之中包含共性因素。这个共性因素一定是性质相同,数量上可以进行比较的东西。如果把商品的使用价值抽象掉,即抽象掉商品的有用性,就可以发现所有的商品都是劳动产品;如果把劳动的各种具体形式再抽象掉,那么所有生产商品的劳动都是人的体力

劳动和脑力劳动的凝结。这种凝结在商品中的一般人类劳动就是商品价值,或者说就是价值实体。经过两次抽象后所有的商品在价值这个层面都具有质上的相同属性,因而在数量上就可以进行比较。所以交换价值只是价值的外在形式,或者称为价值形式,价值才是交换价值的本质和内容。

商品交换表面上是各种不同使用价值之间的交换,但这种现象的背后则是价值之间的交换,是商品生产者比较和交换彼此的劳动。存在于商品使用价值体内的价值是商品的社会属性,它体现商品生产者之间相互交换劳动的关系。商品交换关系本质上就是人们交换劳动关系。这个关系被使用价值这个物的外壳掩盖着,只有通过物与物关系的分析,才能透视其中的人和人的关系。“经济学所研究的不是物,而是人和人之间的关系,归根结底是阶级和阶级之间的关系。可是这些关系总是同物结合着,并且作为物出现。”(《马克思恩格斯选集》2卷,123页)

商品是使用价值和价值的对立统一体。首先,使用价值和价值在商品范畴上得到统一。作为商品,二者相互依存、缺一不可。缺少任何一个因素商品不能称其为商品。作为劳动产品的商品的价值通常寓于在其使用价值之中,使用价值成为价值的载体。其次,使用价值与价值又是对立的。作为商品生产者,生产的目的是为了使用价值,而是为了商品价值;作为商品的购买者,其目的是为了获得商品的使用价值。为了实现买卖双方彼此的目的,商品就必须用于交换,使其各得其所。商品使用价值与价值的对立决定其交换的必然性。

二、商品二因素源于劳动二重性

由于商品是劳动产品,商品有二因素,所以生产商品的劳动必然具有二重性,即具体劳动和抽象劳动。

具体劳动是指商品生产者在一定具体形态下所进行的劳动,如开发软件、生产粮食所进行的劳动等。具体劳动是创造商品使用价值的劳动,是劳动的自然属性,它不反映社会生产关系。各种具体劳动构成社会分工,而社会分工是商品生产产生的前提条件,因为社会分工的出现才产生了交换的必要性。但是这种交换是否采取商品形式,并不取决于社会分工,而是取决于商品和生产资料的所有制形式。

具体劳动创造出使用价值,使用价值构成社会财富的物质内容,因此,财富的生产离不开劳动。劳动不是财富的唯一源泉,离开自然条件财富生产是不可想象的。所以马克思引用威廉·配第的话说,“劳动是财富之父,土地是财富之母”。

抽象劳动是指抛开劳动具体有用形式的无差别的一般人类劳动。抽象劳动