



当代学术棱镜译丛 经典补遗系列

丛书主编 张一兵 副主编 周 宪 周晓虹

论现象学流派

[法] 保罗·利科 著 蒋海燕 译

A l'école de la phénoménologie

现象学的称号在这里已经
与继黑格尔之后的第二位奠基者胡塞尔化为同一了
保罗·利科既继承了胡塞尔的现象学哲学
又和存在哲学的思想紧密联系



南京大学出版社



当代学术棱镜译丛 经典补遗系列

丛书主编 张一兵 副主编 周 宪 周晓虹

论现象学流派

[法] 保罗·利科 著 蒋海燕 译

A l'école de la phénoménologie



南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

论现象学流派 / (法)利科(Ricœur, P.)著; 蒋
海燕译. — 南京: 南京大学出版社, 2010. 6
(当代学术棱镜译丛 / 张一兵主编)
ISBN 978-7-305-06942-0

I. ①论… II. ①利… ②蒋… III. ①现象学—文集
IV. ①B089-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 067128 号

Paul Ricœur
A l'école de la phénoménologie
Copyright © 1986, 2004 Librairie Philosophique J. Vrin
Simplified Chinese Edition Copyright © 2009 by NJUP
Through CHEN-SCHRADER Feng
All rights reserved
江苏省版权局著作权合同登记 图学:10-2007-064 号



当代学术棱镜译丛

出版发行 南京大学出版社
社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093
网 址 <http://www.NjupCo.com>
出 版 人 左 健

书 名 论现象学流派
著 者 [法]保罗·利科
译 者 蒋海燕
责任编辑 蒋桂琴 电话:025-83592123

照 排 南京南琳图文制作有限公司
印 刷 丹阳市教育印刷厂
开 本 635×965 1/16 印张 18.75 字数 252 千
版 次 2010 年 6 月第 1 版 2010 年 6 月第 1 次印刷
ISBN 978-7-305-06942-0
定 价 32.00 元

发行热线 025-83594756
电子邮箱 Press@NjupCo.com
Sales@NjupCo.com(市场部)

* 版权所有,侵权必究

* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购
图书销售部门联系调换

《当代学术棱镜译丛》

总 序

自晚清曾文正创制造局，开译介西学著作风气以来，西学翻译蔚为大观。百多年前，梁启超奋力呼吁：“国家欲自强，以多译西书为本；学子欲自立，以多读西书为功。”时至今日，此种激进吁求已不再迫切，但他所言西学著述“今之所译，直九牛之一毛耳”，却仍是事实。世纪之交，面对现代化的宏业，有选择地译介国外学术著作，更是学界和出版界不可推诿的任务。基于这一认识，我们隆重推出《当代学术棱镜译丛》，在林林总总的国外学术书中遴选有价值篇什翻译出版。

王国维直言：“中西二学，盛则俱盛，衰则俱衰，风气既开，互相推助。”所言极是！今日之中国已迥异于一个世纪以前，文化间交往日趋频繁，“风气既开”无须赘言，中外学术“互相推助”更是不争的事实。当今世界，知识更新愈加迅猛，文化交往愈加深广。全球化和本土化两极互动，构成了这个时代的文化动脉。一方面，经济的全球化加速了文化上的交往互动；另一方面，文化的民族自觉日益高涨。于是，学术的本土化迫在眉睫。虽说“学问之事，本无中西”（王国维语），但“我们”与“他者”

的身份及其知识政治却不容回避。但学术的本土化决非闭关自守,不但知己,亦要知彼。这套丛书的立意正在这里。

“棱镜”本是物理学上的术语,意指复合光透过“棱镜”便分解成光谱。丛书所以取名《当代学术棱镜译丛》,意在透过所选篇什,折射出国外知识界的历史面貌和当代进展,并反映出选编者的理解和匠心,进而实现“他山之石,可以攻玉”的目标。

本丛书所选书目大抵有两个中心:其一,选目集中在国外学术界新近的发展,尽力揭橥域外学术 90 年代以来的最新趋向和热点问题;其二,不忘拾遗补缺,将一些重要的尚未译成中文的国外学术著述囊括其内。

众人拾柴火焰高。译介学术是一件崇高而又艰苦的事业,我们真诚地希望更多有识之士参与这项事业,使之为中国的现代化和学术本土化作出贡献。

丛书编委会

2000 年秋于南京大学

目 录

- 1 / 胡塞尔(1859—1938)
- 1 / 胡塞尔及现象学运动
- 3 / 符号行为现象学
- 5 / 描述主题
- 7 / 从描述现象学到先验现象学
- 9 / 从先验唯心主义到遗传现象学

- 11 / 胡塞尔及历史观念
- 13 / 先验现象学对历史评论的反感
- 19 / 历史目的论的观点及原因
- 31 / 从欧洲人的危机到先验现象学
- 38 / 批评意见

- 47 / 意志现象学的方法和任务
- 49 / 描述性分析的层面
- 55 / 先验构成的层面
- 63 / 第三层面:本体论开端

- 69 / 胡塞尔《观念Ⅱ》的分析和问题
- 73 / 第一部分 物质自然的构成
- 74 / 一般意义上的自然的“观念”
- 75 / “事物”的通常“含义”
- 80 / 与感知者身体相连的感知物
- 85 / 事物的“主体间性的”层以及“客观自然”的构成
- 86 / 第二部分 活生生的自然的构成
- 87 / 自我的“实现”:从“纯粹自我”到“作为人的我”

- 88 / 纯粹意识和经验意识
- 91 / 心理的实在
- 92 / 心理和事物
- 96 / 身体与心理
- 96 / 唯我论经验的层面
- 99 / 唯我论层面的心理模糊性
- 101 / 主体间性的层面
- 105 / 第三部分 精神世界的构成
- 106 / 精神和自然之间的对立
- 109 / 作为“精神世界”的根本法则的动机
- 113 / 自然和精神的关系
- 120 / 关于现象学
- 120 / 现象学与现象学流派
- 124 / 胡塞尔现象学的意向统一
- 127 / 现象学和辩证唯物主义
- 138 / 对胡塞尔现象学的良好使用
- 141 / 胡塞尔关于《笛卡尔式的沉思》的探讨
- 141 / 胡塞尔与笛卡尔
- 144 / 根本“出发点”的困难 “第一沉思”
- 149 / 先验经验和自我论 “第二沉思”
- 152 / “我思”的调查研究:意向性 “第二沉思”,续篇
- 154 / 作为意识基本形式的综合:时间 “第二沉思”,结尾
- 160 / 现象学唯心主义中自明性的处境 “第三沉思”
- 166 / 我思之自我或者作为自我论的现象学 “第四沉思”
- 166 / 单子
- 168 / 本质自我
- 176 / 埃德蒙德·胡塞尔:“第五沉思”
- 177 / 从唯我论异议出发提出问题(第 42—43 段)

- 179 / 把整个先验还原为归属的自身范围(第 44—47 段)
- 185 / 对他者的类比掌握(第 48—54 段)
- 193 / 主体间性的性质(第 55 段)
- 198 / 单子间的共同体(第 56—58 段)
-
- 207 / 康德与胡塞尔
- 208 / 作为含意现象学的《批判》
- 220 / 作为审查界限的《批判》
- 231 / “他者的构成”和“尊重”
-
- 238 / 情感
- 239 / 情感的一般角色:意向性和内在性
- 242 / 认知的二元性和感觉的二元性
- 247 / 情感的脆弱
-
- 252 / 同情和尊重
- 252 / 现象学和第二人的伦理
- 253 / 令人失望的现象学
- 261 / 从同情到尊重
- 264 / 从尊重到同情以及到斗争
- 270 / 方法论的总结
-
- 273 / 胡塞尔《危机》的起源和回问
- 275 / 《危机》中的“回问”方法
- 277 / 原初的标准
- 281 / 生活世界的认识论功能
- 283 / 返回生活世界的认识论功能和本体论功能
-
- 286 / 索引

胡塞尔及现象学运动

尽管从某种意义上说,胡塞尔是现象学的中心,但他并不是现象学的全部。

首先,现象学有一个悠远的过去,从而被置于西方哲学的历史之中。现象学追随了莱布尼茨(Leibnizien)及康德哲学的现象的含义;黑格尔早已将现象学理解为对人类各种经验的一种广泛的审查(不仅包括认识论上的经验,同时也包括伦理、政治、宗教、感性论及日常生活等各种经验)。但是,胡塞尔并没有追随黑格尔的现象学,《精神现象学》的两个特点“悲剧”和“逻辑”并没有在胡塞尔的哲学中有所表现——悲剧与大量的“否定”相关联,逻辑表达的是在统一的发展中各种精神状态之间的必然联系。胡塞尔认为,现象不是那个可能在绝对知识中被

* 边页采用巴黎弗兰(Vrin)出版社 1986 年的编辑版。

① 这篇文章最开始出现于伯里哀著的《德国哲学史》(É. Bréhier, *Histoire de la philosophie allemande*, Paris, Vrin, 2^e éd. 1967, p. 183 - 196)。

找回的本质的显现。

- 8 胡塞尔追随康德不仅表现在他对康德方法的唯心主义诠释上,而且也表现在对康德哲学的分析气质的继续描述上,而这种分析一直被《批判》中对认识论的考虑所掩盖。同时,在更深的层次上,现象学和休谟的思想相吻合;因为现象学对“原本的”、“充实的”、“呈现的”事物的兴趣以及对言语的缩写和符号的看法,从而使得现象学保持了英国语言批评的重大传统,而他的思想方法也被扩大到所有的感受领域:对含义的感受,对事物的感受,对价值的感受,对人的感受。从根本上说,现象学和笛卡尔有着更深的渊源,现象学和笛卡尔的怀疑及其“我思”紧密联系。现象学将不确切的自明性——不言而喻——还原为“真实的现象”,再到“本来的显现”,这样的处理正是和笛卡尔的怀疑思路相一致的。“我思”成为区别于基本真理的其他东西,在一系列的推理中,别的真理接着出现。“我思”是现象学真理的唯一领域,在这一领域中,各种观念意图都会受到构成世界现象的存在的检验。所以,现象学延续了康德的先验论,休谟的原本论,以及笛卡尔的怀疑论和“我思”,它丝毫不表现为哲学上的一个生硬而突然的演变。

- 另外,现象学是一个庞大的计划,不会终止于一部著作或者一组具体的著作。实际上,现象学与其说是一种学说,不如说是一种能够在广泛的领域中应用的方法,而胡塞尔对这种广泛应用的可能性只发掘了一小部分。另外,我们还应该在慕尼黑学派的心理学家身上探寻现象学,比如普凡德尔(A. Pfander)、盖格尔(M. Geiger)、马克斯·舍勒(Max Scheler)、海德格尔、哈特曼(Hartmann)以及雅斯贝尔斯(Jaspers)的思想,尽管这些思想家没有一个人认为现象学是第一哲学,是科学之科学。在胡塞尔本人的著作中,方法被结合到唯心主义的阐释之中,而这种阐释覆盖了他相当一部分已出版的著作,并且试图将现象学与世纪初新康德主义置于相同的计划。至于胡塞尔著作中(主要是未出版的)的方法得到实实在在运用的那些部分,它们并没有构成各个组成部分非常协调的、朝一个方向定位的著作主体,胡塞尔在中途舍弃
- 9

的方法和他开辟的方法一样多。所以广义上的现象学就是胡塞尔的著作及来自胡塞尔的异端学说的总和,也是胡塞尔学说的各种衍变的总和,尤其是纯粹现象学描述及哲学诠释的总和,通过这些描述和哲学诠释,胡塞尔思考着这些方法,并使之系统化。

符号行为现象学

在《逻辑研究》^①第一卷中已经谈论了对心理主义和逻辑观念的批判,第二卷展开意指作用分析,这种分析实际上已经触及现象学方法的潜在的概念,而这些概念只是到了《逻辑研究》^②的第五、第六研究——主要讨论意向性和直观范畴——才得到清楚的阐释。

现象学讨论的首要问题是能指(signifier)意指什么,指出这一点是很重要的。不管后来知觉描述得到多么大的重视,现象学的出发点不是意识活动的无声特点,而是它借助各种符号与事物产生的联系,比如像一个既定的文化所建立的关系。意识的第一行为在于:我们要说,要意指;将符号行为从其他的符号中区别开来,使之和句子、图像相分离,弄清楚非实项的符号行为被直观存在(不论哪一种直观存在)所充实的不同方式。这就是现象学上对符号行为的描述。能指的非实项行为不是别的,而正是意向性。如果意向性是最确切意义上的意识之特征,即“意识始终是关于……的意识”,“意识是离开自我而作用他者的意识”,意指行为却包含了意向性的要素,它也揭示了意向性的双重目的:当我

10

① Cf. *Historie de la philosophie allemande*, p. 195 - 197.

② *Logische Untersuchungen*, 2 vol. (1990—1991); 2^e éd., 3 vol. (1913—1921). 第2版把第五、第六研究提高到现象学在《纯粹现象学和现象学哲学的观念》[第一部,首先在《哲学与现象学研究年鉴》上发表(1913年),胡塞尔为编辑]中已经达到的水平;第3版1928年被利科翻译,在法国巴黎伽利玛(Gallimard)出版社出版;最终的文本与《遗稿札记》的批评版之《胡塞尔全集Ⅲ》(*Husserlina* Ⅲ)(1950年)略有不同。

要说某事的时候,第一意向通向意义,就如同讨论同一事物的所有意指行为的稳定方面一样;逻辑现象学根源就在于此——在意指的含义中存在确定的东西。但是这个令逻辑成为可能的分析超出了逻辑本身,因为在分析中存在不合逻辑的含义,也就是说在一项被明确地意指的意义中,却没有可以直观完成的可能性。但是第二意向通向在场(*présence*)并且最终化为直观;思维成为其基本形式;而且还存在判断陈述及想法的直观和范畴的直观以及其他的直观方式,胡塞尔并没有罗列出来。

11 在胡塞尔后期哲学生涯中,他转向了知觉现象学,并放弃他在最初所构思的我们可以称之为意义与本质原初辩证法的方法,这个方法在《逻辑研究》中通过空泛-实在之关系得以阐述。但是,如果他能在知觉中感觉到一种能决定事物出现的动态的意义统一性,他就不会放弃上述方法了。正是“意义”现象学构成了这一时期的柏拉图主义哲学的要点,远远超越了有时会引起反心理主义论战的自我符号行为的笨拙实体。

另外,正是因为意向性指向意义——意向性决定在场,正如它在在场中实现意义——现象学本身才成为可能;多亏与行为本质和行为内容相关的直观,我们能够区分表达、符号、符号行为——空泛的(*vide*)符号行为和充实的(*pleine*)符号行为——的感觉直观和范畴直观。整个现象学都是建立在普遍本质(埃多斯[*eidōs*])直观的纲领上,它不会停留在不能言传的个人体验上,而是通过体验,达到可以理解的内在连贯和一致的结构,总而言之,达到要么完成内在感知的符号行为,要么完成感知想象的符号行为。感知想象通过其多种衍变使意义卷入现象学分析的大熔炉之中。

从《逻辑研究》开始,胡塞尔的研究工作主要沿着两个线路^①:一方

^① 卢汶胡塞尔档案馆编著的胡塞尔未出版的遗著包含胡塞尔实际的现象学;这些遗著中的一部分本来计划出版或者可能出版的著作会在荷兰海牙的尼伊霍夫(Nijhoff)出版社的《胡塞尔全集》中出现。

面,描述主题不断得到充实并超越最初的逻辑框架^①;另一方面,胡塞尔不断地提炼方法哲学,并且,正如《纯粹现象学和现象学哲学的观念》(*Ideen zu einer reinen Phänomenologie und phänomenologischen Philosophie*)这本著作的标题所证实的,胡塞尔在实际实践的现象学中融入了一种现象学哲学。^② 胡塞尔的这两条路线没有轻重之分:在被思考之前,还原(*réduction*)已经得以进行^③;在更晚些,胡塞尔还运用描述主题来着手还原。所以,正如胡塞尔的许多门徒所指出的,对方法的主观阐释并不一定要和它的实际实践相吻合。自1929年以来,无论是描述现象学还是系统现象学,它们都重新活跃了起来。

描述主题

首先,胡塞尔的全部洞见都是对照意向性的概念的:“一切意识都是……的意识”(在这里意识不是指“体验流”的个体单位,而是指奔向不同的意向客体的不同思维活动)。“我思”转变为某个事物的显现方式有多少,现象学和“意识”的种类就有多少:比如“我思”转变为真实、虚构、过去、意愿、忠爱、渴望、判定等等。严格地从描述的观点来看,意向性摆脱了在现实主义和唯心主义之间的摇摆不定。我们也可以说,客体超越意识,客体作为它在意识中的出现保留在意识中;但是,它是作为“意向的”而不是作为“实际的”在意识中存在。意向性仅仅是指,从最初的身份看,意识是脱离自我的,而且以多种方式,其逻辑上的客

① 《形式与先验逻辑》(年鉴……1929年)[*Formale und transzendente Logik* (Jahrbuch..., 1929)]代表胡塞尔逻辑研究工作的最终状态,在先验唯心主义的透视中重新被修正。

② 这种现象学哲学在《笛卡尔式的沉思》(*Méditations cartésiennes*)中找到了它的最终表述。《笛卡尔式的沉思》最初于1931年用法文出版;第2版由列维纳斯(*É. Levinas*)和佩菲尔(*G. Peiffer*)翻译,1947年在法国巴黎弗兰出版社出版,1992年再次印刷。原文刊于《胡塞尔全集》(1950年)。Cf. *Nachwort zu meinen Ideen...*, 1930.

③ *Die Idee der Phänomenologie*, cours de 1907, *Husserliana* II, 1950.

观性仅仅是次要的一种方式,感知才是最根本的方式。

- 13 正是因为感知在各种意向行为中的首要地位,胡塞尔才摆脱了他自己的逻辑主义,并且远离了关于判断的批判主义哲学。在感知身上,我们找到一切“本我”的在场模式,同时,感知发现意识的域结构:一切当前意识都发现自己超出了一个感觉力的域,后者将其奇特之处及其丰富性与世界作对照;反之,域结构引起对在最稳定的事物的感知中约定的时间性的反思。总之,感知不断地揭示体验如何超越判断的范围:在这种途径的尽头就是“在世界中存在的主题”,这个主题已经被后期胡塞尔的现象学及海德格尔和法国存在主义现象学明确地表达。

这种描述同时发展了一种批判^①;现象学实际上正面抵触了伽利略们的信念;世界的第一真理不是数学物理的真理,而是感知的真理;或者更应该说,科学的真理在高级结构上是建立在在场和存在首要根基上的,而这个根基正是被感知地体验出来的世界的根基。

- 于是,通过对“次要品质”的批判进行批判,通过否定被感知的事物的本我存在,胡塞尔可以支持被感知物对于意识的先验,现象学基本的哲学贡献正是真理问题的这种困难的、独创的立场。意向内容和意向活动在一切意识中得到区分,因为这种区分,所以可以进行对意识的种种分析,它们相继是对意向内容的分析,也就是说针对体验和意向活动分析的客观面貌(按照原样的感知物,按照原样的被想象的事物,等等)进行分析,针对关注的方式、“我思”中“我”的权力、事物诸多外表的主
14 观流的时间性等等进行分析。因此,我们无法给出与这些分析的耐心和严峻相当的观念本身;《观念Ⅱ》——致力于事物、心理及文化与人的真理的构成——是这项工作一个绝好的范例。^②很显然,“构成”不是建造,更不是创造,而是把在对事物自然的、未经思考的、朴实的认识

^① 胡塞尔最初将这种批判作为一种严格的科学构思,将最精确的与排他的科学的根基看作是一切具体伦理的根基。Cf. *Philosophie als strenge Wissenschaft*, Logos I, 1911.

^② 《胡塞尔全集Ⅳ》,1952年——《观念Ⅲ》(*Ideen Ⅲ*)构成《胡塞尔全集Ⅴ》。

中所混淆的意识的意指对象陈列出来。

从描述现象学到先验现象学

先验“还原”既作为对在现象描述中所使用的方法所作的阐释出现,又作为一种包含对现象的自体身份作出真正形而上学判断的先验哲学的制定而出现。

它在怀疑论的危机——在意向性发现之后,针对意向性的可能性本身,也就是说最终参照先验的可能性——中诞生;意识的本质也是其难解之谜。这个危机不是因为像笛卡尔思想那样通过对反思意识和空间的事物进行区分而解决的,而是通过对其声称的本我和其纯粹的出现之间的分裂而解决的。《观念》认为,对大量滋生的出现物的不稳定性 and 时间性进行研究而酝酿产生这种分裂,而客体也准备好还原成其相继的出现。世界能够为空的假设,也就是说各种外形能够在某种事物中不再一致,完成了在出现中解决存在的问题。这样被介绍,还原好像就是对存在的逃逸;在《观念 I》中,意识被称为一种现象学的“剩余部分”、“剩余物”;从纯粹方法学的活动意义上说,这就意味着避免表明出现的最终自体身份,而只关心纯粹的出现。但是,胡塞尔越来越倾向于认为,无心向学的信念本身被新的出现物所征服就是对存在本身含义的一种决定。

15

《笛卡尔式的沉思》是对这种新唯心主义的最激进的表达,这种新唯心主义认为,世界不仅“为我”,而且从“自我”中吸取其所有的自体有效性。世界变成“在反思生活中被感知的世界”;构成就成为一种没有自体剩余物的世界符号行为的渐进构成的巨大工程。

另外,胡塞尔在“第四沉思”中开始着手从“转向客体”的现象学向“转向自我”的现象学的转变,在后者,“自我作为存在者不断地构成”;意向客体在我思中被理解,而我思在“通过”其思想看问题的“自我”中

被理解；现象学是对“自我”的显示，按照以前莱布尼茨的说法，“自我”被称为单子；现象学是“自身的阐释”。

现象学至少有两点要归功于这种激进主义。首先，对时间性主题的宣传；这个主题在很早就被感知了：在《内时间意识教程》(*Leçons sur la conscience interne du temps*)^①中，现在被认为“保留”着即逝的过去，
16 后者不是一种被共现的回忆，而是准确地隐含在“当下”的意识中。这项在于解决心理学上的难解之谜的分析——在意识中同一客体的持久性的问题——成为通过自身构成自身的最关键的关键；在那些著名的没有出版的关于时间的著作中(C手稿)，“活生生的现在”作为通过“波动的持久”的辩证结构而时间化的原初而出现；而初始的时间化用来对已经获取的废除了起源的自明性的巩固进行澄清；一种横向联合的而非定位的，和意识自身所造成的后果所固有的意向性于是就被安置在“自发”意识(*conscience thétique*)之初，它作为本我提出事物或者符号行为。就算它能够在这种激进的动机中幸存，我们也不能因此低估这个已经被胡塞尔的唯心主义提出的术语的重要性。甚至正是在这里，祁克果(Kierkegaardienne)关于“瞬间”(l'Instant)的沉思和胡塞尔关于活生生的现在的反思相遇，海德格尔对此不会忘记。

另一方面，把现象学和一种自我论等同引起了对第二个重要的问题的宣传，也即他者的存在问题；现象学自己也十分清楚地陷入了唯我论的悖论之中：只有自我是首要地被构成的。胡塞尔关于他者的构成的“第五沉思”也正因为此而显得重要，他在这个问题上又重新研究了好多年。就如同为了使我的思想的客观性得到接受，上帝的存在在笛卡尔的思想中所扮演的角色一样，他者的构成也扮演了同样的角色。但是，如果自我看起来好像只能被另一个自我超越，那么另一个自我自身也应该确切地说是作为一个陌生者被构成，但是它是在自我的自身

① *Vorlesungen zur Phänomenologie des inneren Zeitbewusstseins*, éd. par M. Heidegger, 1928. 这些教程在1905—1910年期间编著。

经验的范畴内被构成。这是胡塞尔现象学的最大问题之一。对主体间关系朴实经验的尊重和从先前的“沉思”中继承下来的哲学激进主义在其中如此紧密地交织在一起,以至于想把描述从唯心主义的背景中分开是很困难的。

从先验唯心主义到遗传现象学

17

胡塞尔的著作有一个很奇怪的命运:其作者对其不停地修改,有时当它们被认为值得出版的时候,它们研究的问题已经过时了。从1929年以来,先验唯心主义被重新进行深入修正。^①乍一看,这种修正是一场真正的革命,它使现象学和法国存在现象学派所熟悉的主题相靠近;实际上,最后“时期”的描述延长了以前的“时期”的描述,并且仅仅打乱了关于方法的唯心主义诠释。

胡塞尔日益在判断的背后寻找经验的秩序本身和断定的秩序的原初;同时,他又强调被动诞生的观念,这种被动诞生先于确定、对照和假设等主动行为。最后,世界作为不会有怀疑的,不会被客体的累加而获得的、“生存”所固有的整体而出现;生活世界(*Lebenswelt*)是“一切判断活动普遍被动的先决条件”。胡塞尔因此把抛弃了以前在《逻辑研究》中建立的空泛符号行为和充实在场之间辩证关系的描绘现象学的倾向进行到底:胡塞尔介入一种好像是从下而上的“系谱学的”研究,而没有反驳一种从语言符号的含义到体验的相反的运动。

但是,决定性的事实就是,在新的分析的影响下逐步抛弃《笛卡尔

① 《欧洲科学危机与先验现象学》(*Die Krisis der europäischen Wissenschaften und die transzendente Phänomenologie*) [只有第一、第二部分发表于《哲学》(*Philosophia*, 1936, Belgrade), 1949年译成法语], 载《胡塞尔全集VI》完全版(1954年)——《经验与判断》(*Erfahrung und Urteil*)。《对逻辑系谱学的探究》(*Untersuchungen zur Genealogie der Logik*)原文由胡塞尔撰写,由兰德格里伯(Ludwig Landgrebe)根据胡塞尔的索引补充并衔接在一起(Prague, 1939)。