

◎王华/著

发达地区农村劳动力 迁移意愿研究

FADA DIQU NONGCUN LAODONGLI
QIANYI YIYUAN YANJIU



经济科学出版社
Economic Science Press

暨南大学管理学院“211工程”三期建设项目“企业管理理论与应用”
及广东省人文社科重点研究基地企业发展研究所资助

发达地区农村劳动力 迁移意愿研究

王 华 著

经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

发达地区农村劳动力迁移意愿研究/王华著. —北京:
经济科学出版社, 2010. 1

ISBN 978 - 7 - 5058 - 8862 - 3

I. ①发… II. 王… III. 农民 - 劳动力转移 - 研究 - 中国
IV. ①F323. 6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 218559 号

责任编辑: 纪晓津

责任校对: 徐领柱

版式设计: 代小卫

技术编辑: 董永亭

发达地区农村劳动力迁移意愿研究

王 华 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 88191217 发行部电话: 88191540

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

北京欣舒印务有限公司印刷

华丰装订厂装订

787 × 1292 16 开 12. 75 印张 240000 字

2010 年 1 月第 1 版 2010 年 1 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5058 - 8862 - 3 定价: 23. 00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

序 言

推进我国城市化进程需要可持续发展理念来指导。在我国推进城市化进程中，无论是政府还是学界大都从宏观层面、自上而下的视角提出若干的战略路线和政策措施，而往往忽视城市化的微观行为主体农民的迁移意愿研究。近年来，特别是在我国一些大城市向外扩张过程中，由于较少考虑农民的意愿，而导致了一系列的矛盾和问题。随着我国市场化条件不断完善，农民的独立性日益增强，农民的意愿是选择迁往城市还是留在农村，将直接影响到我国的城市化进程。因此，促进我国城市化的可持续发展，迫切需要从微观层面、自下而上的视角深入研究农民在城市化进程中的迁移意愿问题。

“三农”问题是当前我国社会经济需要解决的主要问题，其核心是农民问题。要解决农民问题，关键之一是要通过城市化吸引农民进城，改变他们千百年来来的生存和生活方式。农民问题不仅存在于我国中西部地区，在东部发达地区也同样存在，特别是在一些大城市的郊区。广州花都区就是一个较为典型的大城市中的农村地区。2005年我主持“广州市花都区经济社会总体发展战略研究”期间，发现花都区虽然实现了行政区划意义上“城市化”，实质上仍存在大量的农村区域。这就意味着必须推进农村人口向城镇迁移集中，加快城市化的步伐。那么，如何推进发达地区农村人口自愿向城镇迁移集中？本书对这个问题的研究具有一定的理论价值和实践意义。

《发达地区农村劳动力迁移意愿研究》一书是我的学生王华在其博士论文的基础上修改、充实、提高而成的。本书吸纳了地理学、经济学、管理学、社会学等各学科领域的新知识和新观点，通过扎实的实地调研和规范的定量研究基础上，形成了自己的新观点和新理论。本书的主要创新点在于：

(1) 本书从微观层面，运用行为地理学和经济学分析方法，对影响发达地区农村劳动力迁移意愿的外部环境因素和个体内在因素进行了系统分析，得到了影响发达地区农村劳动力迁移意愿的主要因素，并据此构建了发达地区农村劳动力迁移意愿的理论模型。

(2) 根据农村劳动力的职业、从业地区以及与土地的关系，通过实证分析，

提出了发达地区农村劳动力的四种类型：异地转移劳动力、分离型就地转移劳动力、兼业型就地转移劳动力和农业劳动力，发现四类劳动力向城市迁移的可能性依次减弱的规律。

(3) 通过实证分析，发现发达地区农村劳动力对拟迁目的地城镇的选择大致随城乡距离增加而衰减的规律，表现出迁移空间意向的距离偏移特征，而且主要是以中心城区周边的小城镇和卫星城为拟迁目的地，表现出就地城市化的趋向。

王华从1996年9月就开始在中山大学地理学本科学习，于2003年7月硕士研究生毕业后被推荐攻读人文地理学博士学位，算起来在中山大学学习了10年时间。这期间，王华秉承了中山大学地理学研究“以小见大”和“脚踏实地”的传统，广泛阅读，勤于思考，开阔视野，同时参加了我主持的多项课题研究，表现出了较强的科研能力和管理才能。作为王华的博士生导师，我感到由衷的高兴。希望他发挥人文地理学的学科优势，在研究和教学实践中不断取得新成绩，作出新贡献！

本书的出版将为人文地理学、区域经济学和社会学等领域的专业技术人员和管理人员提供有益的参考。

陈鹤

2009年11月于中山大学康乐园

目 录

第1章 文献综述	1
1.1 相关概念界定	1
1.2 国外相关研究综述	3
1.3 国内相关研究综述	20
第2章 研究设计	30
2.1 研究背景与意义	30
2.2 研究目标与内容	32
2.3 研究方法	34
2.4 研究范围	36
2.5 研究数据	39
第3章 农村劳动力类型及迁移意愿特征	44
3.1 农村劳动力的基本状况	44
3.2 农村劳动力的类型特征	56
3.3 农村劳动力迁移意愿特征	64
3.4 小结	67
第4章 农村劳动力迁移的影响因素分析	69
4.1 影响迁移的城市因素	69
4.2 影响迁移的农村因素	84
4.3 影响迁移的制度因素	95
4.4 影响迁移的个人因素	105
4.5 小结	113
第5章 农村劳动力迁移意愿分析的“推—拉”模型	116
5.1 理论框架	116

5.2 研究数据与方法	118
5.3 研究结果分析	119
5.4 结论	128
第6章 农村劳动力迁移意愿分析的 Logit 模型	132
6.1 理论框架	132
6.2 研究模型与数据	134
6.3 研究结果分析	138
6.4 结论	148
第7章 农村劳动力迁移意愿综合模型构建	150
7.1 分析框架	150
7.2 模型构建	151
7.3 模型讨论	152
第8章 发达地区农村人口城市化探讨	154
8.1 农村人口城市化进程中存在的主要问题	154
8.2 推进农村人口城市化进程的建议	157
第9章 结语	164
9.1 基本结论	164
9.2 进一步研究方向	166
附录一 模型 I 的计算结果	168
附录二 模型 II 的计算结果	169
附录三 广州花都区农村劳动力调查问卷	170
附录四 广州花都区农村发展状况调查	173
附录五 深度访谈提要	175
附录六 十个样本村概况	177
附录七 近城(镇)型——小布村	183
附录八 远城地少型——鸿鹤村与石角村	184
附录九 远城地多型——下连珠村	185
附录十 调研图片	186
参考文献	187
后记	196

第 1 章

文献综述

1.1

相关概念界定

1.1.1 发达地区

“发达地区 (developed region)”是依据地区经济社会发展水平而划分的区域,与“欠发达地区 (under-developed region or less-developed region)”相对应。发达地区的界定,往往因划分标准的不同而各异。在国际上,通常以人均国民收入水平 (GNP) 为指标来界定发达国家 (地区),即指与发展中国家相对应的西方工业发达国家,包括亚洲的日本在内的西欧、北美和澳洲的主要资本主义国家^[1]。在我国,由于划分依据的各异,发达地区的范围虽不尽一致,但普遍认同东部沿海经济发达的省 (市) 为我国的发达地区。本项研究无意对我国发达地区进行重新界定,所谓发达地区主要是指我国东部沿海地区。

1.1.2 农户、农村人口与农村劳动力

农户即农民家庭,是由血缘关系组合而成的一种社会组织形式。农户的概念有多种内涵,归纳起来至少有三重含义:一是根据职业划分,农户是以从事农业为主的户,与之对应的是工业、运输业、商业等非农业户,其英文表述为 Farming Household;二是根据经济区位划分,农户是居住在农区的户,与之对应的是城市或城镇户,其英文表述为 Rural Household;三是根据政治地位或身份划分,农户是一些不享受国家任何福利待遇的户,其政治地位相对低下,其成员的身份多是一些身份意义上的农民,其英文表述为 Political or Status Household^①。本项研究的农户是一种区位农

① 王平达:《农业可持续发展与农户经济行为》,东北农业大学硕士学位论文,2000年。

户,即农村常住户(Rural Household),是指长期(一年以上)居住在乡镇(不包括城关镇)行政管理区域内的住户,还包括长期居住在城关镇所辖行政村范围内的住户^①。

农村人口,即农村住户人口,包括常住人口和非常住人口。常住人口指全年经常在家或在家居住6个月以上,而且经济和生活与本户连为一体化的人口;外出从业人员在外居住时间虽然在6个月以上,但收入主要带回家中,经济与本户连为一体,仍视为家庭常住人口;在家居住,生活和本户连成一体化的国家职工、退休人员也为家庭常住人口。但是现役军人、中专及以上(走读生除外)的在校学生,以及常年在外(不包括探亲、看病等)且已有稳定的职业与居住场所的外出从业人员,不作为家庭常住人口。本书中的农村人口主要是指农村家庭常住人口。

农村劳动力,指农村常住人口中全部劳动人口。具体是指,男子16~60岁,女子16~55岁,同时具有劳动能力的人口。这部分劳动力是本书重点研究的农村人口。

1.1.3 人口迁移

人口迁移变动与人口自然变动、社会变动一起构成人口的三大变动,是人文地理学的重要研究内容之一。国内外学者从各自学科背景、研究角度和对象出发定义人口迁移,目前没有达成统一的认识。约翰斯顿对(人口)迁移(migration)给出了一个总的定义,即个人或群体居住地的永久性或非永久性改变^[2]。彭勋从人口迁移所具有的时间、空间、目的三大属性出发,将不同定义分为宽、中、窄三大派:宽派主要从空间属性来定义,着眼于人口的空间位移或地区、地域分布的变动;中派主要强调目的属性,认为迁移以定居或居住为目的;窄派则以三属性中的两或三个属性来共同界定人口迁移^[3]。可见,跨过一定距离界线、以较长期居住为目的向某地的迁移,是各种定义均认可的人口迁移。

人口迁移或流动中所涉及的人口就称为迁移人口或流动人口。在中国,从农村到城市的人口迁移即乡城迁移是人口迁移的主流,也是实现城市化的一个重要环节。在本书中,人口的迁移是指从农村迁往城市居住的人口空间运动形式。

人口迁移研究以迁移流动人口以及他们的迁移流动行为为研究对象^[4]。本书主要研究农村人口(劳动力)在各种内外因素影响下向城镇迁移的意愿。

1.1.4 城市化

由于各个学科对城市化的理解不一,迄今为止,关于城市化的概念还没有一个完整统一的解释。地理学、人类学、经济学、社会学、城市规划学等若干学科,

^① 中华人民共和国国家统计局制定,《农村住户调查方案》,2004年10月。

均从各自学科的特点出发,对城市化给出一定的定义。总结起来,城市化概念一般有四个层面的含义:①是城市对乡村影响的传播过程;②是全社会人口接受城市文化的过程;③是人口集中的过程,包括集中点的增加和每个集中点的扩大;④是城市人口占全社会人口比例提高的过程^[5]。目前为学界普遍所接受的是,以城市地区人口占全地区总人口的百分比(即“人口城市化率”)这一指标来衡量城市化水平。

我国当前正处在社会经济转型时期,人口城市化是必经阶段,而人口城市化主要是通过农村人口向城市的迁移来完成的。有学者强调,人口城市化不是农村人口的简单转移,而是意味着农村生活方式向城市生活方式转变的动态过程^[6]。因此,在本书中城市化主要是指农村人口向城市迁移集中、农村生活方式向城市生活方式转变的过程。

需要指出的是,本书中的城市化与城镇化概念等同。根据第五次人口普查(2000)划分城乡的规定,城市指城市市区^①和建制镇的镇区^②,统称城镇;乡村指城镇地区以外的其他地区,包括集镇和农村。

1.2

国外相关研究综述

西方工业革命以来的大规模人口迁移,主要是从农村向城市的迁移。工业化、城市化和社会经济的现代化进程,不仅使人类自身再生产方式发生了变化,也使人们的生产、生活方式发生了巨大变化,城乡人口迁移既是这些变化得以发生的必要条件之一,也是重要结果之一^[4]。自19世纪80年代以来,国外学者致力于运用多种学科以及跨学科的方法对城乡人口迁移现象进行分析和解释,取得了丰硕的理论和实证研究成果。下面将从城乡人口迁移研究的理论、城乡人口迁移研究的宏观与微观方法、城乡人口迁移与城市化研究等三个方面对国外相关研究进行总结评述。

1.2.1 城乡人口迁移研究的理论

1.2.1.1 人文地理学

早在1880年代,人文地理学者就以其鲜明的综合性和空间性的学科背景首

① 城市市区包括设区市的市区和不设区市的市区,其中设区市的市区是指:(1)市辖区人口密度在1500人/平方公里及以上的,市区为区辖全部行政区域;(2)市辖区人口密度不足1500人/平方公里的,市区为市辖区人民政府驻地和区辖其他街道办事处地域;(3)前款市辖区人民政府驻地的城区建设已延伸到周边建制镇(乡)的部分地域(市辖区人民政府驻地的城区建设延伸到周边建制镇人民政府的驻地,或延伸到镇辖50%以上的村民委员会的驻地),其市区还应包括该建制镇(乡)的全部行政区域。

② 镇区是指镇人民政府驻地和镇辖其他居委会地域;镇人民政府驻地的城区建设已延伸到周边村民委员会的驻地,其镇区还应包括该村民委员会的全部区域。

先对人口迁移流动现象进行研究。早期传统的地理学者主要关注人口迁移流动的空间类型和方向^[7]，后来的地理学者逐步结合经济学、社会学和行为学的方法对迁移现象进行模拟分析，特别是近年来一些社会行为地理学者、人口经济地理学者对人口迁移研究表明了浓厚的兴趣，并取得了一系列成果^[8]，使得人文地理学对人口迁移研究的领域和贡献不断拓展。其中，尤以英国统计地理学家拉文斯坦（E. G. Ravestein）的“迁移规律”、马卜贡杰的“城乡人口迁移控制系统”和美国社会行为地理学家约翰·苏维的“迁移行为空间规律”为代表，拉文斯坦的理论更成为人口迁移研究的奠基性成果之一。

（1）拉文斯坦的迁移规律

19 世纪末，统计地理学家拉文斯坦（E. G. Ravestein）先后对英国 1871 - 1881 年人口普查资料和 20 多个国家的统计资料进行了深入细致的分析研究，首次提出人口迁移存在规律，并将之归纳为 7 条人口迁移规律。拉氏规律后被不同的学者归纳为 5 条、6 条、7 条、10 条或 11 条^{[4][9-12]}，这里从迁移的空间、方向、动机及其影响四大方面对其进行归纳：

①迁移的空间规律：迁移者的主体主要是短距离的迁移；长距离迁移者一般指向具有吸引力的巨大商业或工业中心；迁移发生率与源地到目的地之间的距离成反比；农村居民比城市居民更富有迁移性，女性人口比男性人口更富有迁移性。

②迁移的方向规律：农村向城市的人口迁移梯次逐级展开，城市吸收农村人口的过程，先是城市附近地区的农民向城市聚集，城市附近农村地区的空缺再由较远农村人口迁来补充，这种连锁影响逐次展开以波及更远的农村；每个迁移流都产生一个补偿逆流，逆迁移流具有与迁移流相似的梯次递进性和距离递减性。

③迁移的动机：经济因素是主要的迁移动机。

④迁移的影响：工商业发展、交通条件改善促进迁移量增长；人口迁移引起的大城市人口增长高于自然增长。

拉文斯坦的主要贡献在于构建了人口迁移的重力模型，发现了人口梯级迁移规律，以及距离因素和经济因素对人口迁移决策的影响作用。这些迁移规律为后来的人口迁移研究奠定了基础，虽然许多后来的研究对其进行了修正，但没有根本上的改变。

（2）城乡人口迁移控制系统

1970 年马卜贡杰提出了城乡人口迁移的系统分析模式。该模式认为，城乡人口迁移的原因不仅在于移民本身，而且，更为重要的是在于农村和城市的控制性次系统及整个社会经济文化的调节功能，它们是控制移民数量的机制^{[5][13-14]}。

农村控制性次系统主要通过农村各种组织机构、家庭和家族等来实现。城市控制性次系统主要通过寻找住房和职业的难易来实现。社会经济文化的调节机能主要表现为三个方面：离乡背井的农民进城生活需要有一个适应过程，重新学习

求职之道、社会规范，建立新的社交网络；城市自身需要调节，多建房屋和创造就业机会，以便扩大人口容量，应付新来的居民；农村也需要调节，设法提高劳动生产率或改变产业结构，以适应失去劳动力的新情况。假如上述三方面的调节机能失灵，往往会使移民返回原地，或发生其他社会经济问题。这三大次系统共同构成城乡迁移动力系统，系统包括正负反馈和信息流动，正反馈意味着乡村到城市的移民增加，负反馈则表示乡村到城市的移民减少（图1-1）。

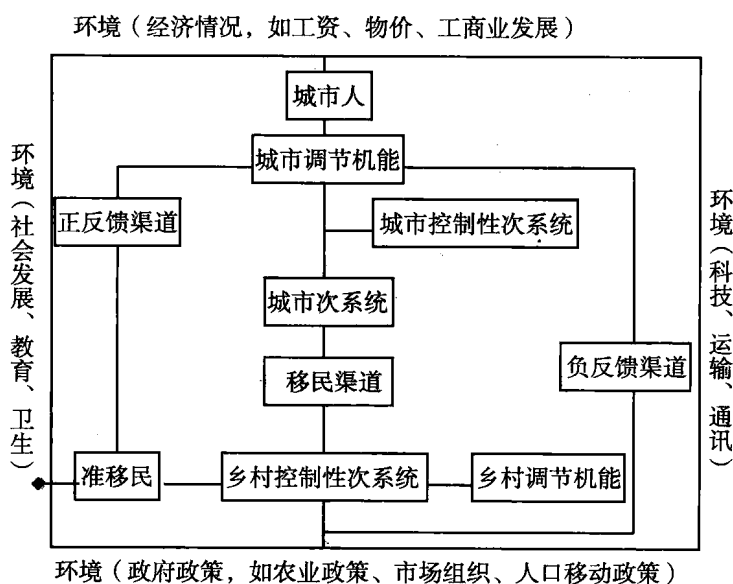


图1-1 马卜贡杰的城乡人口迁移系统分析模式

资料来源：文献 [5]、[13]。

马卜贡杰的系统分析模式比“推—拉”因模式更深入全面，该模式从城市、乡村和外部环境三大方面构成的系统解释城乡人口迁移现象，并提出促进农民迁移城市的相关政策，为分析我国的城乡人口迁移现象提供了一个思考问题的方法^[5]。但是，马卜贡杰的城乡人口迁移模式尚停留于概念性框架的定性分析，欠缺量化的研究，而且该模式所描述的内容并不完全符合我国的国情。

（3）约翰·苏维的迁移行为空间

美国社会行为地理学家约翰·苏维曾研究意大利和原南斯拉夫邻境地区的迁移情况，得到了迁移空间行为的距离偏移和方向偏移规律^[15]。迁移空间行为的距离偏移表明迁移空间行为随着距离增加而衰减的规律（图1-2），但是，迁移行为由于受迁移机会、地点和环境效应的影响，迁移活动在某些方向会比在其他方向移动得更远，从而产生迁移空间行为的方向偏移（图1-3）。

迁移空间行为的这一规律性发现可以对某一地域内、不同距离内迁移的各种社群的数量和方向进行模拟和预测^[16]。由此看来,苏维对于迁移的空间和方向规律研究在拉文斯坦的基础上又推进了一步,但其对人口为什么迁移没有给出明确的解释。

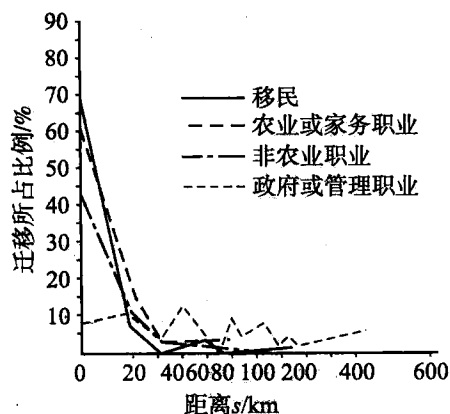


图 1-2 不同迁移类型与距离的关系

资料来源:文献 [16]。

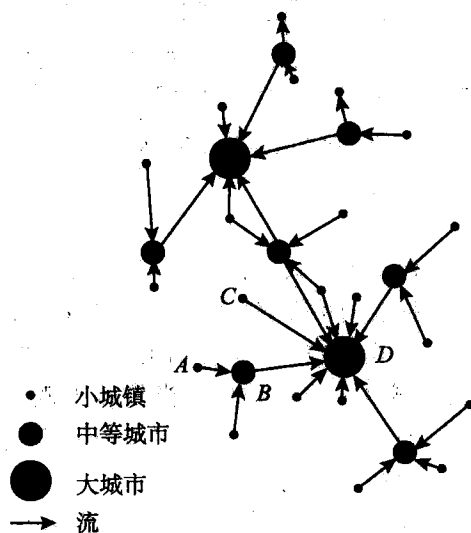


图 1-3 迁移的方向偏移

资料来源:文献 [16]。

1.2.1.2 社会学

一直以来,人口的迁移现象是社会学的主要研究领域。这是因为:迁移者是社会人,迁移是一种社会现象,并对迁出地和迁入地社会以及迁移者本身产生影响^[17]。从芝加哥学派早期研究开始,社会学分析就已经关注迁移的社会阶层问题、迁移群体间的“竞争”以及迁移对社会和城市结构的影响等^[14]。社会学者从更广阔的视角分析个体和家庭迁移决策的影响因素,这些因素包括人口学特征(如年龄、性别、文化程度、种族、家庭规模和结构)、地理因素(如距离)、社会心理因素(如对美好生活的期望)、经济因素(如收入和就业)、态度因素(如改善经济地位和收入的渴望、亲近亲戚朋友等)等等。由此可见,社会学者走的是一条折中主义的道路,并致力于发展一个连贯的(coherent)人口迁移理论^[14]。在社会学对迁移决策的研究理论中,以近年来发展的以马希的移民关系网络和累积效应理论为代表。

对发展中国家城乡人口迁移的经验分析发现,迁移者并非盲目的作出迁移决策,许多移民在出发前就已经完成了对目的地市场的职位搜寻,甚至在迁移前已经在目的地安排好了工作,这主要依靠于他们的社会关系,这种社会关系网络是影响城乡人口迁移的一个重要因素。基于此,马希(Massey)构建了移民关系网络理论。该理论认为新老移民之间、迁出地与迁入地居民之间,由亲朋或同乡关系形成的人际关系网络的建立和扩张有助于降低迁移成本和迁移风险,提高迁移的可能性^[18]。在发展中国家的城乡人口迁移中,社会关系在帮助移民克服距离障碍方面发挥了重要作用:目的地的社会关系不但可以提供有关迁移的信息;亲戚朋友还可为新移民提供食宿等方面的支持。目的地的社会关系以及这些社会关系与出发地潜在迁移者之间的联系状况对迁移有明显的正效应,这些社会关系包括潜在迁移者的亲戚、更早迁移出去的本村人等^[18~22]。

通过社会关系实现的迁移量的逐渐增加,使网络得到进一步拓展,这种社会关系网络对迁出、迁入地的社会影响随之增大,形成一定的累积效应,进而又影响新一轮的乡城迁移。从迁出地来看,一些家庭通过劳动力外出增加了收入,会激发其他较低收入家庭成员的迁出;青壮年人口的较多迁出,使未迁出的年轻人容易被认为是懒惰、缺乏活力、没有抱负,使更多青年人循着已形成的迁移途径外出^{[19][23]}。在迁入地,某些来源地移民的较多聚集,形成移民文化岛,吸引更多来自该来源地的新移民^[18]。

1.2.1.3 经济学

早期的经济学家主要关注经济因素对人口迁移的影响。新古典经济学关于迁移的模型以传统的经济变量——工资、收入和失业率为焦点,排斥非经济变量,

因此,其模型往往难以符合现实景况而无法完全解释迁移决策的动机^[24~27]。近些年来,一些经济学者开始关注影响微观个体迁移决策的非经济因素——年龄、性别、文化程度,甚至相对地位(the presence of relatives),出现了“成本—收益”模型^[28]。而还有一些经济学者则完全从新古典经济学只关注工资和就业变量的传统框架中脱出,聚焦于家庭或者家族结构要素,发展形成了“迁移的新经济学”理论^[29~32]。下面将对这些关于人口迁移的经济学理论逐一评述。

(1) 关于城乡人口迁移的新古典经济学理论

新古典经济学方法以经济人为基本假设前提,并以城乡二元经济及地区经济差异为基本出发点,让每一个经济人(迁移者)根据自己的判断对经济机会进行选择是新古典经济学关于迁移发生机制研究的基本范式。

刘易斯模型:20世纪50年代,刘易斯开创性地提出了二元经济中农村劳动力转移模型,认为农村传统农业部门与城市现代工业经济部门之间由于经济结构和收入结构的差异,导致两部门之间的劳动力转换,从而引起农村人口向城市的迁移^[24]。

费景汉—拉尼斯模型:在刘易斯二元经济理论的基础上,费景汉—拉尼斯将发展中国家二元经济结构的转变分为三个阶段,分析了转变过程中的城乡劳动力迁移的变化。农业部门从存在大量显性失业人口,到仍存在隐蔽性失业人口,到剩余劳动力转移完毕;农业部门边际生产率从几乎为零开始,逐渐提高到高于制度工资水平;在现代工业部门发展的同时,传统农业逐渐向商业性农业转换,经济开始进入稳定增长的发达阶段^[25]。

以上两个模型后来被统称为“刘易斯—费景汉—拉尼斯”模型,总体来看该模型将迁移视为一种均衡发展的机制,即通过将劳动力从劳动力剩余的部门不断转移到劳动力不足的部门,直到两部门的工资水平均等。

托达罗模型:在新古典体系内研究城乡人口迁移的一个最为正统的模型是托达罗模型。托达罗认为吸引出发地人口作出迁移决策的并不是直接的目的地市场的高收入,理性的迁移者是以自己在城市的预期收入作为迁移的依据,亦即城市的真实收入水平乘以找到工作的概率,如果这个数值(预期收入)大于他们在农村出发地的收入,即使城市有着政府认为很高的失业率,理性的农民仍然愿意前往城市。这一分析模型与德雷克·比耶利对非洲城乡人口迁移决策的分析不谋而合(图1-4)。与刘易斯相反,托达罗认为发展中国家城乡人口迁移过多导致了城市的高失业率现象。因此,减少农村劳动力进入城市成为潜在的失业大军和缩小城市传统部门规模的最为重要的措施,是进行农村综合开发,以缩小城乡收入差别和改善农村生活水平^[34~35]。

总体来看,以上模型都认为城乡收入差异是城乡人口迁移的基本动力。不同的是,刘易斯—费景汉—拉尼斯模型认为城乡人口迁移的动力,在于城乡实际收

人差异；托达罗模型则认为，城乡“预期收入”的差异是决定是否迁移的重要原因。但是，两个模型都忽视了对其他因素对城乡人口迁移的影响，农村人口决定是否迁向城市，还要受距离、迁移收益、家庭、移民的年龄及教育水平等其他多种因素的影响。

从适用性来看，一些经济学者认为刘易斯—费景汉—拉尼斯模型是根据西方发达国家经济增长的历史经验模拟的，并不符合发展中国家的经济发展状况；而对托达罗模型持怀疑态度的认为迁移者的理性选择和对信息完全了解的假设，并不完全成立。但工农业两个生产部门或城乡两种经济的结构性差异导致农村劳动力的转移，农业劳动生产率的提高是农业剩余劳动力进入工业部门的前提条件，进城农民往往先进入城市传统部门，然后进入现代部门就业的观点，以及促进农村综合发展，缩小城乡实际收入差距，以减少农村劳动力迁入城市等观点，对研究我国城乡人口迁移具有一定的参考意义^[11]。

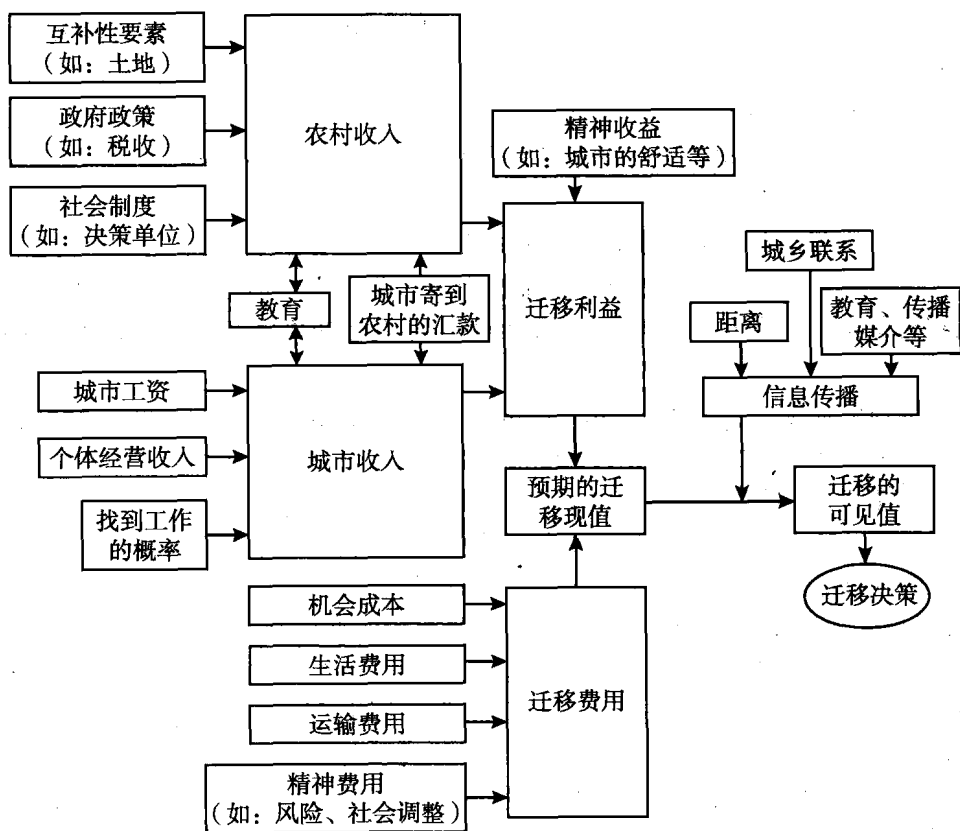


图 1-4 比耶利的乡城迁移决策的分析

资料来源：文献 [33] [35]。

(2) 人力资本“投资—效益”理论

该理论以舒尔茨 (T. W. Schultz) 的人力资本投资理论和贝克尔 (Becker) 的“成本—收益”理论为代表,认为在现代社会影响人们迁移的最重要因素是由迁移带来的可以提高迁移者个人或家庭收益的各种新机遇^{[28][36~38]}。用这一理论解释迁移的动因时,把人们迁移的花费看作投资成本,迁移后的所得看作效益利润,迁移行为的选择取决于迁入地的平均收入是否超过迁出地的平均收入加上迁移过程的费用^{[28][30][36][39]}。

这种迁移投资或成本,包括迁移过程中的动迁费用,失业造成的损失,体力脑力支出,由于与亲友分离和对新居住地感到生疏等感情上的支出,放弃现有的一切,等等。收益或利润指迁移者因预期迁移可能获得的更好的机会,包括迁移后收入的增加,家庭关系及社会环境的改善,个人心理上的满足以及各项收益的获得。迁移者必须在决定迁移之前考虑上述诸项,只有当收益大于成本才会做出迁移的决定。

该理论常被用来解释迁移的选择性,即某些特征的人群更比其他入更容易迁移的现象,如青年人、具有较高文化素质的人更容易迁移,其原因在于他们迁移所获得的收入更高,而迁移成本较低,在克服迁移障碍方面有更大的优势等,即在迁移过程中的投资和代价较小,而获得利润和收益的可能性更大。

(3) 迁移的新经济学理论:家庭决策

许多对迁移决策行为的研究大都以个人行为为主,但在许多发展中国家,迁移通常是由家庭成员共同决定的,因而,家庭在迁移决策中起着不可忽视的作用。

该理论认为,在发展中国家,迁移多数是家庭或家族决策的结果,迁移的目的是为了达到家庭预期收入最大化和风险最小化的双重目标^{[21][29~32][40~42]}。然而,具体到不同的家庭类型,其迁移决策行为又有差别。

明瑟 (Mincer) 对核心家庭迁移决策的研究认为,一个家庭的净收益而不是个人的净收益是家庭迁移的动机^[29]。如果迁移增加了一方的收益却减少了另一方的收益,那么,只有收益增加部分能补偿受损的部分时,这个家庭才会迁移。当潜在的移民面临着不止一个目的地时,那个能为家庭带来最大收益的目的地将被接受。在这个目的地,很可能每一个成员都未得到相对于其能力最大化的收入,但却使全家的收入达到了最大化。

明瑟的研究是基于核心家庭的假设,而且是家庭整体的迁移决策,但在发展中国家,存在着大量的非核心家庭——大家庭。这些家庭为了谋得全家的收入最大化,可能会鼓励他们的一部分成员到城市去寻找有利的就业机会,而进城的这一部分移民家庭只能看作是农村家庭的扩展。这样的家庭往往具有多中心特征。