

詁經精舍文集

五



姑蘇精舍文集

五

詰經精舍文集

(五)

阮元訂

王雲五主編

叢書集成初編

話經精舍文集
五冊

中華民國二十五年十二月初版

編訂者

阮

元

發行人

王

上海河南路

五

印刷所

商

上海河南路

館

發行所

商

上海及各埠

館

平

所過位。包氏孔氏之說不同。而邢疏則合而一之云。過位。過君之空位也。謂門屏之間。人君宁立之處。君雖不在此位。人臣過之。宜敬。復其蹑蹻如也者。復至其來時所過之位。則又蹑蹻恭敬也。此解二位字。皆謂路門外。治朝君日視朝宁立之位也。或有據爾雅釋宮文難之曰。釋宮中庭之左右謂之位。郭注羣臣之側位也。門屏之間謂之宁。郭注云。人君視朝所宁立處。宁位異名。位不得訓爲宁。宁不得名之位。此過位當爲孔子過羣臣之側位。復其位爲反己所立之側位。皆謂中庭左右之位也。且鄉黨三言其並指孔子之身而言。曰其在宗廟朝廷。曰其言似不足者。曰復其位。其義並同也。爲邢氏之言者曰。此解知有爾雅。不知有周禮。周禮太僕掌正王之服位。鄭注云。服。王舉動所著衣位。立處也。王立處謂之位。則知位之名不僅屬中庭左右也。難邢氏之言者曰。君之立處名宁。臣之立處名位。散文相通。故君立處亦通曰位。論語散文。知爲臣之側位者。以下復其位。而孔注以爲卽所過位也。君之空位。非典要矣。爲邢氏之言者曰。司士職。大僕前。鄭注云。前正王視朝之位。大僕職。王眡朝。則前正位而退。入亦如之。鄭注云。前正位而退。道王。王既立。退居路門左。待朝畢。賈疏云。王退入路寢聽事時。亦前正王位。却位立也。此皆謂人君宁立處爲位。君退入路寢。則宁立之位空。而大僕猶必前正其位者。卽空位不敢忽之義。故孔子過君之空位。必敬。以此也。難邢氏之言者曰。此言誤矣。鄭注前正王之位。明曰道王。蓋在王前。引導王就所立之位也。入亦如之。疏明云。卻位立也。蓋王將退。太僕復至王前。導王卻位而入。非王退之後。正王之空位。此不

是爲包氏之證也。爲邢氏之言者曰：謂君位爲其位者，周禮亦有之。小司寇之職云：其位，王南鄉，三公及州長百姓北面，羣臣西面，羣吏東面。此爲外朝之政。王南鄉者，卽王所立之位也。總目之曰其位，則君位不嫌稱曰其位也。難邢氏之言者曰：其之爲詞，有所指而無定之詞也。下言王言三公言州長百姓言羣臣羣吏，則上言其位，卽指王及羣吏而言，踐其位。鄭注云：其先祖也。以上言繼志述事，故知其指先祖。推之君子，思不出其位，則其指君子不在其位，則其指位之所屬，鄉黨稱復其位，復是孔子復，則其位必指孔子之位。若其指君，則孔子復君之位，是何言語？若謂孔子復其所過之位，則其仍指孔子，而經文僅一位字，何得增成爲所過之位乎？包自以過位指君，孔自以過位與復其位指臣，二說本不相通，合之爾雅中庭左右之訓，孔義爲長。何晏並列包孔二注，所以存異說。邢氏不能明兩家之旨，扭而和之，強復其位爲復其所過之君位，失孔義亦失包義也。

論語過位解

徐養原

鄉黨入公門一章，俗儒不明朝制，以升堂爲升治朝之堂，過位爲過外朝之位，固失之矣。然諸侯有三朝，亦有三門。門之內必有朝。燕朝在路門之內，治朝在雉門之內，則外朝亦當在庫門之內。或謂外朝在庫門之外，恐未必然。舊說天子五門，諸侯三門，或謂天子諸侯皆三門，姑弗深究。鄭注朝士云：外朝在庫門之外，臯門之內，此爲天子言之也。天子庫門之外有臯門，外朝在庫門之外，仍在臯門之內。若諸侯無臯

門祇有庫門。則外朝安得在庫門外乎。明乎外朝在庫門之內。則所謂過位者。總在入門之後。未必不兼外朝言之矣。又曲禮云。下卿位。注云。卿位。卿之朝位也。君出過之而上車。入未至而下車。疏云。卿位。路門之內。門東北面位。故論語鄉黨云。入公門。又云。過位。色勃如也。注。過位。謂入門右北面君揖之位。如鄭此解。過位在燕朝。燕禮。小臣納卿大夫。卿大夫皆入門右。北面東上。士立于西方。東面北上。疏云。卿大夫皆入門右北面東上者。此是擬君揖位。下經君始爾之就臣位。士賤不待君揖。入門卽就定位。是卿大夫皆有擬揖之位。卿位雖君猶下之。况人臣乎。敬卿大夫之位。正所以敬君也。然則燕朝亦有君位。知非過君位者。燕朝君位在阼階上。必待升堂之後。乃始過位也。此解雖與包異。亦可並存。蓋在外朝治朝。則敬君位。在燕朝則敬卿大夫之位。必兼言之。其義始備。又案鄉黨此章。先儒皆以爲記每日常朝之儀。然與下執圭相連。則此章安知非主聘而言。今以聘禮記考之。其言賓入門皇。升堂讓。卽此章之入門升堂也。執圭入門鞠躬焉。卽此章之鞠躬如也。言入門則自臯門至廟門皆該之矣。下階發氣怡焉。再三舉足又趨。卽此章之沒階趨進翼如也。出如舒雁。卽此章之出降一等逞顏色也。彼此推校。無不相應。故鄭氏於下階一節。卽引此章以爲注。而玉藻言賓入不中門。不履闕。謂來聘之卿大夫。與此章之立不中門行不履闕。又復相同。過位一節。於聘無明文。按聘禮云。厥明。訝賓于館。賓皮弁聘。至于朝。賓入于次。公皮弁迎賓于大門內。鄭康成曰。次在大門外之西。出次入門。必過外朝。有朝斯有位。非所謂過位乎。所可疑者。賓之

升堂必執圭。兩手奉玉。不復摠衣。而鄉黨言攝齊升堂。事有未協。考享禮則奉束帛加璧。聘于夫人則用璋用琮。私覲則奉束錦。均不當攝齊。此攝齊升堂者。其專指禮賓時乎。然先儒未有此說。因解過位而詳釋之。聊質所疑云爾。

論語過位解

胡 縉

過位者。聘禮賓入廟門。公揖賓於中庭之位也。鄉黨此章乃聘禮。非朝禮。細繹鄭君論語殘注及儀禮注自見。鄭注立不中門行不履闕節云。立行不當根闌之中央。按玉藻云。賓入不中門。不履闕。鄭此注卽據玉藻爲說也。聘禮公揖入。每門每曲揖。注亦引玉藻云。此賓爲聘卿大夫也。尤其明證。考聘禮。公皮弁迎賓于大門內。大夫納賓。賓入門左。公再拜。賓辟。不答拜。公揖入。每門每曲揖。古之制宮必南鄉。廟在寢東。皆有堂有門。其外曰大門。卽天子諸侯之庫門。其北直路寢。凡聘賓旣入外門。其向廟皆曲而東行。凡歷闕門三。又曲而北。及太祖之廟門。賈疏言之極詳。據鄭聘禮註所引玉藻。知入公門鞠躬如也。如不容。立不中門。行不履闕二節。乃聘賓入大門以至廟門之禮也。鄭注過位云。謂入門右北面君揖之位。按爾雅云。中庭之左右謂之位。是位者據中庭左右言之。考之聘禮。賓及廟門。公揖入。立于中庭。注入省內事也。旣則立於中庭以俟賓。聘禮又云。賓立接西塾。納賓。賓入門左。介皆入門左。北面西上。注公事自闕西。聘禮又云。三揖至于階。注云。君與賓也。入門將曲揖。旣曲北面揖。當碑揖。此卽論語注所云北面君揖之位。

也。中庭據鄭昏禮注及賈疏所釋。則中庭南北之中也。三分庭。一在北。設碑。是聘禮所云公揖入立于中庭者。其位在碑南。當庭之中。行聘時公入門而右。賓入門而左。則鄭注過位所云入門右者。據君言之。賓入門左。北面西上。既曲則賓主俱北面揖。當碑又揖。揖時賓在左。君位在中庭之右。即前時立于中庭之位。由是三讓升階。則過君所立之位。故云入門右北面君揖之位。是過位者。過主君中庭右北面揖賓之位也。聘禮君行一。臣行二。賓主三揖時。君位在左而居前。賓在左而稍退居後。故揖之後必過君揖之位也。又攝齊升堂二節。鄭注已亡。而聘禮記下階發氣怡焉。再三舉足。又趨。注云。孔子之升堂。鞠躬如也。屏氣似不息者。出降一等。逞顏色。怡怡如也。沒階趨進。翼如也。全引論語爲說。凡鄭聘禮注所引鄉黨如賓不顧。引君召使擯色勃如也。足躩如也。賓退必復命曰賓不顧矣爲說。入門皇。升堂讓。將授志趨。引執圭。鞠躬如也。一節爲說。及享發氣焉盈容。引孔子之于享禮有容色爲說。皆據經解經。非同汎引。是攝齊升堂二節。鄭君固明以爲聘禮矣。故約鄭禮注論語注觀之。則此章爲聘禮。而過位之位。謂主君中庭右揖賓之位。況考之爾雅。則是中庭之左右謂之位。與門屏之間謂之宁。截然兩地。自包咸誤以此章爲朝禮。訓位爲君之虛位。後儒仍其誤。遂云門屏之間。人君佇立之處。混位宁爲一。甚乖雅訓。今惟一以康成之言爲斷。

緯候不起于哀平辨

徐養原

昔劉彥和著書。稱緯有四僞。通儒討覈。謂起哀平。自爾相沿。俱同此說。按劉熙曰。緯。圖也。反覆圍繞以成。

經也。圖、度也。盡其品度也。識者，織也。其義纖微也。此三者同實異名，然亦微有分別。蓋緯之名，所以配經。故自六經論語孝經而外，無復別出。河圖洛書等緯皆易也。若識之依附六經者，惟論語有識八卷，餘皆別自爲書，與緯體制迥別。以隋經籍志考之，孔老識十二卷，老子河洛識一卷，尹公識四卷，劉向識一卷，雜識書二十九卷。又有堯戒舜禹一卷，孔子王明鏡一卷，郭文金記一卷，王子年歌一卷，嵩山道士歌一卷，皆識之類也。竊意緯書當起於西京之季，而圖識則自古有之。史記趙世家扁鵲言秦穆公寤而述上帝之言，公孫支書而藏之，秦識於是出矣。秦本紀燕人盧生使入海還，以鬼神事因奏錄圖書，蓋圖識之名，實昉於此。他如三戶之謠，祖龍之語，史記大宛傳天子發書易神馬當從西北來，大率類是。要之圖識乃術士之言，與經義初不相涉。至後人造作緯書，則因圖識而牽合於經義，其於經義皆西京博士家言爲今文之學者也。蓋前漢說經者好言災異，易有京房，尚書有夏侯勝，春秋有董仲舒，其說頗近於圖識。著緯書者因而文飾之，今有乾鑿度與孟京易學相表裏，卦氣起中孚，稽覽圖詳之。張霸僞撰百兩篇，作緯者卽造中候十八篇，以符百二十篇之數。何休著公羊述演孔圖於終篇，鄭康成曰：公羊長於識，又翼奉曰：臣學齊詩，聞五際之要，其說見於汎歷樞，此其緣飾經術之大略也。易書春秋言災異者多，故緯書亦多。詩禮樂言災異者少，故緯書亦少。旣比附經義，必勦襲古語，然後能取信於人。禮記經解引君子慎始，差若豪釐，謬以千里，祇稱易曰：不稱緯曰：而通卦驗有之。史記天官書引雖有明天子必視熒惑所在。

祇稱故曰不稱緯曰而春秋文曜鉤有之此乃緯書襲用古語非古人預知緯書而引之也後漢小黃門譙敏碑稱其先故國師譙贛深明典奧纖錄圖緯能精微天意傳道與京君明蓋東京之世以緯爲內學而譙京說易流於術數故遂以明緯推之其實譙贛時安得有緯耶莊子天道篇孔子西藏書於周室繙十二經以說老聃其說本屬汗漫而說者以六經六緯當之謬矣迨李尋傳始有六經六緯之文按尋說王根在成帝之世是時緯已萌芽猶未入祕府故劉向校書獨不見錄以爲始於哀平之際王莽之篡亦未必然也夫緯書雖起于西京之末而書中之說多本於先儒故純駁雜陳精麤互見談經之士莫能廢焉康成之信緯非信緯也信其與經義有合者也詩禮注中所引皆淳確可據比之何休特爲謹嚴歐陽永叔欲刪九經疏中讖緯之文幸而其言不行充其說將併大傳之河出圖洛出書而亦刪之不但注疏無完本而已善乎昔人之言曰緯書之文未必盡出妄人之手其間繆妄雖亦不無要在學者擇焉而已又曰緯書起自前漢去古未遠彼時學者多見古書凡爲著述必有所本不可以其不經而忽之斯可謂持平之論矣

緯候不起于哀平辨

汪繼培

緯候之書周季蓋已有之讖言赤龍感女媧劉季興劉秀發兵捕不道以及當途典午莫不事合符節智神蓍蔡然而亡秦者胡盧生奏其錄亡秦必楚南公述其言秦楚之際祕文疊顯其證一也漢書儒林傳

稱孟喜得易家候陰陽災變書。隸釋譙敏碑稱故國師譙贛深明筮隲識錄圖緯能精微天意傳道與京君明是識緯之書。宣元諸儒竝已傳習其證二也。孔演圖曰詩含五際六情。汛歷樞云。辛亥之際爲革命卯酉之際爲改正。漢書言翼奉治齊詩。事元帝。乃云易有陰陽。詩有五際。春秋有災異。公羊傳隱元年何休注云。所見謂昭定哀。所聞謂文宣成襄。所傳聞謂隱桓莊閔僖。疏謂本春秋緯文。而董子繁露實用其說。其證三也。失之毫釐。差以千里。見易緯通卦驗。而禮記經解載之。天道無親。常與善人。後書郎顗傳稱爲易曰。而史記伯夷傳用之。有一道大足以守天下。中足以守國家。小足以守其身。說苑亦稱易曰。而韓詩外傳引之。凡斯逸文。類本易緯。其證四也。宣帝時王褒作九懷。其株昭篇云。神章靈篇。王逸注以爲河圖洛書識緯文。成帝時李尋說王根云。五經六緯。孟康注以六緯爲五經與樂緯。張晏注以爲五經就孝經緯本文義隱注爲闡達。其證五也。漢初求遺書。識緯不入中祕。故劉向七略不著於錄。而民間誦習。歷可案驗。張衡謂成哀之後。乃始聞之。又言成于哀平之際。要據其盛行之日而言。劉勰正緯。遂謂起于哀平。荀悅申鑒俗嫌篇以爲起于中興之前。終張之徒之作。均未爲得也。

緯候不起于哀平辨



周治平

昔河圖出而大易興。雖書見而洪範耀。白魚赤鳥之符。鐘律消息之應。緯候之術。由來尙矣。漢張衡謂成哀之後。始聞識緯。荀悅謂緯候起于中興之前。皆非也。夫京房察六日七分之卦氣。與洪範之七卜同歸。

翼奉辨六方五性之從違。與夏小正之月令相隸。周官十輝。郎顗演爲風角之占。內經五運。譙贛因作納甲之例。誰云緯候起于哀平哉。尙書洪範疏云。緯候之書。不知誰作。通人討覈。謂僞起哀平。又云鄭元引春秋緯云。月離于箕。則風揚沙。作緯在孔君之後。以前必有此說。孔依用之也。總之天道甚微。日家近俗。自王莽好符命。光武以圖讖興。俗儒趨時。要取世資。故緯候稠疊。以僞雜真。劉彥和嘗云。東序祕寶。朱紫亂矣。蓋天地之象至定。不定者。氣蒙之也。天地之數至定。不定者。事亂之也。達者始終古今。深觀時變。仰察氣機。俯識事變。權衡其理。綜覈其故。則經亦緯也。黃石齋云。詩者易之象致。春秋者易之爻義也。詩之用三百一十一。取諸河圖。春秋之用二百四十二。取諸雉書。易象之言二氣藏數于象。洪範之言五行藏象于數。皆原本圖書與易合體。又云。自後漢書諸儒。雜解緯書。聖言雖存。他書益出。泰素相淆。近藉之仲尼。遠託于軒轅。瀆亂五辰。可謂遜矣。欲資以聞道。敬治天人。何繇焉。所幸者。易詩春秋書俱存。可執符契以證聖道。誠哉石齋之言也。蓋帝王之興。必有瑞應。是以前世符命。歷代寶傳。自儒者高談性命。卑言象數。求一歲而難通。問盈虛而莫據。秦漢目爲卜筮之書。晉宋謂談性命之路。至使東序河圖。幾同燔煨。古語云。逃虛易覈實難。文流貽誤。可勝道哉。

緯候不起于哀平辨

金鶚

纂入其中。遂令人不可信耳。其醇者蓋始於孔氏。故鄭康成以爲孔子所作。其駁者蓋亦起於周末戰國之時。何以知之。秦始皇時已有亡秦者胡之讖。則讖緯由來久矣。孟喜漢初人也。而卦氣圖之用。本於易緯。司馬遷武帝時人。而史記所載簡狄吞燕卵生契之事。本於尙書中候契握大毛公。亦漢初人也。詩傳所謂尊而君之。則稱皇天。元氣廣大則稱昊天。仁覆閔下則稱旻天。本於尙書帝命驗。伏生秦時人也。所作尙書大傳。言主春者鳥。昏中可以種穀。主夏者火。昏中可以種黍。本於尙書考靈耀。所言夏以十三月爲正。殷以十二月爲正。周以十一月爲正。本於樂緯稽耀嘉翼奉。宣帝時人也。元帝初上封事。言詩有五際。本於詩緯汜歷樞。又易通卦驗云。失之毫釐差以千里。禮記經解及太史公自序皆引之。言差若毫釐。謬以千里。中候摘洛戒云。周公踐阼。禮記明堂位引用其文。春秋漢含孳云。三公九卿二十七大夫八十一元士。禮記王制引用其文。由是觀之。秦漢之間。以至昭宣之世。已有其書。豈始於哀平哉。秦漢旣引其文。故知其起于戰國也。河圖括地象。言崑崙者地之中。東南地方五千里。名曰神州。與鄒衍大九州之說合。則括地象之書。或卽鄒衍之徒爲之。此起于戰國之證也。至若失之豪釐差以千里。其言最精。又孝經句命決言孔子曰。吾志在春秋。行在孝經。孝經援神契言日者天之明。月者地之理。皆有精義。又若禮元命包言天子五廟。二昭二穆。以始祖而五。與喪服小記王者立四廟合。春秋含文嘉言天子射熊。諸侯射麋。大夫射虎豹。士射鹿豕。與鄉射禮記合。禮稽命徵言天子旂九仞。十二旒。諸侯七仞九旒。此類又足補

禮經之缺。故知其始於孔氏也。隨書經籍志云。說者謂孔子既叙六經。知後世不能稽同其意。故別立緯。及讖。以遺來世。其書出於前漢。書洪範孔疏。緯候之書。不知誰作。通人討覈。謂僞起哀平。雖復前漢之末。始有此書。以前學者必相傳此說。然則謂緯候起哀平。孔沖遠亦不以爲然矣。吾得斷之曰。緯候創始於孔氏。增纂於戰國。盛行於哀平。

緯候不起于哀平辨

李富孫

七緯儷經而行。多孔氏七十子之遺言。相傳孔子既述六經。知後世不能稽同其意。別立緯及讖八十一首。以遺來世。後爲方士所采取。又以誕妄之說附益之。故其言有醇駁。今散見於諸書者。可別白也。後儒不察。以緯候之書起於西漢哀平之際。斥其僞妄。欲一概屏之。亦過矣。按蒼頡篇云。讖書河洛書也。秦語。秦三十二年。燕人盧生奏錄圖曰。亡秦者胡也。史記秦本紀。有人遮使者曰。今年祖龍死。此卽緯讖之言也。太史公自序引孔子曰。我欲載之空言。不如見之於行事之深切著明也。此春秋緯文。又易曰。失之豪釐。差以千里。徐廣注。今易無此語。易緯有之。禮記經解亦引差若豪釐。謬以千里。則史公與戴聖已得見緯書矣。前漢翼奉傳。臣學齊詩。聞五際之要。五際之說。本於詩緯。汎歷樞及春秋緯演孔圖。見鄭氏六藝論。蓋寬饒傳。引易傳言五帝官天下。三王家天下。家以傳子。官以傳賢。何孟春謂今易傳無此語。或曰。易緯文也。則宣帝元帝時已有其書矣。揚雄太元經。張行成謂其法本於易緯卦氣圖。卦氣圖之用。出於孟

專章句而焦贛以六日七分更直用事。各有占驗。洪适隸釋載小黃門譙敏碑。稱其先故國師譙贛。深明典奧。識錄圖緯。能精微天意。傳道與京君明。則緯識已爲焦氏京氏之所授受矣。張衡不信緯書。然其所作思元賦。有云。羸擗識而戒胡兮。備諸外而發內。則亦以秦時已有識書矣。迨光武應符識以興。遂篤信不疑。至讀之廡下。故其書大行於東漢。咸以通七緯爲內學。通五經爲外學。其見於范史及諸碑碣者。無論而賈逵以此論左氏學。曹褒以此定漢禮。作大予樂。鄭康成何休亦以識注經。使果出於哀平王莽之時。則賈鄭諸大儒必不肯以此汨經。况證以春秋外傳及史遷班固諸書。其非起於哀平明甚。豈得謂不載於漢藝文志。遂疑其僞而欲盡去之也。

擬兩浙金石志序

謝江

山園覆釜。披圖傳玉簡之書。峯列南屏。磨崖刻家人之卦。禹陵窆石。風雨難侵。會稽秦碑。煙霞長護。況乎重淵魚網。鐵券漬而光黜。臨海石函。銅塔藏而篆古。襟吳帶越。所聚良多。樂石吉金。於斯爲備。苟非博探。曷成鉅觀。吾師儀徵夫子。學溯三蒼。書探二酉。說文五百四十部。妙契從心。子雲五十二體書。揮毫應手。金門待詔。審書畫於內廷。玉尺量才。蒐貞珉於山左。固已裒成祕笈。不徒北苑之藏。製就鴻編。遠過東觀之論矣。乃士林方仰若泰山。而使節遂臨於澗水。曩者星輅校藝。能賦兼取乎能銘。近復檠戟巡方。愛古直同乎愛士。西泠秋霽。剔苔蘚以捫碑。南鎮峯高。帶雲霞而磨碣。草長嚴光之廟。石壁臨江。鶯啼武肅之

臺鐵幢蝕土紋蟠花乳東周號仲之鐘。隸識陰廡西漢定陶之鼎。凡諸收弄。盡與品題。青箋夜做。香生積古齋頭。綠字朝摹。春到琅嬛館內。固不僅甄名五鳳。殘字一行。碑號百蟲。古書半蝕已也。論者謂商周以上銘著尊彝。秦漢而還。文多碑碣。半參真贋。莫別雷回。不知光芒難掩。顯晦有時。比干之墓草常青。盤至唐而尙闕。南仲之鼎銘已蝕。器自明而始傳。精神所契。鬼神可通。苟必舍故求新。信今疑古。則壇山秦刻。不應訪自宋祁。岫嶺禹碑。何待摹於嶽麓。是欲指太昊之金以疑洪适。不啻執岐陽之鼓以爲後周。其說固哉。於理謬矣。或又謂光堯石刻。壞自元僧。菱湖鐘銘。燬於明季。碑號追魂而已。碎闌徒鑄鐵而無書。且石墨旣屬於一方。則金銘難兼乎他郡。不知石經殘後。吉光之片羽常留。野火焚餘。聚木之重鐫亦貴。古稱祕玩。半屬凋殘。至若博山爐篆。劉敞以贈歐陽。建武鼎銘。復齋得於良史。物多轉徙。志可變通。又況春風醒舫。題籤多近代所增。夜雨雷鐘。拓本出諸家之上者乎。或又謂字青石赤。但可摹娑。土繡苔斑。難資考證。不知魏收之志羣縣。博引殘碑。鄭氏之注水經。尤詳古碣。曲江本作曲紅。碑有熊君而可辨。一豆當爲一斗。爵因昌樂而堪稽。齊子尾之犧尊。用證春官之注。周師旦之彝鼎。足徵洛誥之文。如固於目前。等諸玩器。則職方之爲識方。不必考遺碑於華嶽。興雲之訛與雨。無從核漢碣於韓詩。將至親軋難釋。枘榘滋疑。銘傳嶽廟。察書不辨。夫郭香碑紀石門。司隸竟訛爲楊厥。旣遠古昔。且昧當今矣。然非蒐羅宏富。不足以折羣疑。非鑒別精勤。不足以明古義。景盧但收隸字。彝鼎無聞。明誠僅考異同。篇章載闕。孰若八鸞