

“历史歪不歪，关键在后人如何对待。三国的歪史、讹史为何传至今日？那就是因为至今后人还未能正确对待它。”

高恩源 著

三国史辨



中国文联出版社

高恩源 著

三国史辨

中国文联出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

三国史辨/高思源著. —北京: 中国文联出版社,

2010.6

ISBN 978-7-5059-6704-5

I. ①三… II. ①高… III. ①中国—古代史—研究—三国时代

IV. ①K236.07

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第058396号

书 名	三国史辨
作 者	高思源
出 版	中国文联出版社
发 行	中国文联出版社 发行部 (010-65389150)
地 址	北京农展馆南里10号(100125)
经 销	全国新华书店
责任编辑	卞正兰
责任校对	师自运
责任印制	陈 晨
印 刷	中国文联印刷厂
开 本	880×1230 1/32
印 张	4.875
插 页	2页
版 次	2010年6月第1版第1次印刷
书 号	ISBN 978-7-5059-6704-5
定 价	12.00元

您若想详细了解我社的出版物

请登陆我们出版社的网站<http://www.cflacp.com>

前 言

历史上有糟蹋歪曲三国史的人吗？当然有，不仅有，而且人很多，这里只先说上几个。第一就是《三国志》的作者陈寿。陈寿在《三国志》中造谣汉帝被害^①；造谣诸葛亮屯田^②；造谣诸葛亮造木牛流马^③。第二就是《三国志》的注者裴松之。裴松之在《三国志》中枉注诸多事。第三就是《汉晋春秋》的作者习凿齿。他是刘备的忠实奴才，孝子贤孙！《汉晋春秋》全盘否定了三国。第四就是所有《后汉书》、《续汉书》、《继汉书》的作者，都是刘备的忠实奴才，孝子贤孙！他们全盘否定了三国。第五就是《三国演义》的作者罗贯中。罗贯中的《三国演义》就是三国历史的诬书！

以上之人都是三国歪史的制造者，都有其书为凭证。那么，还有许许多多的没有其书的人又怎么来衡量呢？那就只能用唯物史观，以事实为依据来衡量他们的言行了。

历史都是后人写的，历史又都是为后人写的，历史也都是由后人来对待的。历史写歪了，后人可以将其再正过来，正过来，它就不歪了。本来是不歪的历史，但后人不能正确对待它，它还是要歪的。所以，历史歪不歪，关键在后人如何对待。

三国的歪史、讹史为何传至今日？那就是因为至今后人还未能正确对待它。

①二十五年，魏文帝称尊号，改年曰黄初。或传闻汉帝见害，先主乃发丧制服，追谥曰孝愍皇帝。（引自《三国志全译》卷三十二·蜀书二）

献帝废后被封为山阳公，又过了十四年献帝死去，终年五十四岁，以汉天子礼仪葬于禅陵，谥号为孝献帝。

②青龙二年春，亮帅众出武功，分兵屯田，为久驻之基。其秋病卒，黎庶追思，以为口实。至今梁、益之民，咨述亮者，言犹在耳，虽《甘棠》之咏召公，郑人之歌子产，无以远譬也。（引自《三国志全译》卷三十五·蜀书五）

③十年，亮休士劝农于黄沙，作流马木牛毕，教兵讲武。（引自《三国志全译》卷三十三·蜀书三）

目 录

- 第一章 坚依“唯物史观” / 1
 - 第二章 粉碎《后汉书》、《续汉书》、《继汉书》、
《汉晋春秋》 / 11
 - 第三章 假惺惺的《三国志》 / 16
 - 第四章 “桃园三结义”非正品 / 32
 - 第五章 真假赤壁 / 38
 - 第六章 火烧连营 / 57
 - 第七章 死诸葛走生仲达 / 73
 - 第八章 保诸葛亮 / 78
 - 第九章 扶不起的阿斗 / 101
 - 第十章 不幸蜀国 / 106
 - 第十一章 三国三巨头给历史，给后人留下什么财富 / 114
 - 第十二章 重新鉴别“五才子书”之首 / 126
- 结束语 / 142
- 附录 / 143

第一章 坚依“唯物史观”

有的人张口就说：“我不懂得什么‘唯物史观’。”好像他是多么“伟大的谦虚”！应该给予揭穿，他不是什么“伟大的谦虚”，他是在给“天义论”造舆论，在为自己的某些言论找借口。

不懂得“唯物史观”，还偏要到历史堆里谈什么历史，议论什么历史人物、历史事件，不是有意在找钉子碰吗？写文章的人怎么就能写出“我不懂得什么‘唯物史观’”来，让人说什么好呢？应该说，谈历史，谈历史人物、历史的具体事件，必须坚持“唯物史观”。不能坚持“唯物史观”就不能谈历史，写历史，又何必谈历史，写历史呢？

陈寿在写三国历史时，写到诸葛亮的失败，就将“天义”二字写进了历史。可是他写不出来这“天义”为什么要让诸葛亮失败，它怎么就不让司马懿失败。陈寿他就写不出“为什么”这三个字来。这不是也有力地说明了离开“唯物史观”就不能写历史。

那么，陈寿是否就是个“天义”信者？应该说，陈寿并不是个“天义”信者，从他写曹丕称帝的文章中看，他对“唯物

史观”知道得是很清楚的。既是《三国志》的文，这里就不再引用了，看《三国志》就行了。那么陈寿为什么要将“天义”写进《三国志》呢？这很简单，知道是一回事，做到做不到又是一回事，知道而又故意反其道而行之又是一回事！这就像那些贪官污吏，他们不知道贪赃枉法是犯罪吗？知道！哪有做官的不知贪赃枉法是犯罪呢？知道是犯罪为什么还偏要犯罪呢？这就是因为：钱到手，饭到口，有钱能使鬼推磨。他为了能使鬼推磨，他就不顾犯不犯罪了。当然，陈寿不是为了钱，不是为了使鬼推磨，他要的比钱、比鬼推磨可是大得多了。他为了让刘备成为“汉”天下的继承者。就非得让诸葛亮成胜利者，诸葛亮不成胜利者，刘备能成“汉”天下的继承者吗？但是诸葛亮已成失败者了。这是铁的事实，陈寿虽是个写史者，但他是个什么者也改变不了诸葛亮失败的事实。无可奈何，陈寿似乎就想到“天”这一神秘之物。应该说，从陈寿写曹丕称帝一文中看，陈寿不但知“唯物史观”，陈寿也是不信“天”的。但是陈寿知道，有很多百姓还是信“天”的，甚至信得五体投地，真正的五体投地！如此，陈寿就利用百姓这一弱点，引导百姓对诸葛亮的失败认作是“天义”。陈寿的这一做法，应该说自己信“天义”更恶劣！作为一个写历史的历史官，他本来就有责任引导百姓从正面认识历史，正确看待历史，他做不到也还罢了，怎么还要将百姓往邪路上引？看来，这陈寿心目中只有“汉”，只有刘备，只有诸葛亮！他写三国历史的笔杆能不歪吗？陈寿的做法似乎还说明了一个问题，那就是，没有知识写不出历史来，有了知识，心不正也还是写不出正确的历史来！

那注《三国志》的裴松之呢？因为裴松之所谓的注都是引别人的书，而他引别人的书时对诸葛亮的失败也有用“天义”这两字的，但更多的是鬼、神、邪，对三国历史起到更坏的作用！这一点，《四库全书总目》提要里写得很清楚。此文在本书附录篇，这里不再引。

这裴松之似乎信“天义”和鬼、神、邪，从他给曹丕称帝的万言注文看，陈寿具备的知识他也都具备，其做法和目的也与陈寿无异，所以，他就成为陈寿的搭档，成为《三国志》的注者。

习凿齿，他既不是三国中人也与《三国志》无关，但他在裴松之的注中有言论，其中也提到“天义”。他似乎信“天义”？他可不能与陈寿、裴松之相提并论，因为他著有《汉晋春秋》之书。《汉晋春秋》之书是完全违背“唯物史观”的。“主胄论”也是习凿齿在裴松之的注里提出来的。“主胄论”也是完全违背“唯物史观”的。看来，习凿齿就是个背离“唯物史观”者。

那《三国演义》的作者罗贯中呢？应该说看了《三国演义》的第二回，就知罗贯中是个信奉鬼、神、邪者，他对张角的草人纸马的用笔即可证明。他不是写张角是用其来骗人，真正见了人就成了无用之物了，而是写那草人纸马已经战胜了关羽、张飞。是有人告知关羽、张飞可用猪、羊、狗血破之，第二天，关羽、张飞就丢下青龙刀、丈八矛不用，端起杀死猪、羊、狗的血盆来泼血，那草人纸马即纷纷落地，说得和真事似的！那草人纸马还真上天了吗？这罗贯中的脑壳里装的是什么东西还

不就一清二楚了吗？从这段故事看《三国演义》就更清楚了。《三国演义》的版本可真太多了，好好看吧，那是“五才子书”之首，可不要辱没了罗贯中和“五才子书”之首。

信奉鬼、神、邪者哪有不信“天义”的？罗贯中对诸葛亮的失败当然也写成是“天义”，可是，这些写“天义”的人好像就忘了对方的胜利岂不也是“天义”？所以，他们都没写出这“天义”为什么让诸葛亮败让司马懿胜。这“天”为什么就倾向司马懿，偏压诸葛亮呢？这诸葛亮为什么就偏遭“天”谴呢？这原因他们写不出来，写不出来原因，那他们又怎么领会这“天义”呢？既然领会不了“天义”，为何还要写“天义”呢？他不是写“天义”的糊涂人吗？什么叫做知其然不知其所以然？这些写“天义”的人就是知其然不知其所以然的人，也就是诸葛亮常说的那句“君只知其一不知其二”的人。他不惹人见笑吗？不令人嗤之以鼻吗？

上面所写的几位散布“天义”的人，都不是《三国志》中的人，《三国志》中信“天义”的人似乎更多。就蜀国而言，知其名的第一就是诸葛亮，“识天书”、“玄妙法”、“博古通今”。入深山拜名师冯公玖、北极教主，专授以“神术”、“天义”，什么《三才秘录》、《兵法陈图》、《琅书》、《金简》、《玉册》、《灵符》、“六甲秘文”、“五行道法”。所以，诸葛亮张口就是“夜观乾象”，“天不灭曹”，“曹贼不合身亡”，“天义有在，不可得而禳也！”就是衣着，也是羽扇纶巾、八卦鹤氅，真乃神也！仙也！

第二应是谯周，“臣夜观乾象，北方盛气正旺，不可侵也。”

第三是姜维，也深通乾象，教诸葛亮禳天增寿。魏国的曹操、司马懿都深通乾象，东吴的张昭也知乾象。

然而，他们所谓的“乾象”、“天义”都是从《易经》演变出来的。《易经》是周文王写的，是一部高深的，融合了天文学、数学等多学科的书籍，直至今日人们还深入研究，对人类社会的发展起到不可估量的作用。

歪嘴和尚念经，把经都给念歪了。动辄就是“天义”来吓唬、愚弄无知的百姓！真正的“天义”是什么？天又是怎样向人示“义”的？他们也是根本不知道，根本写不出来。

什么是天？在《三国志》里，陈寿、裴松之就是天，陈寿、裴松之说是“天义”就是“天义”。在《三国演义》里，罗贯中就是天，罗贯中说是“天义”就是“天义”。陈寿、裴松之、罗贯中就是替天说话的人，就是替天示义的人。除此，难道谁还能听到天说话，看到天示义吗？

什么“天义”？纯粹是愚弄百姓，虚无缥缈的胡说八道！只有历史，没有“天义”！

诸葛亮在上方谷那把火被从天而降的大雨给浇灭了，似乎就是用来具体反映“天义”的。这可真是自己出题自己做。其实，诸葛亮根本就没有那把火，那仍然是罗贯中强加给诸葛亮的一把火，其目的就是用来具体反映“天义”的。只可惜，罗贯中编故事的手法太拙劣，起不到具体反映“天义”的作用。因为他所编的故事不能成故事，从头到尾全是大破绽、大漏洞！让人一眼就能看穿了，是在为反映“天义”而反映“天义”的。现在就揭露揭露他那段故事。

上方谷本来没有火，所谓的“上方谷的火”，是罗贯中给诸葛亮编造的故事，以烧死司马懿父子。但是故事编造得不成功，全是漏洞，以致《三国演义》成了千疮百孔。

虚构、夸张、艺术加工当然可以，但是，故事不合情合理，成不了故事，全是破绽、漏洞，这就不行！谁编造的也不行！编造的什么故事也不行！

破绽、漏洞是难免的，怎么能说《三国演义》是千疮百孔呢？这就是因为故事的漏洞太大，以致让人们质疑罗贯中写的《三国演义》似乎全是漏洞。

那故事证明罗贯中的头脑简单，他一次只能想一件事，两件事他就想不了。他只知那火能烧死司马懿父子，他就不知那水也能淹死司马懿父子。既然那大火刚点燃就被倾盆大雨给浇灭了，那司马懿父子没有被大火烧死，他们哪去了？他们到没到上方谷？如果是已到上方谷，诸葛亮放的大火被老天爷下的大雨给浇灭了，没有烧死司马懿父子，那老天爷下那么大雨就没有暴发山洪吗？那洪水就不淹司马懿父子吗？所以说罗贯中的脑子只能想到火，就想不到水。其实，罗贯中让诸葛亮算定上方谷放火的时间就是老天爷要下大雨的时间，也是司马懿父子到上方谷的时间，三件事是同一时间，而司马懿父子在上方谷所面临的不是大火就是大雨，不是大雨就是大火！二者必居其一。那么他们父子的命可就活该死了，不是被火烧死，就是被水淹死！他们是上天无路，入地无门，他们怎么就跑了呢？他们往哪跑呢？若能跑了，那诸葛亮的兵就不会跑吗？就不能去追吗？就不能去赶尽杀绝吗？就非要指望那火吗？火也是有

条件的，必须是火发上风。那诸葛亮提前拾柴，所放的地方怎知放火时就是上风呢？若风正是相反的方向，它不正好烧到诸葛亮自己的兵了吗？这不也是漏洞吗？

那暴雨下得那么大，首先淹死的就是那谷底放火的人，那诸葛亮是怎样爬上那山坡的？应该说，那山洪比火更厉害，按照时间、地点和人，应该是司马懿父子与诸葛亮等放火人俱被山洪淹死！那《三国演义》岂不就写不下去了？这暴雨它只灭火吗？它不连《三国演义》一起给灭了吗？这罗贯中编的不就是这样的故事吗？

怎么？委屈了罗贯中吗？委屈了《三国演义》吗？委屈了古典文学吗？委屈了“五才子书”之首吗？一点也不委屈它们。委屈不委屈，将《三国演义》第二回再拿来一看就知道了。那纸人、纸马还满天飞，那关云长和毛张飞青龙偃月刀、丈八矛不用，端着盆子泼猪羊狗血破张角的妖法，又纸人、纸马落地！不就这么个猪羊狗血的水平吗？委屈他什么？若真是要研究所谓的《三国演义》，它简直就不能成书！它的漏洞、破绽，哪止八九十处？就那段“失街亭”他写的就不成书！那文字都是白纸黑字在那摆着。谁不服谁就去看。

这么多年，那么多人，怎么就没有人这样提出问题？这个实在不知，我就知这么多年，那么多人就没人说诸葛亮是个剽书贼，只有诸葛亮时代的人才有说诸葛亮多剽人之作。法律部门有一句话说得好：“以事实为依据”！什么事都要以事实为依据！对《三国演义》，对诸葛亮，通通都要以事实为依据！那上方谷的火能例外吗？当然不能例外，也必须以事实为依据。诸

诸葛亮剽人之书，也必须以事实为依据。所以，那故事的漏洞，就是罗贯中思维方法的漏洞。还是那句话，虚构可以，故事不合情合理不行！故事不能成立不行！一看也就知，罗贯中根本就没有曹雪芹那种虚构、夸张、文艺加工的能力。他离开了三国历史，他还能写出小说来吗？那些编戏的、拍电影的离开了三国历史的梗概，还能自己另编出一出戏、一个电影来吗？当然不是指编别的戏和电影的人，只是指编三国历史故事戏和电影的人。

再说诸葛亮放的那大火吧，他在放火时就没看到天要下大雨了吗？那放火的人为什么要在大雨来临时放火呢？脑子干什么去了？俗话说，山雨欲来风满楼！那倾盆大雨的先头是黑云压顶、霹雷闪电！那要放火的人脑子有病吗？要放火的人就是诸葛亮的人，那诸葛亮自谓平阴阳如反掌，这大雨怎么就专浇“平阴阳如反掌”的人的火呢？

什么叫做败笔？编出来的故事不合情合理，故事不能成立，就叫做败笔。失真，就叫做败笔。就像有人说的，狗是出汗的，而所编故事中狗是出汗的，这故事就不能成立，就是败笔！罗贯中编的故事，大雨已经来临了，他不知道，还要去放火，结果大雨浇灭了他放的火，这怎么能合情合理？罗贯中怎么能编这样不合情合理的故事呢？

什么“五才子书”之首？简直就是不会写书的人写的书！在一部书里，整个故事已完全成败笔，这部书还有什么信誉？

再从电视里看，那诸葛亮在那山坡上站着，被雨淋得那可怜相、狼狈相，可真似一只落汤鸡！放火又何须诸葛亮亲躬？就这一点，不就是一大破绽、一大漏洞吗？连放火都必须诸葛

亮亲躬，那诸葛亮的将士都干什么呢？不会编故事就不要编嘛！勉强编出来不成故事的“故事”不只能让人见笑嘛！让诸葛亮在那山坡上站着淋雨的目的是什么？不就是要告诉人们，看！诸葛亮的智慧就让这大雨给破坏了！天若不降大雨，那司马懿父子准被烧死。这可真与那掩耳盗铃的人一样，他愚，他认为别人也愚！似乎还要将这愚再转嫁于老天爷？老天爷能那么愚吗？那雨能白下吗？那水能白流吗？他不把司马懿父子、诸葛亮及放火人一起冲走吗？还站在那山坡上作秀给人看，不是越作秀越显其愚蠢吗？那不是从罗贯中，到诸葛亮，到拍电影的人都愚蠢到一起了吗？还古典文学吗？还“五才子书”之首吗？

楚霸王在乌江有一句话：“天亡我，非人力。”这诸葛亮似乎也想借这场大雨来怨老天爷，怨老天爷未能让他的“智慧”得以发展！那能怨得上吗？那老天爷的大雨不正好来帮诸葛亮制死司马懿父子吗？只是诸葛亮的头脑太愚蠢，辜负了老天爷的一番美意！

那么一段小故事的破绽就从头到底，窟窿到底，那还称得上故事吗？就那样，那破绽还没暴露完呢！诸葛亮动辄夜观乾象，难道那乾象只能看“曹贼未合身亡”吗？就不能看什么时候有雨什么时候没雨吗？能算那甲子日东风必降，怎么就不能算定什么时间降雨？这罗贯中是不是委屈了诸葛亮？

那是不是个千疮百孔的故事？那故事还能不能成立？那罗贯中还能不能编故事？那《三国演义》是否也是千疮百孔？那拍影视剧的人的脑子似乎也与罗贯中一样？罗贯中编的故事千疮百孔，那拍的影视剧能不千疮百孔吗？他们应该说都是同门

同宗，全都是一样的人！

《三国演义》里如果只这个故事是千疮百孔，也就无须过于挑剔。可是那病能不传染吗？有句俗话说，染房缸里拉不出白布来。那罗贯中写的《三国演义》里似乎也拿不出一篇无漏洞的故事来。不会那么严重吧？但愿如此，只是，还有几篇故事也是破绽百出，在这里我实在不想再述，只给点个名而已。一篇是所谓的《捉放曹》的故事，当然，《捉放曹》是《三国志》的注者裴松之搜罗编制的，罗贯中仅是套用，可既有那么多的漏洞为什么还要套用呢？他似乎就看不出那些漏洞？一篇是所谓的“以发代首”之故事，也是破绽百出，也许也是罗贯中看不出的破绽！这故事也是裴松之的注。其实，这两篇故事，都是裴松之在曹操碗里放的两个苍蝇！那裴松之似乎就是专往曹操碗里放苍蝇的人！这也暂且不述。就那所谓的“空城计”，本来就没那事，罗贯中的编写也是依裴松之的“注”，原“注”漏洞百出，罗贯中再编，更加漏洞百出。就那所谓的“诸葛亮安居平五路”又焉能称得起故事？不需一一说了。罗贯中的水平就是漏洞百出的水平，他哪篇故事能无漏洞呢？他那《三国演义》不就漏洞百出吗？

说这“上方谷的火”烧焦了罗贯中的《三国演义》该是不过分吧？罗贯中有智慧吗？诸葛亮有智慧吗？罗贯中没有智慧诸葛亮又哪来的智慧？

看完所谓诸葛亮的“上方谷”就可以明确，那完全是罗贯中在给“天义”作秀。

第二章 粉碎《后汉书》、《续汉书》、 《继汉书》、《汉晋春秋》

《后汉书》有好几个人写的好几个版本，有几本算几本，全包括在内；《续汉书》似乎也有几个版本，也全包括在内；《继汉书》、《汉晋春秋》也在内，统统给它来个一勺烩！它们本来就是一路货，一个味，分那么清楚、那么细致干什么？

这些书都不是三国的书，为什么要评这些书呢？表面上看这些书不是写三国的书，实际上，它比那些写三国的书还像写三国的书！它们是专门毁灭三国的书，是针对三国写的书，是针对三国而来的书！

来而无往非礼也！若有礼也，就应给予还礼，那么怎样还他们的礼呢？把那勺子里烩的汤给他们分一杯羹似乎就可以？

汉献帝是东汉的最后一帝，汉献帝在位时，封曹操为魏公，嘉九赐位在各王之上。丞相职如故。封孙权为吴王嘉九赐。刘备自封为汉中王。这汉献帝，作为刘备的刘皇侄，怎么就不封他的刘皇叔呢？汉献帝连他的刘皇叔都不封，还能封他蜀国的谁呢？