



中央民族大学“985工程”项目成果

N

农村扶贫资源

ong Cun Fu Pin Zi Yuan

传递过程研究

ChuanDi GuoCheng YanJiu

■ 童宁 著

8



人 民 出 版 社

农村扶贫资源传递过程研究

童 宁 著

人 民 出 版 社

责任编辑:陈寒节

责任校对:湖 隼

图书在版编目(CIP)数据

农村扶贫资源传递过程研究/童宁著

—北京:人民出版社,2009.12

ISBN 978-7-01-008445-9

I. 农… II. 童… III. 不发达地区-农业经济-经济发展
-研究-中国 IV. F323.8

中国版本图书馆 CIP 数据核(2009)第 203427 号

农村扶贫资源传递过程研究

NONGCUN FUPIN ZIYUAN CHUANDI GUOCHENG YANJIU

童 宁 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2009 年 12 月第 1 版 2009 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:14

字数:207 千字 印数:1-2500 册

ISBN 978-7-01-008445-9 定价:27.50 元

邮购地址:100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话:(010)65250042 65289539

目 录

导论	1
一、贫困与反贫困的一般理论	1
二、中国农村反贫困的理论与实践	17
三、选题意义	23
四、基本概念界定	27
五、研究方法、所用资料及基本框架	29
第一章 X 州概况及扶贫开发的实践	32
一、X 州概况	32
二、X 州的贫困状况	35
三、X 州的致贫原因	37
四、X 州的反贫困历程	44
五、新时期 X 州农村扶贫的整体规划	48
第二章 X 州农村扶贫资源的来源与构成	52
一、农村扶贫资源的构成	52
二、X 州扶贫资源的来源和构成	66
三、州政府获取扶贫资源的方式	71
第三章 X 州财政扶贫中的资源传递	80
一、财政扶贫中资源传递的一般过程	80
二、扶贫资源在专项项目中的传递	85
三、扶贫资源在综合性项目中的传递	91
四、财政扶贫中资源传递的特点	96

第四章	X 州信贷扶贫中的资源传递	99
	一、扶贫贴息贷款	99
	二、小额信贷	107
第五章	X 州社会扶贫中资源的传递	116
	一、政府非专职机构扶贫	116
	二、具有政府背景的国际机构扶贫	130
	三、国内外非政府组织扶贫	136
第六章	扶贫资源传递的制度化支持手段	144
	一、扶贫规划和年度计划的制定	144
	二、机构设置与职能划分	148
	三、信息沟通	156
	四、责任制与责任状	161
	五、监测	164
	六、检查	171
第七章	X 州扶贫资源传递过程中存在的问题	175
	一、传递过程漏出现象严重	175
	二、审批的层次过多,级次过高	176
	三、参与扶贫资源传递的部门过多	178
	四、传递方式以计划和行政指令为主	180
	五、资源传递过程中贫困人口参与不足	181
	六、资源主要传递到基础设施领域,其他领域则投入不足	182
	七、对资源传递过程缺乏有效的监测手段	184
	八、传递过程中注重投入而忽视效益	187
	九、对资金之外的扶贫资源重视不够	190
第八章	农村扶贫资源传递过程的整体改进	192
	一、在政府主导之外充分发挥社会和市场在扶贫中的作用	192
	二、在加强扶贫资金投入的同时,注重非物资资源的作用	195
	三、简化扶贫资源传递过程,注重贫困人口的参与,提高扶贫资源	

传递效益	197
四、创新扶贫资源传递渠道	201
五、扶贫资源以贫困人口为传递的终点	206
六、扶贫资源以人力资本开发为传递的重点	210
结语.....	213
参考文献	215

导 论

一、贫困与反贫困的一般理论

贫困是当今著名的“三 P”(Pollution, Population, Poverty)问题之一,无论是古代还是现代,无论是整个世界还是一个国家、一个民族,贫困问题都不同程度的存在。我们对贫困问题的认知是逐步加深的。在物质并不丰富的古代,人类对贫困的感知可能较为简单,衣不遮体、食不果腹、屋不遮雨,等等,这是贫困在物质意义上的直接反映,主要是指人类由于不能获得基本的物质生活条件,以至于不能维持基本生存的状态。随着人类物质生产力的提高,物质愈发丰裕,贫困的内涵与外延也在不断扩展。贫困的代际传承、发展中的贫困、贫困与分配、贫困与权利以及富裕中的贫困已经成为人类社会面临的巨大挑战。

(一) 贫困的历史进程

如果以人类历史作为考察对象,人类史可以说是一部与贫困斗争的历史。人类在与贫困斗争的漫长过程中,累积了大批的实践经验和丰富的理论。早在中国古代,就留下了大批有关贫困的诗句和描述:“鸟穷则啄,兽穷则触,人穷则诈”(《淮南子》);“贫,财分少也”(《说文》);“贫,乏也,少也”(《广韵·真韵》);“大体贫穷相类,细言穷困于贫,贫者家少财货,穷谓全无家业”(《左传·昭公十四年》);“多有之者富,少有之者为贫,至无有者为穷”(《荀子·大略》),等等。总的说来,中国古代由于物质生产力的不

足,导致贫困问题在短期内无法解决,因而在对贫困问题的认知上,虽然看到了贫困的消极后果,但并没有深入探究其内在的原因。仅有的一些也大多是从贫与穷的角度把贫困简单理解为财货的匮乏。从贫困的应对方式来看,无论是道家的安天乐命,还是佛家的不修今生修来世等,基本上都是以一种隐忍的姿态对待贫困这个主题,试图通过伦理的固化与约束,通过对心灵的超越与满足,以一种出世的态度来达到政治与社会稳定的目的。这在物质相对匮乏的古代,通过“不患寡而患不均”(《论语·季氏》)这一分配原则的协调以及强有力的中央政权的保障,确实起到了维护社会稳定的目的,但这对贫困问题的解决产生了巨大的消极影响。一方面表现为对整个国家政策导向上的消极影响。由于对贫困采取了这种隐忍的姿态,国家对待贫困基本上采取了无为而治的态度。“以农为本,故常厚之;以商为末,故常抑之”(《明太祖实录》卷12),通过重农抑商,不断强化农业以维持最基本的需求。“限民名田,以澹(瞻)不足”(《限民名田疏》),通过特有的农田分配制度,达到最基本的公平需求。另一方面这种看似积极,实为消极的方式直接造成了对财富的不尊重和鄙视感,在哲学上和文化上对人的价值观和心灵也产生了影响。从某种程度上说,有时候贫困似乎并不是需要去解决的一个社会问题,而是衡量品德高下的标尺,甚至成为某种荣耀的象征。

相对于中国古代围绕着君主治国安邦的需要展开的贫困观,古代西方的贫困观则更加注重从经济活动本身的分析及其对人的精神生活的影响上去对贫困进行阐述^①。古希腊立法家来库古已经注意到了贫困与财富集中的现象,“财富则完全集中于少数人的手里”^②。就经济活动本身而言,来库古提出通过重新分配土地以解决目前存在的不平等现象,通过分析贫困的原因、土地的集中占有,并且“说服国人把他们所有的土地放在一起,然后

^① 参见王大庆在《中国农史》上发表《古希腊人的“本”、“末”观平议》,他从农业和商业角度对中西方的差异进行了仔细的论述。

^② [希]普鲁塔克:《来库古传》,厉以平、郭小凌编译:《古代希腊、罗马经济思想资料选辑》第8卷,商务印书馆1990年版,第18页。

重新分配”^①，以解决贫困与不平等问题。对贫困给人的精神生活造成的影响，来库古主张消除对于财富的欲望。亚里士多德也认为需要平均的并非财富，而是人类的欲望。亚里士多德在《政治学》第一卷，谈到了“家庭管理”（household management），其中讲到“致富术”（art of getting wealth），文中仔细地分析了自然与正当的财富所得和非自然与非正当的财富所得的区别。正当的财富所得靠的是劳动，靠自己天赋的能力所得，这种财富的获得是有限度的。而非正当的财富是凭靠经验和技能所得，是没有限度的。当这种财富的活动方式最终演化为以直接获得金钱为目的时，人类的欲望已经无法阻止。因此，亚氏从伦理的角度关注了财富获得的正当性，主张消除人类的欲望，以解决人类社会的不平等与贫困现象。

这些论述与中西方在人性观上的差异是一致的。中国古代信奉性善论，认为人的本性可以克服财富带来的负面影响，贫困是明志的催化剂，这就导致了对财富的鄙视感和对贫困的尊重感。淡泊明志是对这种价值取向的最好概括。西方则信奉性恶论，认为人的本性克服不了财富带来的负面影响。亚氏显然对第二种财富的获得方式进行了谴责，但是他已经注意到了从纯粹的农业生产到商业社会演进的必然历史发展过程，这与以后西方的社会演化过程是一致的。

总的来说，中国古代的贫困观对封建国家的财政政策造成了巨大的影响，而西方从经济活动本身的内涵来理解贫困，并没有对城邦的经济政策产生影响^②。在古希腊，无论是柏拉图还是亚里士多德，都主张重农抑商，认为农业是高贵的，工商业是下贱的，认为土地是国家最宝贵的财富，这从客观上对普遍贫困的事实产生了影响。但这种理性的经济活动分析对财富的正当获得并没有横加指责，只是对非正当财富的获得提出了批评。虽然这种批评被奥古斯丁和阿奎那几乎原封不动地接受了，并造就了欧洲中世纪的一段黑暗时期，但是最终在新教的改革之下，改变了这种意识形态领域的

① [希]普鲁塔克：《来库古传》，厉以平、郭小凌编译：《古代希腊、罗马经济思想资料选辑》第9卷，商务印书馆1990年版，第19页。

② 参见王大庆：《古希腊人的“本”、“末”观平议》，《中国农史》2004年第1期。

影响。这方面马克斯·韦伯已经给出了自己的精辟见解。在《新教伦理与资本主义精神》一书中,以马丁·路德在16世纪发起的改革为起点,通过“因信称义”说和“选民”说,将出世的宗教与入世的现实需要有机地结合在一起,确立了资本主义的内在精神:诚实、守信、对财富的追求与热爱。追求财富就是追求上帝,在这种新教伦理的影响之下,造就了基督教鄙视贫穷的传统。贫困是一种耻辱,贫困等于不良,这种内在的道德观念深深影响了西方世界此后对待贫困的看法与实践。甚至,由于资本主义本身是强者的逻辑,为了社会稳定而制定的国家济贫制度也深深地刻上了鄙视贫困的烙印。

1601年,英国颁布《济贫法》(Poor Law,俗称旧济贫法,这部法也被带入后来的美国),以其“惩戒性”、“恩赐性”著称于世。接受济贫者不仅受到了许多限制,还被剥夺选举权等政治权利。这本质上是欧洲新教伦理的法律化,这种伦理观重新恢复了人们对财富的尊重感,也使人们重新认识到了发展对于人类贫困与不平等的重要作用。这后来成为资本主义解决贫困问题的主旋律,通过寄希望于不断的社会与经济发展来解决现实中存在的贫困问题。这种思想最核心的接受者来自于经济学家的理论,事实上目前为止有关贫困的理论大部分来自于经济学的贡献。但是随着人类社会的发展,经济学在解释贫困方面表现出了单一性的不足,贫困问题的日益复杂更凸显了这一不足。尤其是在资本主义产生和发展以后,因人类物质生产力不足而导致的绝对贫困现象逐步缓和,人类逐渐面临着发展中的贫困、分配与公正、富裕中的贫困等这些巨大难题,随之而来的是政治学、行政学、社会学和伦理学等相关学科对该问题的研究与填补,这就形成了贫困与反贫困理论的丛林时期。

(二) 贫困与反贫困理论的丛林

贫困与反贫困理论丛林时期形成的标志是卢梭在1755年从财产所有制角度对贫困的分析,他在《论人类不平等的起源和基础》一书中提出了不平等的贫困理论:“我们可以断言,在自然状态中,不平等是不存在的。由于人类能力的发展和人类智慧的进步,不平等才获得它的力量并成长起来;

由于私有制和法律的建立,不平等终于变得根深蒂固而成为合法了。”^①他认为私有制是产生贫富差距的根本原因,贫困的根源来源于财产所有制的私有。他的这一对资本主义私有制批判的思想最直接的接受者是马克思。另一方面,从财产所有权分析贫困也开创了经济学研究贫困的先河。

1. 经济学的相关理论^②

(1) 财富匮乏论

亚当·斯密首先就财富的匮乏提出了自己的理论,他认为“一个人是贫是富,就看他在什么程度上享有人生的必需品、便利品和娱乐品”,“自分工完全确立以来,个人所需的物品,仅极小部分仰给于自己劳动,最大部分须仰给于他人劳动。所以,他是穷是富,要看它能够支配多少劳动,换言之,要看他能够购买多少劳动”^③。斯密从必需品的角度来理解贫困,而必需品的获得依靠于他人劳动,支配他人劳动的多少是决定贫困与富裕的关键。

李嘉图显然并不同意斯密的观点,“价值与财富在本质上是不同的,因为价值不取决于数量多寡,而取决于生产的困难和便利。制造业中一百万人的劳动永远生产出相同的价值,但却不会永远生产出相同的财富。由于机器的发明,由于技术的熟练,由于更好的分工,由于使我们能够进行更有利的交换的新市场的发现,一百万人在一种社会情况下所能生产的‘必需品、享用品和娱乐品’等财富可以比另一种社会情况下大两倍或三倍,但他们却不能因此而使价值有任何增加”^④。评价穷与富的尺度是商品的使用价值的多寡,而不是劳动价值的多寡。

① [法]让·卢梭:《论人类不平等的起源和基础》,李常山译,商务印书馆1962年版,第149页。

② 关于从经济学的角度来理解贫困,已有不少人论及,主要有吴理财的《“贫困”的经济学分析及分析的贫困》、叶普万的《贫困经济学研究》,等等。当然从经济学的角度来研究贫困一直是西方研究的主流,本文在此加以引用和综述。

③ [英]亚当·斯密:《国民财富的性质和原因研究》上卷,郭大力、王亚南译,商务印书馆1972年版,第26页。

④ [英]彼罗·斯拉法主编:《李嘉图著作和通信集》,蔡受百译,商务印书馆1962年版,第232页。

这种以占有使用价值还是价值的财富匮乏论,本质上是指狭义的贫困,是以经济贫困作为分析的视角。一方面这种思想被第一个给出贫困定义的朗特里所接受,他认为如果一个家庭的总收入不足以维持家庭人口最基本的生存活动要求,那么,这个家庭就基本上陷入了贫困之中^①。这种收入贫困论的第一个重要作用,是根据最低量生活必需品的数量及价格,从而得出划分贫困家庭收入的标准,即贫困线。这为贫困的识别与加总提出了一个基本解决的办法,对贫困问题的研究有着重要的实践意义,因此也被以后众多的经济学家所接受与继承。萨缪尔森在《经济学》中就写道:“贫困是这样一种收入水平,它低于所估计的维持生存的生活水平所需的费用。”^②虽然根据收入来识别贫困的方法有着其本身的缺陷性^③,但是由于其操作方面的实际作用,这种经济学本质意义上的收入贫困论影响至今。另一方面,从使用价值与价值来研究贫困的角度也被马克思所接受,马克思从商品的特性出发,在其政治经济学中对整个资本主义生产方式与制度做出了批判。

(2) 发展经济学相关理论

纳克斯的“贫困的恶性循环”理论。1953年,纳克斯在《不发达的国家的资本形成》一书中阐述到发展中国家普遍存在着长期的贫困现象,普遍存在着互相联系的“贫困恶性循环”。在供给方面存在着“低收入—低储蓄能力—低资本形成—低生产率—低产出—低收入”的循环,在需求方面存在着“低收入—低购买能力—投资引诱不足—低资本形成—低生产率—低产出—低收入”的循环,这两个恶性循环使得发展中国家永远处于贫困状态。

纳尔逊的“低水平均衡陷阱”理论。1956年,纳尔逊在《不发达国家的一种低水平均衡陷阱理论》一文中,认为发展中国家人口的快速增加是阻碍

① 参见 S. Rowntree. *Poverty: A Study of Town Life*. London. Macmillan. 1901. 转引自周晓虹:《社会学经验研究传统的形成与确立》,《南京大学学报》(哲学·人文科学·社会科学)2001年第1期。

② [美]保罗·萨缪尔森:《经济学》第十四版上卷,胡代光等译,北京经济学院出版社1996年版,第658页。

③ 阿马蒂亚·森在《贫困与饥荒》中介绍到直接方法与收入方法时,已经很好地接受了这两种方法所不同的内涵,详情请参阅[印]阿马蒂亚·森:《贫困与饥荒——论权利与剥夺》,王宇、王文玉译,商务印书馆2001年版,第38—41页。

人均收入迅速提高的“陷阱”。必须进行大规模的资本投资,才能冲出“陷阱”,而资本的稀缺性问题又是发展中国家无法解决的问题,因此只能处于“低水平均衡陷阱”之中。

缪尔达尔的“循环积累因果关系”理论。缪尔达尔在《富国与穷国》(1957)、《亚洲的戏剧:一些国家的贫困问题研究》(1968)两本书中提出了这种理论,他认为国家的发展不仅仅是经济发展,而是社会、政治、教育、文化等的综合发展。在发展中国家,国家收入低下导致更加贫困。收入低下导致教育水平低下和劳动力素质不高,从而就业产生困难;劳动力素质不高导致生产率低下,经济增长停滞,从而陷入低产出、低收入的因果循环之中。

西方发展经济学是一个巨大的理论体系,除了上面三个代表性的理论之外,还有罗丹的“大推动理论”、莱本斯坦的“临界最小努力理论”、辛格的“依附理论”、舒尔茨的“人力资源理论”,等等。这些理论对贫困问题的研究,尤其是对发展中国家贫困问题的研究有着巨大的贡献。

(3) 福利经济学贫困理论

1920年,庇古首先将贫困与福利联系在一起。在《福利经济学》^①一书中,他认为一个人的福利寓于他自己的满足之中。这种满足可以来自于对物质财富的占有,这是经济福利;也可以来自于非物质因素(如欲望、知识、情感等),这是一般福利。一般福利无法进行衡量,而经济福利则可以直接或者间接地用货币来进行衡量。经济福利的影响要素,一是国民收入的总规模,主要通过资源的优化配置来达到这一目的;二是国民收入的分配,任何能增加穷人的实际收入而不减少国民收入的分配都会增加社会总福利。这为国民收入的再分配提供了理论依据,也为反贫困的实践提供了解决方法,尤其是对当今社会普遍存在着的富裕中的贫困、贫富差距等问题的解决提供了理论支持。同时,从福利的角度对贫困的研究也被后来的学者所继承,从狭义的经济福利到后来广义的福利观点来理解贫困。贫困是指福利的被剥夺状态,这种剥夺不仅是指物质的匮乏,还包括低水平的教育及健

^① [英] A. C. 庇古:《福利经济学》,朱泱、张胜纪等译,商务印书馆 2006 年版。

康、缺乏参与机会,等等。

2. 政治学相关理论

从政治学角度对贫困的研究,把握的重点在于权力与贫困的相互关系。对自然资源的占有是早期国家贫富差距的主要原因,但是这种占有从来都是力量的体现,而权力的本质就是力量关系的相互制约。无论是古代以军力作为后盾的权力,还是资本主义产生及权力运作合法化以后以公共政策作为表象的权力关系,或是制度本身所代表的权力影响,都是这种力量的体现。

(1) 马克思的贫困理论

马克思的贫困理论是从分析剩余价值规律开始的。由于生产资料的不平等占有,资本家占有生产资料,工人出卖劳动力,这就形成了资本家对工人的剥削,形成了支配和被支配、压迫和被压迫的生产关系。在这种生产方式下,生产资料所有者能够通过无偿占有工人创造的剩余价值,使工人贫困化。资本家不断把剥削来的剩余价值转化为资本,扩大资本再生产,在这个过程中,资本有机构成不断提高,购买劳动力的可变资本相对减少,这就造成了相对过剩人口的存在,从而造成了规模庞大的失业人口。这种贫困问题的普遍性,是以资本主义生产关系为基础的,消除贫困的根本途径在于消灭私有制,而私有制的前提是资产阶级掌握着国家权力。要消除无产阶级的贫困,唯一的途径是无产阶级联合起来,通过武力手段,实现无产阶级专政。马克思的贫困理论以资本主义经济生产方式的分析为起点,以获取国家政权为手段,最终达到人类的解放。

(2) 制度主义学派的相关理论

制度主义学派认为,人与人之间的差距只是经济落后的表面现象,制度缺陷则是经济落后的根源:一个国家的落后主要是因为这个国家的制度落后了。凡勃伦认为资源配置和收入分配是由整个制度决定的。制度学派还进一步对产权、交易成本进行了分析,制度扩展了人类选择的机会,完善了市场机制,促进了经济发展,对贫困问题的研究也产生了积极的影响。制度本身的稳定性、权威性和先定性,使得制度本身的公正问题必须被谨慎地去

探讨。以权力为中心的制度安排在现实社会中确实发挥着巨大的作用,国家制度对穷人的不负责任,是造成穷人贫困的重要原因。

(3) 公共政策理论

从本质上说,公共政策是现代国家各种力量合法交汇的结果。贫困与政策的关系十分密切,正如奥科克(Pete Alcock)首先指出,“从政策决定问题的意义上来看,贫困的界定通常取决于应对贫困的各项政策,于是政策和贫困就好像学术圈内存在着的‘鸡和蛋’的谜面,理解贫困首先就要去理解政策”^①。这里首要的含义是政策对贫困的定位与识别,指出穷人是谁。其次的含义是,贫困的元凶是社会政策导致的不平等,一是政策执行的结果造成的,“政策行为随时准备或时刻能够左右社会结构”^②;二是政策本身就是不平等的,例如美国的种族歧视政策、英国的圈地运动等。文森特(Vincent)认为贫困和政策的相互作用决定了穷人在社会分层结构中的地位,穷人是由那些反映贫困的经济政策创造和再创造的。他认为治理贫穷状况的政策的历史,就是贫困本身的历史。马克格拉杰(Macgregor)则从政策失误导向不平等,尔后产生贫困的角度去说明自己的观点:如果政策是政治家决策的产物,贫困就相当一个政策概念^③。

这种以权力作为核心去研究贫困与不平等,仍然是我们目前研究的重点,尤其是在政治哲学和伦理学领域。罗尔斯在《正义论》中给出了平等的理由,罗尔斯的理论是一个处理公正的问题,本质上来说是一个分配公正的问题,他提出两个公正原则作为权益分配的规则:(1)每个人都有同等的权力,拥有最大程度的基本自由,一个人所拥有的自由要与他人拥有相同

① Alcock, P. 1993, *Understanding Poverty*, London: The Macmillan Press, LTD. 4. 转引自周怡:《贫困研究——结构解释与文化解释的对垒》,《社会学研究》2002年第3期。

② Alcock, p. 993, *Understanding Poverty*, London: The Macmillan Press, LTD. 4. 转引自周怡:《贫困研究——结构解释与文化解释的对垒》,《社会学研究》2002年第3期。

③ 同上。关于这个观点,阿马蒂亚·森给出了自己不同的意见,关于贫困的度量基本上是对事实的描述,而不是某种伦理评价;这些事实只与什么被视为贫困有关,而与政治建议没有直接的联系。有关这个问题的论述,请参阅《贫困与饥荒——论权利与剥夺》,王宇、王文玉译,商务印书馆2001年版。

的自由能够相容;(2)社会与经济上的不平等将以下列的方式来安排:它们对每个人都有利,并且它们是随附着职位与工作的,而这些职务与工作对所有人都是开放的^①。设计一种正义的制度是达到平等的关键,虽然人的天赋并不一样,但是天赋并不是道德上应该得到的,社会制度怎么样处理它们才是正义与否的要义。尤其是在现代社会,以权力运作为核心的政治制度的安排,决定着 we 怎么样去看待贫困与不平等问题。

3. 社会学相关理论

(1) 文化贫困论^②

人类学家刘易斯首先提出了“贫困文化”的概念,他认为贫困文化是指“在既定的历史和社会的脉络中,穷人所共享的有别于主流文化的一种生活方式”,是“在阶层化、高度个人化的社会里,穷人对其边缘地位的适应或反应”,“贫困文化一旦形成,就必然倾向于永恒。棚户区的孩子,到6~7岁时,通常已经吸收贫困亚文化的基本态度和价值观念。因此,他们在心理上,不准备接受那些可能改变他们生活的种种变迁的条件或改善的机会”^③。无论是由于种族歧视,还是由于整个社会对穷人的社会孤立,贫困文化一旦形成,就具有明显的持续性。贫困文化作为制度化形式的文化资本,具有代际传递特征,尤其是在市场经济的激烈竞争下,一旦缺失了某种适应市场经济特征的文化,由于市场本身的强者逻辑,市场的残酷性使得贫困文化通过代际传递一代代传承。“穷人基本不能依靠自己的力量去利用机会摆脱贫困之命运,因为他们早已内化了那些与大社会格格不入的一整

① [美]约翰·罗尔斯:《正义论》,何怀宏译,中国社会科学出版社1988年版,第7页。

② 关于文化贫困论,国外学者已经对此进行了深入的探讨,主要有刘易斯、班费尔德和哈瑞顿等人,国内学者主要对这些人的观点进行了引用和评述,这方面主要有吴理财的《论贫困文化》、周怡的《贫困研究——结构解释与文化解释的对垒》等。本文的有关贫困文化的内容引自周怡的文章,进一步了解请参阅周怡:《贫困研究——结构解释与文化解释的对垒》,《社会学研究》2002年第3期。

③ Lewis, Oscar 1959, *Five families: Mexican Case Studies in the Culture of the Poverty*, New York: Basic Books. 1966, “The Culture of Poverty.” *Scientific American*, 215. 转引自周怡:《贫困研究——结构解释与文化解释的对垒》,《社会学研究》2002年第3期。

套价值观念。改变贫困的可能,只取决于外群体的力量”^①,但是这种改变的代价将十分巨大,也不可能在朝夕之间完成。

贫困文化论确实指出了贫困的某种实质,对社会存在的现象也作出了客观描述,但是在考究贫困的原因时,贫困文化论将其归结于因个人自身选择而造成的文化传统,这使得贫困文化论在价值判断上有责怪穷人之嫌。凯尔索就认为“所谓的美国生活方式的维多利亚规范,只不过是强加于穷人的政治制度,它时刻保证着工人阶级及其他底层人不可能威胁精英的统治地位”^②。

(2) 社会结构论^③

马克思的等级制理论,显然是社会结构理论的重要方面。等级制反映了不同等级的人们在获取社会资源方面的差异,贫困的本因就在于这种等级制度。艾兹恩在《社会问题》一书中,认为美国社会的制度歧视力量是造成美国贫困问题的主因。

此外,群体冲突贫困论和功能主义贫困论也同样从社会结构的角度来理解贫困问题。群体冲突贫困论认为群体间为利益争夺而引起群体冲突,是贫困的根因,而这种冲突又导致社会资源在不同群体之间分配的不平等,自然的弱势群体必然在这种冲突中落在下风。伦斯基在他的《权力与特权:社会分层的理论》一书中说资源的缺乏是贫困的主因,穷人在经济领域里缺乏资本和技术等生产要素,在政治领域里他们缺乏政治活动的参与能力和机会,在社会领域里受到社会的歧视和排斥,总之,是社会权力结构的不平等、不合理,迫使社会部分成员“失能”而陷入贫困或长期陷于贫困。

① Banfield, Edward C. 1958, *The Moral Basis of a Backward Society*, New York: The Free Press. 156. 转引自周怡:《贫困研究——结构解释与文化解释的对垒》,《社会学研究》2002年第3期。

② Kelso, William A. 1994, *Poverty and The Underclass: Changing Perceptions of the Poor in America*, New York: University Press. 165. 转引自周怡:《贫困研究——结构解释与文化解释的对垒》,《社会学研究》2002年第3期。

③ Kelso, William A. 1994, *Poverty and The Underclass: Changing Perceptions of the Poor in America*, New York: University Press. 165. 转引自周怡:《贫困研究——结构解释与文化解释的对垒》,《社会学研究》2002年第3期。