

上海大学出版社

2005年上海大学博士学位论文 50



知识与行动的结构性关联

——吉登斯结构化理论的改造性阐述

● 作者：郭 强

● 专业：社会学

● 导师：邓伟志



上海大学出版社

2005年上海大学博士学位论文 50



知识与行动的结构关联

——吉登斯结构化理论的改造性阐述

• 作者：郭 强

• 专业：社会学

• 导师：邓 伟志



Shanghai University Doctoral
Dissertation (2005)

**Structural Correlations Between
Action and Knowledge:
Improvement on the Structuration
Theory by Anthony Giddens**

Candidate: Guo Qiang

Major: Sociology

Supervisor: Deng Weizhi

Shanghai University Press

• Shanghai •

摘 要

当代社会日益知识化的实践必然要求理论上做出回应。英国著名社会学家吉登斯为这种回应做出了自己的努力。在结构化理论中,吉登斯出人意料地关注知识与行动的关系,并把分析这种关系看作是结构化理论的核心内容。在吉登斯的行动结构化理论中,知识与其是一种构成性要素,不如说是行动具有的结构化特征。问题是,吉登斯为什么异常关注知识与行动的结构性关联?我们能否从这种关注中获得社会学想象力?探讨这些问题不仅仅关切着吉登斯的结构化理论的生命力,还关切着社会理论的发展未来。对吉登斯结构化理论的改造性诠释是本研究的目的,通过这种改造所建构出来的框架就是:行动者是有知识的行动者,知识行动者的行动是知识化的行动,知识行动者的知识是实践性的知识。

吉登斯结构化理论的逻辑起点是行动者,而行动者是知识行动者。这样,就要讨论行动者、知识与行动之间的关系,从而围绕这些关系建构其结构化理论。吉登斯通过对行动者的分层模式、行动者的社会定位、行动者的行动结果等问题的分析,得出了行动者是知识行动者的基本结论。吉登斯把行动者对行动条件和后果的知识看作是行动得以实现的条件。同时把拥有知识看作是行动者所具有的特征,而且这种特征对承载行动的社会成员来说具有普遍性。把行动者作为知识行动者,把行动者作为有知识能力的行动者,其意义不仅在于使行动获得

了能动性,也同时使得行动者所在的社会获得了构成性的特征。但是吉登斯最终还是遗留了“行动者问题”,即社会学知识的本体论问题。比如,行动者本来是自由的,而且吉登斯把行动者界定为知识行动者已经为把行动者从帕森斯等人的行动论的漆黑夜幕中拯救出来准备好了知识工具并且做出了努力,但是最后行动者以及附着在行动者身上的行动理性和行动的知识基础还是被吉登斯被绑架到结构里。

通过讨论行动的定义、行动的知识化特性、行动的场域以及互动的维度等,分析了吉登斯的行动知识化思想。吉登斯认为,行动者的行动具有能动性、意图性、合理化和制约性等属性,但首要属性是能动性。在制约性和能动性的关系上,吉登斯形成了一种中庸的调和模式,即用结构把行动能动性和行动制约性共同融入到结构的统一内容中。通过对知识的实践性意义、共同知识的构成、行动反思性的知识基础以及日常知识和专家知识的关系特别是社会学知识的双重解释特征等方面内容的述评,阐发了吉登斯的知识与行动之间相互关联的结构性关系。

吉登斯在政治上所开辟的第三条道路事实源于其理论上的第三条道路,我用“中庸化的调和模式”来形容这条道路,因为在事实和知识之间有效的沟通方式未必就是修路,筑桥也可能是一种好方式。比如,作为社会科学家的行动观察者也调用自己生活的常识部分接近要观察的行动者,但是这种做法是否有效,关键问题不是在日常生活世界和社会体系世界之间再修铺第三条道路,而是要在二者之间架设一座桥梁。之所以从行动的反思性到现代性的反思性关注点的下移,吉登斯的基本意

图就是企图实现行动与知识的结构化关联,以及实现一般性社会行动到制度化行动的关联,从而在理论上开辟第三条道路:即在一般性行动的反思性和制度化行动反思性之间开辟同这两条道路相关联的现代性反思性的第三条道路,从而用来解释现代社会的制度逻辑和用来说明现代社会变迁的知识行动以及实现制度逻辑与知识行动之间的沟通。但是,连接知识上的过去与现在以及科学知识和日常知识之间的第三条道路,吉登斯并没有修筑。比如,按照吉登斯的思维(中庸化模式),在日常知识和专业知识之间还应该有一个知识类型,由此对应的是在日常生活世界和社会体系世界之间还应该有一个缓冲带。但是事实上吉登斯并没有这样做。因为按照吉登斯的观点,尽管现代制度对生活世界进行插入,但由于进入的形式和性质非常复杂,现代制度(体系世界)并没有完全对日常生活世界的殖民和占有,残存在生活世界中的遗产基本上还是依然故我。行动者依然按照习惯、遵循常识进行独立的行动。同时日常生活性质的变化也以辩证的相互作用形式影响着脱域机制。

关键词 吉登斯,知识,行动,关联

Abstract

The increasing knowledgeablization of the modern society inevitably calls for scholastic efforts in social theorization. The theory of Structuration, as advocated by the distinguished British sociologist Anthony Giddens is a resounding answer to the call. Giddens unexpectedly focuses our attention on the correlation between knowledge and action making the analysis of that correlation the core of his theory. To Giddens, knowledge is more like the structural features of action rather than structural elements. What at issue here are why Giddens is particularly concerned with the structural correlation between knowledge and action and if we can become sociologically more imaginative from his analysis. Exploring these issues will not only give life to Giddens' Structuration theory, but also add meaning to the development of sociology. The purpose of this study is to conduct reconstructive analysis, through which we may prove that the actor of knowledge is knowledgeable; and the action of the knowledgeable actor is the action of knowledgeablization; and the knowledge of the knowledgeable actor is practical knowledge.

When building up his theory, Giddens took the actor, or the knowledgeable actor as the logical starting point, and

then proceeded to discuss the correlations between the actor, knowledge and action, completing his structuration theory upon the discussion. Giddens reached the basic conclusion that the actor is the knowledgeable actor after an analysis of the stratification model, social positioning and the consequence of the action of the actor. He thus concluded that it is a striking feature of the actor to have the knowledge for action. To Giddens, the actor's knowledge on the conditions of action, and the consequences of the action make it possible for the action to happen finally. Without the knowledge, the action will not be possible. He believed that this feature of the knowledgeable actor is very popular among social members who undertake actions. Taking the actor as the knowledgeable actor and taking the actor as the action taker who has knowledge will make the action as knowledge-driven, and will also put a structural stamp on the society where the actor belongs. However, Giddens left many "actor problems" unresolved, such as the ontology of the sociological knowledge. For example, the actor should be a free person; and Giddens has prepared the knowledge tool and made some efforts to rescue the actor from the dark night of the knowledge-action theory of Parsons and others. However, the last actor and the action rationality and the knowledge base of the action Giddens attached onto the actor were imprisoned into his structuration.

This paper has analyzed Giddens' knowledgeablization-

based action theory by attempting to define action, discussing the characteristics of knowledgeablization-based action, the field of action and the dimensions of interaction. Giddens held that the action of the actor has the features of autonomy, intentionality, rationality and constraint(sanction), of which autonomy is by far the most primary feature. With regards to the relationship between action limitation and action autonomy, Giddens came out with a compromising model integrating both into his unified structuration theory. By examining the significance of the knowledge practicality, the composition of the mutual knowledge, the knowledge base of the action reflexivity, and the relationship between commonsense knowledge and expert knowledge, the paper has expounded Giddens' structural correlation between action and knowledge.

The third way opened by Giddens in politics originates in reality from his social theoretical third way. This paper has used "the mediate model, or the model of the mean" to call this way, because the author believes that the effective channel for communication between facts and knowledge can be constructed not only with building roads, but also providing bridges. For example, the observer of actions as an sociologist often apply what he or she has learned as commonsense in life to partially get closer to the actor to be observed. However, to test if the approach is effective is to build a bridge between the world of everyday-life and the world of social systems, instead of providing a third way

between the two. Basically, Giddens has shifted his attention downward from the action reflexivity to the modernity reflexivity in order to reach the structural correlation between action and knowledge, and make it possible to correlate general social action with the systematic action, opening his theoretical third way, i. e. the modernity reflexivity, that is closed correlated with the ordinary action reflexivity and the systematized action reflexivity. With this, Giddens attempted to explain the system logic of modern society, the knowledge based action of the modern society in changes, and the ways to realize the communication between system logic and knowledge action. However, Giddens ignored building up a third way to bridge the past and present knowledge, and the scientific and ordinary knowledge. For example, based on Giddens' thinking (the mediate model), there should be another knowledge type other than ordinary knowledge and professional knowledge, in correspondence with which, there should have existed a buffer world between the world of the everyday life and the world of social systems. However, Giddens did not provide any ready answer to this. This reason is although modern systems have penetrated the life world and the life world gets more varied in style, the modern system world has not completely occupied and colonized the everyday-life-world. The heritages left behind in the life world are basically kept intact; and the actor continues to take actions according to force of habits and commonsense. Meanwhile, the changes in the nature of ordinary life

continue to influence the disembedding mechanism in an dialectical way.

Key words Giddens, knowledge, action, correlation

目 录

引论 知识与行动：社会学理论永恒主题的承继与创新	1
一、强知识弱行动的社会知识论	1
二、强行动弱知识的社会行动论	11
三、吉登斯创新：调和知识与行动的第三条道路	14
第一章 知识行动者	21
第一节 行动者的知识性特征：知识行动者	21
一、结构化理论的逻辑起点	22
二、行动者知识践行的因素	27
三、知识行动者的意义	31
第二节 行动者的分层模式	33
一、行动反思性的知识化意义	35
二、行动理性化的机制	37
三、行动者动机激发的知识机制	39
四、表征行动者知识的意识结构	41
第三节 行动者的行动结果模式	57
一、行动者的行动能动性	57
二、意图行动的意外后果	61
三、行动意外后果的情景	65
第四节 行动者是我吗：行动者的社会定位	70
一、我与行动者	70
二、行动者与身体	74
三、行动者的社会定位	78

第二章 行动知识化	85
第一节 行动的知识性定义	85
一、行动的道德义涵	87
二、行动与动作	88
三、行动与举止	89
四、行动的定义	90
第二节 行动的知识化本质	93
一、能动性	93
二、意图性	97
三、合理化	101
四、制约性	107
第三节 行动类型：对互动的考察	115
一、互动的类型	115
二、互动的维度	120
第四节 行动的场域：日常生活领域与社会体系领域	127
一、日常生活领域的研究意义	127
二、日常生活的知识化与制度化分析	130
三、行动情境：行动的时空结构分析	144
第三章 知识行动化	161
第一节 知识的行动性意义	164
一、知识的基本特性	164
二、共同(有)知识	167
三、常识性知识的行动性	174
第二节 行动的知识样式	183
一、知识增长方式的主张	183
二、行动的知识样式与知识的社会形态	184
第三节 行动反思性的知识基础	193
一、反思性的知识化定义	194

二、反思性的知识基础	198
三、知识的反思性运用	204
第四节 常识知识与专家知识	208
一、挑战哈贝马斯：日常知识与专业知识存在何种关系	208
二、常识知识：日常生活世界的行动结构	210
三、专家知识的社会化机制	221
第五节 双重(向)阐释：社会学知识与社会行动的紧密性构联	227
一、社会学知识的实践性	227
二、知识与行动：社会学的双重(向)阐释模式	232
三、双重(向)解释模式的机制	239
主要参考文献	244
人名和专有名词中英文对照	252
在攻读学位期间公开发表的学术论文、专著和科技成果	265
近年来出版(发表)的相关成果	267
致谢	269

引论 知识与行动：社会学理论永恒主题的承继与创新

社会发展到知识化时代，行动进而社会被知识所定义所建构抑或所破坏是所有行动以及全部社会所具有的永恒特性^①。社会中的知识都是在行动中产生和再生的；从而，知识是行动的前提、过程和结果。社会知识化实质就是社会建构、选择和应用知识的过程和结果。所以，关注知识与行动的关系是行动论（社会学理论）与知识论（知识社会学）^②互动式关联的内在逻辑进程，同时也是对知识时代逐步形成的社会实践方式的一种理论回应方式。

一、强知识弱行动的社会知识论

尽管我曾提出过要对古典知识社会学、科学社会学和科学知识社会学进行改造，以回应知识社会发展的实践要求^③。但是在这里，我依然认为，无论怎样改造知识社会学，其基本性质是不会改变的，也就是说知识社会学依然是社会学的一个分支学科。作为分支学科的知识社会学，其发展也就只能被局限在一定的范围之内。但是知识社会学知识在其内在逻辑上突破以及社会学对知识时代回应的要求，必然和必须突破知识社会学这样一个分支学科领域及其这个领域对社会问题解释的局限，这时知识社会学的知识融进社会学主

① 知识通过对行动的定义与建构（破坏）来定义、修改和建构社会，且知识还通过对自己的反思、修改而改变行动所依赖的基础。从行动到互动、从互动类型化到行动的制度化，从行动者的意义世界到凝视者的生活世界都是由知识所定义所建构。

② 知识论和知识社会学并不是一回事，但是二者有着非常密切的关系。可以说知识论的发展为知识社会学的产生和发展提供了条件，尤其是社会知识论的形成和发展更使知识论与知识社会学越发靠近。

③ 郭强：《知识社会学范式的发展历程》，《江海学刊》1999年第5期。

流理论,成为社会学理论的有机组成部分也就成为知识社会学的发展方向和社会学理论知识演进的逻辑要求:于是就有了知识社会学融入社会学主流理论之中;于是也就有了社会学理论把知识与行动问题作为社会学主流理论中核心问题研究的趋向。

1. 知识社会学的发展历程

我把已有的知识社会学分为古典知识社会学、科学社会学、科学知识社会学三个范式或三个阶段^①。每一个阶段或者每一种范式都有自己的特点和发展演进过程。

(1) 古典知识社会学阶段

在哲学领域里形成的知识论或知识学,把知识仅仅看作是一种认识现象,偏重于从认识论上考察知识现象而没有专门研究知识与社会的关系。^②到了 19 世纪中叶,知识作用的加强、社会的发展和知识的专门化综合化趋势要求对知识做出专门研究尤其要研究知识与社会的关系。这时社会学出现了,知识社会学也随之出现^③。

马克思、尼采、狄尔泰等为古典知识社会学的形成提供了思想资源^④。孔德(Auguste Comte, 1798—1857)、涂尔干(Emile Durkheim, 1857—1917)、马克斯·韦伯(Max Weber, 1864—1920)为知识社会学的形成和发展提供直接的知识源泉。马克斯·舍勒(Max Scheler, 1874—1928)、卡尔·曼海姆(Karl Mannheim, 1893—1947)、维伯伦(Thorstein Veblen, 1857—1926)、兹纳涅斯基(Florian Znaniecki, 1882—1958)和索罗金(Pitirim Sorokin, 1889—1968)等人创设和发展了古典知识社会学,把知识与社会的不关系研究推向了新的高度。

知识社会学把知识问题的研究从哲学领域拓展到社会学范围是对知识奥秘探索的一种深化^⑤。同时,我认为由舍勒和曼海姆所开创

① 郭强:《知识社会学范式的发展历程》,《江海学刊》1999 年第 5 期。

② 石仲英、郭强:《现代知识学探微》,《宁夏大学学报》1989 年第 2 期。

③ 郭强:《古典知识社会学的理论建构》,《社会学研究》2000 年第 5 期。

④ 郭强:《古典知识社会学范式构建的知识线索》,《江苏社会科学》2000 年第 6 期。

⑤ 石仲英:《知识与社会》,载《科学与社会》,〔北京〕科学出版社 1988 年第 92 页。

的古典知识社会学范式在理论上是成熟的,在方法上是有益的,在研究方向上是具有开拓性的,它为科学社会学理论范式的产生、科学知识社会学理论的形成以及为用知识理论在 21 世纪统一社会学打下了基础和准备了条件。但是,古典知识社会学把知识限于精神现象,看作认识活动进行抽象的思辨式研究,并未能揭示知识与社会关系的真谛。总体上来说古典的知识社会学还没有从哲学中真正摆脱出来,还只是一种关于知识的社会哲学。但是,“知识社会学的出现,表明社会理论的正当性危机。”^①同时知识社会学的问题不仅是古典哲学认识论的一次重大转折,也表明社会学理论通过知识问题的研究关注社会发展^②。

(2) 科学社会学阶段

知识社会学仅仅把知识作为精神现象,对知识进行抽象式的思辨研究,这并不能把握知识与社会关系的真谛。于是有必要把广泛的知识对象缩小为知识的精华——科学体系,把科学视为社会活动,研究社会中的科学和科学中的社会。

科学在社会变迁的角色和作用日益增强,故研究知识的方法亦要由思辨方法改变为经验方法。而这些正是科学社会学所要解决的问题和要采用的方法。科学社会学就这样从知识社会学母体中脱颖而出。但知识社会学的发展过程也是科学社会学的推进过程,把知识社会学推进到科学社会学的人也是推进科学社会学的人,知识社会学广泛而又庞杂的内容和研究为科学社会学的问世开辟了道路,这也反映了科学家的开拓进取精神。

默顿的知识社会学是古典知识社会学现代发展的开端,也是默顿走向科学社会学的起点^③。波兰社会学家兹纳涅斯基、德国社会学

① 刘小枫:《现代性社会理论绪论》,上海三联书店出版社 1998 年版第 236 页。

② 伊斯瑞尔:《认识论与知识社会学——一项黑格尔式的工作》,《国外社会学》1991 年第 1 期。

③ 默顿在《科学社会学》这部著作中,非常详细地介绍和讨论了知识社会学、科学知识社会学以及科学知识的有关理论。值得特别关注的是,默顿在知识社会学思想的基础上形成和发展了具有奠基地位的科学社会学的思想和理论。