

金寿山

温病学

讲稿

中医名家名师讲稿  
第三辑

中医名家名师讲稿丛书第三辑

金寿山 著  
李其忠 整理

人民卫生出版社





中医名家名师讲稿丛书

第三辑

# 金寿山温病学讲稿

金寿山 著

李其忠 整理

人民卫生出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

金寿山温病学讲稿/李其忠整理. —北京: 人民卫生出版社, 2010. 8

(中医名家名师讲稿丛书)

ISBN 978-7-117-13124-7

I. ①金… II. ①李… III. ①温病学说—研究  
IV. ①R254. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 135858 号

门户网: <a href="http://www.pmph.com">www.pmph.com</a>	出版物查询、网上书店
卫人网: <a href="http://www.ipmph.com">www.ipmph.com</a>	护士、医师、药师、中医师、卫生资格考试培训

版权所有, 侵权必究!

## 金寿山温病学讲稿

(第三辑)

著 者: 金寿山

出版发行: 人民卫生出版社 (中继线 010-59780011)

地 址: 北京市朝阳区潘家园南里 19 号

邮 编: 100021

E - mail: [pmph@pmph.com](mailto:pmph@pmph.com)

购书热线: 010-67605754 010-65264830

010-59787586 010-59787592

印 刷: 北京汇林印务有限公司

经 销: 新华书店

开 本: 710×1000 1/16 印张: 12 插页: 2

字 数: 156 千字

版 次: 2010 年 8 月第 1 版 2010 年 8 月第 1 版第 1 次印刷

标准书号: ISBN 978-7-117-13124-7/R · 13125

定 价: 28.00 元

打击盗版举报电话: 010-59787491 E-mail: [WQ@pmph.com](mailto:WQ@pmph.com)

(凡属印装质量问题请与本社销售中心联系退换)



## 金寿山教授生平简介



金寿山(1912—1983年),浙江绍兴人,中共党员。自幼攻读医书。17岁时父亲病逝,发愤苦读,立志从医。数年之内,熟读《内经》、《伤寒论》、《金匱要略》及《温病条辨》等中医名著。1936年来上海行医。抗日战争爆发,先后到桂林、贵阳开业。1946年重返上海执业,并在上海中国医学院任教。1956年,上海中医学院创建后,历任伤寒温病教研室主任、中医学基础教研组组长。1964年任上海中医学院教务处副处长。1979年晋升教授,并任上海中医学院副院长。1978年任上海市中医学会内科学会主任委员。1980年任全国中医理论整理研究委员会副主任。1981年兼任中医文献研究所所长,同年被聘为国务院学位委员会医学评议组成员。主要著作有《温病学讲义》、《温热论新编》、《续广笔记》、《金寿山医论选集》、《金匱诠释》、《温病释要》等。



## 出版者的话

自20世纪50年代始,我国高等中医药院校相继成立,与之相适应的高等中医教育事业蓬勃发展,中医发展史也掀开了崭新的一页,一批造诣精湛、颇孚众望的中医药学专家满怀振兴中医事业的豪情登上讲坛,承担起传道、授业、解惑的历史重任。他们钻研学术,治学严谨;提携后学,不遗余力,围绕中医药各学科的发展和建设,充分展示自己的专业所长,又能结合学生的认识水平和理解能力,深入研究中医教学规律和教学手段,在数十年的教学生涯中,逐渐形成了自己独特的风格,同时,在不断的教学相长的过程中,他们学养日深,影响日广,声誉日隆,成为中医各学科的学术带头人,中医教育能有今日之盛,他们居功甚伟,而能够得到各位著名专家的教诲,也成为莘莘学子的渴望,他们当年讲课的课堂笔记,也被后学者视为圭臬,受用无穷。

随着中医事业日新月异地发展,中医教育上升到新台阶。当今的中医院校中,又涌现出一大批优秀教师。他们继承了老一辈中医学家的丰富经验,又具有现代的中医知识,成为当今中医教学的领军人物。他们的讲稿有着时代的气息和鲜明的特点,沉淀了他们多年的学术思想和研究成果。

由于地域等原因的限制,能够亲耳聆听名家、名师授课的学生毕竟是少数。为了惠及更多的中医人,我们策划了“中医名家名师讲稿丛书”,分辑陆续出版,旨在使后人学有所宗。

### 第一辑(共13种):

- |               |               |
|---------------|---------------|
| 《任应秋中医各家学说讲稿》 | 《任应秋内经研习拓导讲稿》 |
| 《刘渡舟伤寒论讲稿》    | 《李今庸金匱要略讲稿》   |
| 《凌耀星内经讲稿》     | 《印会河中医学基础讲稿》  |
| 《程士德中医学基础讲稿》  | 《王绵之方剂学讲稿》    |
| 《王洪图内经讲稿》     | 《李德新中医基础理论讲稿》 |
| 《刘景源温病学讲稿》    | 《郝万山伤寒论讲稿》    |
| 《连建伟金匱要略方论讲稿》 |               |

### 第二辑(共8种):

- |            |            |
|------------|------------|
| 《孟澍江温病学讲稿》 | 《颜正华中药学讲稿》 |
|------------|------------|

《周仲瑛内科学讲稿》

《李鼎针灸文献讲稿》

《张家礼金匱要略讲稿》

《费兆馥中医诊断学讲稿》

《邓中甲方剂学讲稿》

《张之文温病学讲稿》

**第三辑(共12种):**

《张伯讷中医学基础讲稿》

《罗元恺妇科学讲稿》

《陈亦人伤寒论讲稿》

《孟景春内经讲稿》

《李飞方剂学讲稿》

《杨长森针灸学讲稿》

《王灿晖温病学讲稿》

《张廷模临床中药学讲稿》

《刘燕池中医基础理论讲稿》

《王永炎中医脑病学讲稿》

《王庆其内经讲稿》

《金寿山温病学讲稿》

《李培生伤寒论讲稿》

丛书突出以下特点:一是权威性。入选名家均是中医各学科的创始人或重要的奠基者,在中医界享有盛誉;同时又具有多年丰富的教学经验,讲稿也是其数十载教学生涯的积淀。入选名师均是全国中医药院校知名的优秀教师,具有丰富的教学经验,是本学科的学术带头人,有较高知名度。二是完整性。课程自始至终,均由专家们一人讲授。三是思想性。讲稿围绕教材又高于教材,专家的学术理论一以贯之,在一定程度上可视为充分反映其独特思想的专著。四是实践性。各位专家都有丰富的临床经验,理论与实践的完美结合能给读者以学以致用用的动力。五是可读性。讲稿是讲课实录的再提高,最大限度地体现了专家们的授课思路和语言风格,使读者有一种亲切感。同时对于课程的重点和难点阐述深透,对读者加深理解颇有裨益。

在组稿过程中,我们得到了来自各方面的大力支持,许多专家虽年事已高,但均能躬身参与,稿凡数易;相关高校领导也极为重视,提供了必要的条件。在此,对老专家们的亲临指导、对整理者所付出的艰辛努力以及各校领导的大力支持,深表钦佩,并致以诚挚的谢意。

人民卫生出版社

2008年12月



# 无尽的追思



## ——写在《金寿山温病学讲稿》出版之际

二十余年前，本人有幸根据著名中医学家金寿山教授在上海市首届中医研究班的讲课录音，并参考其弟子吴敦序老师的听课笔记，整理出版金老有关温病学方面的学术经验——《温病释要》。金老讲授温病广征博采，脉络分明，上溯《内经》、《伤寒》，下贯明清各家，间参个人心得，内容既十分丰富，又切以实用。是书发行后不久即告售罄。长期以来，海内外不少中医界人士不断问及并索要金老在温病学方面的学术资料，兹借人民卫生出版社策划出版中医名家名师讲稿丛书之际，摆脱琐事，潜心陈稿，逐字逐句，详校细勘，借一寒假，幸得完成。

金老是我辈最敬重的老一辈中医学家，再次拜读并整理其讲稿之际，金老晚年衣着旧衫的魁梧身影时浮眼前，金老响亮清澈而带浓郁绍兴乡韵的话语常萦耳旁。重校此书，感慨良多。

### 一、学术造诣，由博返约，足显功力

金老讲授温病，渊源有自，纵横淋漓，茹古涵今，厘脉疏络，诠释概念，演绎内涵，并着力凸显其临床指导意义。如此由博返约，令人听读之余，大可启迪思路，拓展眼界。如金老介绍“温病学发展概况”，以《素问·热论》—《伤寒论》—《温热论》（“三论”）为主线，源流分明，一以贯之，由此而详析叶天士《温热论》的学术价值在于“四性”：继承性、创造性、总结性、灵活性。学如积薪，后来居上，理固如此，足令叹服。金老就“温病学中的三大争论”所阐发的观点，上下求溯，融会贯通，既入木三分，直抒己见，又联系临床，切合实用，让人耳目一新，慨叹无人企及。他如温病辨治识微、温病原著阐释等内容，均博约有度，酣畅自如，并不时插入临床实例，以证古不欺人。

### 二、不拘门户，众长并蓄，铸成大家

金老研究《金匱要略》十分精细，力主四结合——“辨病与辨证相结合，辨脉与辨因相结合，通治方与专治方相结合，博采众方与平脉辨证相结合”。研究《伤寒论》更显周密，对其辨证论治、知常达变、方证相合等作出详尽评析。探索金元诸家各取其长，如对易水学派以养胃气为本的见解十分推崇，对李东

垣升阳、补气、泻火合用治脾胃不足之证的方法格外赞许。对明清温病学派更是情有独钟,尤其对叶桂学术思想探讨最深,著有《温热论新编》。对《临证指南医案》的研究长达三十年之久,直至晚年,还孜孜不倦地撰写“叶案初探”、“叶案再探”等论文。金老极力主张中医业内人士须认真研读古今医案,曾发表“论学习医案的重要性”指出:学习前人的医案,不但可以加深对中医理法方药的理解,启发辨证论治的思路,提高辨证论治水平,还能学习各个医家的独特经验,发掘对某些疾病的治疗方药。

金老对《内经》更是推崇备至,撰有“论黄帝内经”长文,唯恐不及而叹曰:“假我数年,七十以学《内经》,可以无恨矣。”金老晚年陆续发表的《续广笔记》,即是明证。

金老素来无门户之见,寒温并蓄,博采众长,遂成一代大家。

### 三、结合临床,熟读经典,方能成器

中医经典、中医理论源于临床,源于实践,经典与临床、理论与实践融为一体,原本即是中医学的主要特点。早在“文革”前,金老就鼓励学生:“中医要靠临床,多看病,才会有更多体会。切望将学到的理论知识与具体病例相结合,认真对待每一病例,每一病种,不断总结疗效。疗效是中医学的生命力所在。”金老讲授温病,评析各家之说,多以能否切以实用、切合临床为依据。如金老讲授温病时,结合白血病继发感染的诊治经验,讲解“气血两燔”的病机要点;联系小脑出血症诊治实例,讲解“清络育阴”法的具体运用;依据无汗症的治疗经验,讲解清燥救肺汤的运用宜忌;通过三仁汤、三石汤治疗杂病卓有疗效的临床体验,讲解温病时方的运用扩展。对于少数伤寒学家认为“阳明为成温之藪”、“从来神昏因胃热”、温病不必重开炉灶的偏见,对于个别温病学家认为“柴胡劫肝阴,葛根竭胃汁”的说法,金老均以临床运用、临床疗效、临床意义为依据予以评叙。

谨以整理出版《金寿山温病学讲稿》表示对金老逝世 26 周年的追思。

上海中医药大学 李其忠

本书整理过程中得到上海中医药大学黄兰英博士生的大力协助,在此致谢!  
本书整理出版,得到上海市重点学科建设资助(项目编号:S30301)

李其忠又及





# 目 录

第一讲 温病学发展概况 .....	1
一、萌芽时期 .....	1
二、发展时期 .....	2
三、成熟时期 .....	4
四、对热病“三论”的评价 .....	6
第二讲 温病学中的三大争论 .....	10
一、伤寒与温病之争 .....	10
二、伏邪与新感之争 .....	12
三、温病与温(瘟)疫之争 .....	14
第三讲 温病辨治识微 .....	17
一、卫气营血辨证述要 .....	17
二、卫气营血证治识要 .....	18
(一) 卫分证与太阳病的证治异同 .....	19
(二) 邪入气分治有轻重之分 .....	21
(三) 对邪留三焦与邪在少阳的看法 .....	22
(四) 里结阳明的治法 .....	25
(五) 营、血证治三法 .....	27
(六) 气血两燔治当剂大药重 .....	29
(七) 邪入心包不同证型的鉴别与治疗 .....	30
(八) 痉厥动风之虚实辨治 .....	31
(九) 温病滋阴的治则治法 .....	32
(十) 有别于温热的湿温证治大要 .....	34
(十一) 温病可以应用温阳之法 .....	35
三、温病证治举隅 .....	36
(一) 风湿 .....	36
(二) 湿温 .....	38
结语 .....	41
第四讲 《素问·热论》阐释 .....	43
第五讲 《温热论》阐释 .....	52
一、温病大纲 .....	52
二、逆传入营 .....	57

三、流连气分 .....	59
四、邪留三焦 .....	62
五、里结阳明 .....	65
六、卫气营血看法 .....	69
七、论湿邪 .....	73
八、察舌 .....	76
(一) 白苔 .....	76
(二) 黄苔 .....	81
(三) 绛舌 .....	83
(四) 紫舌 .....	88
(五) 淡红舌 .....	89
(六) 黑苔 .....	90
九、验齿 .....	91
十、辨斑疹 .....	95
十一、辨白痞 .....	98
十二、论妇人温病 .....	100
小结 .....	104
<b>第六讲 《温病条辨》阐释 .....</b>	<b>106</b>
<b>上焦篇 .....</b>	<b>106</b>
风湿 温热 温疫 温毒 冬温 .....	106
暑温 .....	121
伏暑 .....	127
湿温 寒湿 .....	129
温疟 .....	132
秋燥 .....	134
补秋燥胜气论 .....	135
上焦篇小结 .....	138
<b>中焦篇 .....</b>	<b>140</b>
风湿 温热 温疫 温毒 冬温 .....	140
暑温 伏暑 .....	156
湿温 (附: 疰、痢、疸、痹) .....	159
中焦篇小结 .....	171
<b>下焦篇 .....</b>	<b>173</b>
风湿 温热 温疫 温毒 冬温 .....	173
暑温 伏暑 .....	183
下焦篇小结 .....	185

## 第一讲

### 温病学发展概况

温病学发展，概括而言，可分为三个时期：《内经》成书至隋唐——萌芽时期；宋代至明代——发展时期；明清时代——成熟时期。



### 萌芽时期

自《内经》成书至隋唐的医学文献中，对温病的证、因、脉、治等方面已有诸多记载。如《素问·热论》就是论述热病传变及证治的专篇。《素问·生气通天论》有“冬伤于寒，春必病温”之说，此说成为后世伏气温病最早的理论根据。《内经》中还有“冬不藏精，春必病温”的记载。所谓藏精者，有学者认为，这不仅指人体，也指天地（自然界）。冬令应寒而万物收藏，若冬令反温则万物不藏，至春病温者必多，此乃天之不藏精也。这种解释，就某种意义上说也不无道理。这一原文，也是历代医家强调温病注重滋阴之法的理论依据。

《素问·热论》认为：“今夫热病者，皆伤寒之类也。”“凡病伤寒而成温者，先夏至日者为病温，后夏至日者为病暑。”可见《内经》时期伤寒与温病是有联系的。但是，就狭义而言，汉唐以前已有医家认为伤寒与温病有所不同，如《难经》指出：“伤寒有五，有中风，有伤寒，有湿温，有热病，有温病，其所苦各不同”。意思是说，就广义而言，一切热病都属伤寒；就狭义而论，伤寒是伤寒，温病是温病，所谓“其所苦各不同”。《伤寒论》第二、第三、第六条更有“名中风”、“名伤寒”、“为温病”之分。《千金方》中引《小品方》之论指出：治伤寒与

治温病应有所区分,对两者混治现象不以为然。王叔和“伤寒例”中说:“冬伤于寒……中而即病者,名曰伤寒。不即病者,寒毒藏于肌肤,至春变为温病,至夏变为暑病……非其时而有其气,是以一岁之中,长幼之病多相似者,此则时行之气也”。从这段话可以看出,冬天中于寒邪而即刻发病者,称为伤寒;冬天中于寒邪不即发病,伏于体内至春或至夏而发者,分别称为温病及暑病;感受四时反常之气而发病,且“长幼之病多相似”(即传染、流行之意)者,称为时行。可见这一时期对温病的诊断、鉴别等方面已有了不少发展。至于温病的辨证、立法、处方等,在这个阶段也奠定了某些基础。如《伤寒论》治阳明病的处方,实开温病立法用方之先河。巢氏《诸病源候论》则把温病分列 34 候。《千金方》、《外台秘要》、《肘后方》等又充实了治温病的处方。如肘后方葱豉汤、黑膏方等,作为温病的常用方沿用至今。

总之,这一时期,对温病的概念由简单逐步繁复起来,温病的立法处方亦逐步有所发现和积累。



## 发展时期

《伤寒论》创立辨证论治体系,奠定了治疗外感热病和多种杂病的初步基础。《千金翼方》说:“伤寒热病,自古有之,名贤睿哲,多所防御,至于仲景,特有神功”。东汉以后的较长一个历史时期内,治热病多宗仲景之法,而很少有异议提出。随着时代发展,南北交通日趋方便,文化交流渐趋频繁,中外往来亦有增多,以致新的病种、新的实践、新的经验不断涌现,使不少医家感到用《伤寒论》的理法方药统治一切外感热病有所不足,故而提出新的见解、新的理论,补充和修正《伤寒论》的内容,使之更趋完善,更适合于实际应用。如宋代朱肱《类证活人书》提出:使用古方应因人、因地、因时、因病而用。并具体指出,治湿温不能用白虎汤,而应用苍术白虎汤。朱肱

针对当时不少医生对热病辨证不明、误仿仲景、滥用热药的时弊,在《类证活人书》的“伤寒十劝”中,劝人不要滥用温热药。《类证活人书》还提及当时有这样的情况:有些略知医道的病家,自知病患热证、阳证,就请善用寒凉药的医家诊病;自知病患寒证、阴证,就请习用温热药的医家诊病。从朱氏书中可清楚地看出早在宋代就已有寒、温两派之分了。其寒者,即伤寒学派;其温者,实为后世温病学派的先驱。

至金元时期,刘河间开温病学派之先导。刘氏依据《素问·热论》“六经传受,皆是热证”的理论,主张治热病多用寒凉药,提出热病初起遂用辛温解表足以误人。刘氏在热病初期多用双解散。双解散由防风通圣散合六一散组成,体现一种解表通里的治法,此与仲景辛温发散、先表后里的治法出入颇大。刘河间对热病治疗有两大创见:一是打破先表后里的陈规,主张表里双解(《伤寒论》对实证、阳证强调先表后里,虚证则另有所论);二是对热病的解表之法,由辛温转为辛凉。河间之说,使温病治疗产生了很大的转折。后世推刘河间为温病学说的创始人,有“外感宗仲景,热病用河间”之说。

元末医家王安道(朱丹溪之弟子)则更进一步从温病的病名、概念、发病机制和治疗原则等方面,将温病与伤寒明确区别开来。王氏直截了当地指出:温病不能混称伤寒。认为温病是“佛热自内达外,郁其腠理,无寒在表”,其治法为“当清里热为主”。刘河间在热病治法上提出了新论,而王安道则“始脱却伤寒,辨证温病”(吴鞠通对王氏的评论),从理论上为温病打下了基础。但其所论及的温病还只是伏热在内的温病,而对新感温病则尚少论述。

宋代郭白云的《伤寒补亡论》中说:“冬不伤寒,而春自感风温之气而病者,亦谓之温”。郭氏这一创见,未引起当时人们的注意。明代汪石山指出:“温病有伏气、新感两种”。汪氏这种新论当时亦未曾引起广泛讨论。直至明末吴又可力反伏气成温之说,认为温病与温疫相同。吴氏认为:伤寒感天地之正气,而温病感天地之异气(即“戾气”)所致;“伤寒之邪,自毫窍而入;时疫之邪,自口鼻而入”。吴

氏对戾气致疫学说,做了较深入的探讨,根据其多年来对疫病的观察分析,指出“众人触之者,各随其气而为诸病”,说明戾气有多种多样,感染不同的戾气,可产生不同的病证,故又称其为“杂气”。吴氏还说:“夫物者气之化也,气者物之变也”,并认为“物之可以制气者,药物也”。可见吴氏所说的戾气,并非虚无缥缈,而是有物质基础的。同时,其坚信人力能战胜疾病。吴氏面对疫病猖獗流行的现实,深感“守古法不合今病”,敢于突破前人陈规,从病因、病机及治疗等多方面,补充和发挥了前人的学说,促进了温病学的发展,对后世影响很大。如戴北山《广瘟疫论》、杨栗山《寒温条辨》、刘松峰《松峰说疫》以及叶天士、吴鞠通等温病学家著作均受其影响。

概括这一时期温病学发展的成就,大抵有以下几点:

- 一是对温病有伏气和新感两大类已有明确论述;
- 二是认识到温病之热自内达外;
- 三是提出了温病传染途径自口鼻而入;
- 四是明确了治温病初起宜辛凉而忌辛温。

所有这些,对温病证治均具有重要的理论价值和临床意义。



### 成熟时期

温病学发展至清代已形成完整的体系。这一时期,温病新著如雨后春笋,而以叶、薛、吴、王四大家为中心,其中尤以叶天士为继往开来、建立温病学完整体系的第一人。本人研究认为,叶氏温病之论受喻嘉言影响较大。叶天士所说的“治伤寒用仲景六经,治温病用河间三焦”,其实后者是误记,治温病分三焦由喻嘉言提出,而非刘河间首创。

叶氏《温热论》,原名《温证论治》,最先收载于唐大烈主编的《吴医汇讲》。《吴医汇讲》中说,《温证论治》由叶氏门人顾景文随师游洞庭山时,依据口授之语记录而成。故论中语辞未加修饰,并非为

作文章而立,可信其为不失真的叶氏经验之谈。叶氏之作被收入《临证指南医案》时称《叶天士温热论》;被收入王孟英《温热经纬》时又改称为《叶香岩外感温热篇》。就《温热论》的内容而言,朴实地反映了叶氏证治温病的独特见解和丰富经验,不失为温病学的一部代表作。但因其是根据讲话记录而成,故此论显得灵活有余,条理不足;原则性指导较多,而具体方药较少。

将叶氏之说系统化、条理化、完整化的温病学代表著作,应首推吴鞠通的《温病条辨》。该书以三焦为纲,病名为目。论温病逐条分辨,一证一法。因其论述较为具体,并总结了一整套温病治法及方药,从而构成了温病辨证论治的完整体系,使之有规律可循。《温病条辨》中的方剂,有不少是从《临证指南医案》中筛选出来的,故多为经临床实践验证过的良方。可见,《温病条辨》与叶氏之说有着直接、密切的联系。

薛生白是叶天士同时代的温病学家,据传叶薛之间互为相轻。薛氏著有《医经原旨》及《湿热病篇》,前者为发挥《内经》之作。后者对于湿温病变的证治,条分缕析,极为详尽,不泛泛于一般理论,很有实用价值。且其用药,对柴胡、葛根之类在所不忌。尽管《湿热病篇》是否由薛氏所作素有争论,难于评定,但就其内容而言,对湿温病的辨证论治,确有许多符合临床的有得之见。《湿热病篇》被王孟英收录于《温热经纬》中。

王孟英为清末时代的医家,较叶、薛、吴诸家为晚。王氏著作较多,有关温病的是《温热经纬》。所以称经纬者,是因其书“以轩岐仲景之文为经,叶薛诸家之辨为纬”。书中更有王氏的按语。全书解释择善而从,批评清晰分明,确是一本温病学方面的好书。此书可谓集温病学之大成。《温热经纬》与《温病条辨》同为学习温病学的必读之书。

自叶、薛、吴、王之后,温病学说的体系趋于完整,诊断治法日趋完备,对防治温病起到重要作用。

温病学派是区别于伤寒学派而发展成长起来的。而在温病学



派的内部还有不同流派,有不少争论。如雷少逸的《时病论》,对温病论述以证立法,以法名方。但究其学术思想,仍不出叶氏之说的范围。较有新的见解的,当推俞根初的《通俗伤寒论》及柳宝诒的《温热逢源》。前者论热病仿《伤寒论》的体例,用六经辨证,但立法用方大为扩充。该书打通了伤寒与温病的界限,值得一读。后者提出伤寒六经形证与温病辨证方法并无大的不同,同时强调伏气温病之说。柳氏另有《柳选四家医案》一书,书中所选医案甚为精细,其中亦有不少治温案例,值得深探。

与温病学说持不同意见,并与之公开争辩的近代医家是陆九芝。他认为治温热之法都在治伤寒之中,仲景以麻桂治风寒,葛根芩连治温热,《伤寒论》早有明确论述,温病学不必另立门户。陆氏引柯韵伯语提出“阳明为成温之藪”(《阳明病释》)。这些见解,辨析得体,也不无道理。但是,陆氏对温病辨证如热入营血、邪陷心包等,用方如牛黄丸、至宝丹等,均一概加以反对,就未免有些偏激。

总之,温病学发展到清代,体系已较完整,诊断已较精详,治法亦趋完备,其成就是主流,这是确定无疑的。



#### 四 对热病“三论”的评价

所谓“三论”,即《素问·热论》、《伤寒论》、《温热论》。它们是热病发展史上具有时代性的三个代表著作。

《素问·热论》对热病做了较为系统的论述,在理论上已把它与经络脏腑联系起来;在治疗上提出了“未三日者,可汗而已;已三日者,可泄而已”的原则。意思是说,未三日,病尚在表,可用汗法;已三日,病已在里,可用泄法。总之,这一治法,体现了解其表、下其实、泄其热之法。但在当时,《内经》还未被人们十分重视,并不是医家的金科玉律。许多医家还是“各承家技,始终顺旧”。而《素问·热论》的本身也还存在着较大的缺陷:

其一，未跳出逐日深浅、逐日主治的框架。

其二，辨证不全面。如辨阴阳二纲，有其名而无其实，是有阳而无阴；辨寒热二纲，是有热而无寒；辨虚实二纲，是有实而无虚；辨表里二纲，是有其实而无其名（未满三日在表，已满三日在里）。且因其辨证依然是以逐日主治的，故只论其常而未及其变。

其三，论治只是提出了原则，而没有具体方药。

张仲景总结前人经验，“勤求古训，博采众方，撰用素问九卷……”，并通过自己的临床实践，故能冲破逐日主治之说的束缚，著成《伤寒论》。较之《素问·热论》，其发展之处，可归纳为如下几点：

一是《热论》在治法上只是原则地提出汗、泄二法，且无方药，而《伤寒论》有三百九十七法，一百一十三方，其详与略可谓有天渊之别。而且着力地批判当时妄用火、灸、温针及峻药大下之失。

二是《伤寒论》虽也沿用六经之名，但论热病传经，则明确指出不为日数所限，而以见证为准，强调辨证施治。

三是《伤寒论》既论热病之常，也论热病之变。除辨表证、里证以外，同时辨明阳证与阴证，热证与寒证，实证与虚证。

所有这些，对热病的辨证施治，是一个非同小可的飞跃，其疗效亦大为提高。

《伤寒论》也还存在一定的缺陷，如：

(1) 热病性质毕竟属热，热证、阳证是其常，寒证、阴证则是其变，而《伤寒论》论“变”者殊多（其中有一部分实为杂病），论“常”者反少。在论“热”这点上，反不若《热论》突出。金元刘河间的“六经传受，皆是热证”之说；清代叶天士的“伤寒多有变证；温热虽久，总在一经不传”之论（其“一经”者，推其原意，即是说温病始终是热），实际上都在婉转地批评《伤寒论》，以自己的理论纠仲景之失。

(2) 《伤寒论》治热病初起用麻黄、桂枝诸方，事实上这在大多数热病是不适宜的，其应用的机会较少。

(3) 世传《伤寒论》显有亡缺，如厥阴篇的内容就不甚完备。