

辭賦

洪順隆 著

論叢

文津出版

文史哲大系一五三

第十三届全国书市样书

文史哲大系 153
洪順隆著

辭賦論叢

文津出版社
印行

國家圖書館出版品預行編目資料

辭賦論叢 / 洪順隆著. -- 初版. -- 臺北市 :
文津, 2000[~~2000~~]
面 ; 公分. -- (文史哲大系 ; 153)

ISBN 957-668-606-7(平裝)

1. 辭賦 - 評論

822.8

89010706

文 史 哲 大 系 ⑮

辭 賦 論 叢

著 作 者 : 洪 順 隆

發 行 者 : 邱 家 敬

出 版 者 : 文津出版社有限公司

地址 : 臺北市 106 建國南路二段 294 巷 1 號

E-mail : twenchin@ms16.hinet.net

電話 : (02)23636464 傳真 : (02)23635439

郵政劃撥 : 00160840 (文津出版社帳戶)

登記證 : 行政院新聞局局版臺業字第 5820 號

初版 : 2000 年 9 月 一 刷

ISBN : 957-668-606-7

印數 : 1000 本

新台幣 360 元

責任編輯 : 邱鎮京

引言

《文心雕龍·詮賦》云：「賦也者，受命于詩人，而拓宇于《楚辭》也。」可見辭賦一脈相傳。數年前，我在中國文化大學中文系文學組開了《楚辭》的課，連續寫了〈試論離騷〉、〈試論九章〉、〈試論九歌〉等三篇論《楚辭》的文章，在學術刊物上發表。本來，希望繼續寫下去，把《楚辭》所收的名家文章，一一加以探討，可是後來，因他事擱下來，未再寫這方面的論著。後來，由於參加范仲淹千年誕辰國際學術研討會，寫了〈范仲淹的賦與他的文學觀〉一文，認識了香港大學何沛雄博士，兩人臭味相投，遂參加他和大陸學者畢萬忱教授所編纂的《歷代賦選》唐宋和明清兩卷的評註工作，撰寫了二十餘萬字的文稿，分別在兩卷《賦選》中發表。

在和何沛雄認識前，我對賦早已有興趣，先寫了〈論洛神賦〉一文；後來又寫〈洛神賦創作年代補考〉；然後應南京師範大學之邀，寫了〈論洛神形象襲用與異化——由洛神賦到明清戲劇小說的脈絡〉一文；及香港中文大學主辦國際賦學會議，又撰〈論洛神賦對六朝賦壇的投映〉；然後，在一次紀念林師景尹的學術討論會上，針對「洛神是曹植說」，寫了〈論洛神賦中洛神形象的象徵指向〉回應。其後國立政治大學主辦一次國際賦學會議，我又應邀撰寫〈論潘岳賦的經典風貌〉一文，在會上發表。其後，鑒於初唐賦鮮人問津，乃撰寫〈初唐賦的三教思想風貌〉一

文，其中道教思想和儒教思想部份，曾分別在國立中正大學主辦的唐代文學討論會和南京大學主辦的第四屆國際辭賦學學術研討會上發表過。

幾篇洛神賦研究，本可擴大，撰寫洛神文學研究；潘岳賦研究，可擴大去撰寫兩晉賦研究；初唐賦研究，也可擴大撰寫成唐賦研究。然而，工程浩大，只能期待於未來的努力了。

想想自開始撰寫賦的研究論文，至今已經歷了相當長的歲月，把這期間的論賦的著作放在一個集子裏出版，不但可以呈現我這數年來對賦的礦藏探採的足跡；讀者透過這本集子，對於賦也可有較深刻的認識。辭賦既是一脈相傳，把三篇論《楚辭》的論文放在書中，取名《辭賦論叢》，應是合乎賦學發展事實和原理的。

論文不依發表次序排列，而依所討論的對象產生次序成篇，可讓讀者讀完之後，得到史的演進的印象和心得。

目 錄

引言	○
一、試論〈離騷〉	一
(一) 〈離騷〉的含義	一
(二) 〈離騷〉的創作動機	七
(三) 〈離騷〉的創作年代	一三
(四) 〈離騷〉的文學特色	一八
(五) 結 論	二九
二、試論〈九章〉	三〇
(一) 〈九章〉是否全是屈原作品?	三〇
(二) 何以稱〈九章〉	三四
(三) 〈九章〉的篇次和創作年代	四〇
(四) 〈九章〉的思想內容及其表現技巧	五一
(五) 結 論	六一

三、試論〈九歌〉……………六六

(一) 歌爲什麼以「九」命名……………六六

(二) 〈九歌〉的性質與內容寓意……………七六

(三) 〈九歌〉的作者及其創作時代……………八三

(四) 〈九歌〉的特色……………九〇

(五) 結 論……………九四

四、論〈洛神賦〉……………九八

(一) 〈洛神賦〉的創作態度……………九八

(二) 〈洛神賦〉的創作時代……………一〇三

(三) 〈洛神賦〉的內容……………一〇八

(四) 〈洛神賦〉的形式結構、表現技巧與其先行作品的關係……………一一〇

(五) 〈洛神賦〉對後世的影響……………一二四

(六) 結 論……………一二七

五、論〈洛神賦〉對六朝賦壇的投映……………一二八

(一) 緣起……………一二八

(二) 傳播主體的考察——〈洛神賦〉的作者曹植及其作品……………一二九

(三) 接受環境的探尋——曹植及其作品在六朝文壇的形象……………一三三

(四) 〈洛神賦〉在六朝文學環境中的投映……………一四三

(五) 結 論·····	一七六
六、論洛神形象襲用與異化	
——由洛神賦到明清戲劇小說的脈絡·····	一七八
(一) 序言·····	一七八
(二) 洛神形象探析·····	一八〇
(三) 洛神形象的襲用異化與文學系統·····	二〇二
(四) 結 論·····	二一八
七、〈洛神賦〉創作年代補考·····	二三四
(一) 李善的誤斷·····	二三四
(二) 李辰冬教授的發現·····	二二六
(三) 我的補充·····	二二九
八、論〈洛神賦〉中洛神形象的象徵指向·····	二三三
(一) 序言·····	二三三
(二) 歷來對於〈洛神賦〉中洛神形象的看法·····	一三三
(三) 洛神形象象徵指向(寄托)的駁說·····	一三三
(四) 結 論·····	二四六
九、論潘岳賦的經典風貌·····	二四九
(一) 論文的緣起和理論依據·····	二四九

(二) 潘岳生平及圍繞他的經學環境·····	二五二
(三) 潘岳賦中的經典風貌·····	二七〇
(四) 結 論·····	二九六
十、初唐賦的三教思想風貌·····	二九八
(一) 序言·····	二九八
(二) 初唐的宗教環境·····	二九九
(三) 儒釋道三教在初唐賦家和賦作中的分布·····	三〇六
(四) 初唐賦中的三教思想·····	三一六
(五) 結 論·····	三五二
十一、范仲淹賦的研究·····	三五四
(一) 序言·····	三五四
(二) 范仲淹賦的內容特色·····	三五五
(三) 范仲淹賦的形式特色·····	三七六
(四) 形成范賦特色的因素·····	三八九
(五) 范賦所反映的文學觀·····	四〇〇
(六) 范賦在宋初賦壇及賦史上的地位·····	四〇六
(七) 結 論·····	四〇九

一、試論〈離騷〉

〈離騷〉是《楚辭》中最重要又最具代表性的一篇自敘體長詩，從秦漢以後到現在，中外文人學者研究它的，真是汗牛充棟，屈指難數。就因為有關〈離騷〉的論文和著作，非常之多，所以當我們面對那些著作和論文時，會覺得眼花撩亂，莫衷一是。筆者在文化大學中文系文學組開楚辭課，曾把歷來學者重要的研究成果閱覽一過，予以評斷，並在依違之間，表示了個人的意見。因此完成了〈試論離騷〉一文。下面就是我閱覽前人的研究成果，分析〈離騷〉這篇自敘體長詩的心得。

（一）〈離騷〉的含義

古來對於〈離騷〉這篇自敘體的長詩所以取名〈離騷〉，說法頗多，如將相似者歸納在一起，大致可分五類，(1)是遭憂。(2)是離畔之愁。(3)是中心擾動。(4)文章之名。(5)曲名。下面我想把這五類分別加以介紹，並提出個人對各種說法的意見。

(1) 遭憂說

此說首倡者是班固，他說：「離，猶遭也。騷，憂也。明己遭憂作辭也。」^①又曰：「楚臣屈原，離讒憂國。」^②班固之後，顏師古也這樣主張，所以他注《漢書·賈誼傳》：「爲賦以弔屈原。屈原，楚賢臣也，被讒放逐，作《離騷賦》」云：「離，遭也。憂動曰騷，遭憂而作此辭。」傅錫壬《楚辭讀本·離騷解題》力贊此說，他說：「因爲從音韻上看，『騷』、『憂』同屬幽部；在異文上看，『騷』異文作『惓』（近人饒宗頤《楚辭拾補》，『惓』即『慳』。《廣雅·釋詁》：『慳，愁也。』）；在字義上看，《方言·六》說：『騷，蹇也。吳楚偏蹇曰騷。』從命運的窮困引申爲『愁』、『憂』，是可以成立的。至於『離』之訓爲『遭』乃從『羅』、『罹』之假借而得。不必贅述。再就《楚辭》文義中看：《九歌·山鬼》：『思公子兮徒離憂』、《七諫·沈江》：『離憂患而乃寢兮。』《九歎·離世》：『屢離憂而逢患。』諸句觀之，『離憂』連用，『離』、『逢』的對文，皆可證『離』訓『遭』之可成立。」傅氏從音韻、文字、文例諸方面爲班固、師古之說闡述原委，本無不是，然而他又力斥王逸之非，指陳《項氏家說》、《困學紀聞》、《讀書雜誌》、戴震《屈原賦注》解《離騷》爲《楚辭》的不是，並且擯棄「楚曲」之說。愚意以爲，就音韻、文字等訓詁學上及《楚辭》文例看，班固、顏師古的解釋的確切當，傅氏之申述甚是，只是那些前人都已說過，段玉裁云：「騷古音與憂同部」^③、王念孫云：「《廣雅》：『慳，愁也。』」^④不過段氏和王氏都不把「離」當作「遭」解。傅氏由訓詁立場申述班、顏之說，是否受段、王兩氏影響，不敢遽斷，不過他所引用《楚辭》文例可證明「離」是「罹」之假借。星川清孝早指摘過^⑤。他另指斥《讀書雜誌》等「楚語」說，並未提出有力的證據，又與他自己引《方言·六》之說，前後矛盾。所以，傅氏的解題，只能說是班、顏的忠

僕，而不是〈離騷〉的功臣。

(2) 離愁說

此說，《淮南子》倡其端，司馬遷用其說。司馬遷說：「離騷者，猶離憂也。」^⑥王逸承司馬遷，在「離騷序」云：「離，別也。騷，愁也……言已放逐離別，中心愁思……」項安世從方言學對司馬遷、王逸說，進一步申述，他說：「《楚語》：『伍舉曰，德義不行，則邇者騷離，而遠者距違。』、韋昭注曰：『騷，愁也。離，畔也。』蓋楚人之語，自古如此。屈原〈離騷〉，必是以離畔爲愁而賦之。其後詞人倣之，作〈畔牢愁〉，蓋如此矣。畔謂散去，非必畔亂也。」^⑦王應麟也說：「《楚語》；『伍舉曰：德義不行，則邇者離騷，而遠者距違。伍舉所謂

① 見班固〈離騷贊序〉，游國恩《離騷纂義》（中華書局）引，傅錫壬《楚辭讀本》（三民書局）四十八頁，〈離騷解題評析〉引。

② 見班固《漢書·藝文志》（中華書局），此處班固也將「離」作「遭」用。故顏師古註云：「離，遭也。」

③ 見《離騷纂義》引。

④ 同上。

⑤ 見星川清孝《楚辭の研究》（養德社）第四章〈離騷九章研究〉。

⑥ 見《史記·屈賈列傳》（中華書局）。

⑦ 見《項氏家訓》，又見游國恩《離騷纂義》引。

騷離，屈平所謂離騷，皆楚言也。揚雄爲《畔牢愁》，與《楚語注》合。⑧」也是以楚方言之義，附和「離畔說」。其後汪瑗在《楚辭集解》中說：「篇內曰：『余既不難夫離別兮傷靈修之數化。』此《離騷》之所以名也。王逸曰：『離，別也。騷，愁也。言已放逐離別，中心愁思。』其說是矣。」又曰：「若謂『明已遭憂而作此辭』，則二十五篇爲遭憂之所作者多矣，而總稱之曰《離騷》可也。又奚必篇各有題名乎？」汪氏引《離騷》文例，擁王斥班，雖言之成理，然立論不周。於是段玉裁在《說文解字注六書音韻表》又由音韻訓詁的立場加以闡說：「《屈原列傳》曰：『《離騷》者，猶離憂也。此於騷古音與憂同部得之。騷本不訓憂，而擾動則生憂也，故曰猶。』顯然，他是贊成司馬遷之說的。王念孫《讀書雜誌》也說：『《廣雅》：『悵，愁也。』《史記·屈原列傳》：『《離騷》者，猶離憂也。騷與悵亦同義。』雖然訓騷爲悵之假借字、與段玉裁之訓騷爲擾異，不過也是主離愁，尤其訓騷爲悵，就字義解釋而言，更加妥切。不過這一派的主張仍拘限在文字訓詁的範疇，沒有照顧到《離騷》的全盤含義。

(3) 中心擾動說

主此說者是錢澄之，他在《屈詁》中說：「離爲遭，騷爲擾動。擾者，屈原之忠被譏，志不忘君，心煩意亂，去住不羈，故曰騷也。」戴震《屈原賦注》也說：「離，猶隔也。騷者，動擾有聲之謂。蓋遭譏放逐，幽憂而有言，故以《離騷》名篇。」段玉裁亦以擾動訓騷，只是離之訓與錢澄之、戴震均異而已。戴、段二氏又似受錢澄之影響。此一說，其實與(1)、(2)兩說各有相似處。文字訓詁，有上字同而下字異，或上字異而下字同之別，然對於《離騷》之命名，均由文字訓詁上立說，再與屈原生平及《離騷》內容相印證，都能言之成理，彼此相距亦不遠，不能遽斥

彼等諸說爲非。

(4) 文章之名說

主此說者是李陳玉，他在《楚辭箋註》中云：「騷乃文章之名，若離之爲解，有隔離、別離、與時乖離三義。蓋君臣之交，原自同心，而讒人間之，遂使疏遠，相望而不相見，是謂隔離。此〈離騷〉中有『何離心可同』之語，一去永不相見，孤臣無賜環之日，主上無宜室之望，是謂別離，此〈離騷〉中有『余既不難乎離別』之語。若夫君子小人，柄鑿不入，薰猶不共器，是謂乖離，此〈離騷〉中有『判獨離而不服』之語。就騷解騷，方知作者當日命篇本意。」^⑩李氏說作者命篇，與(1)、(2)、(3)說亦近，唯以「騷」爲文章之名，是首創。然「騷」之成爲文章之體，乃因屈原之〈離騷〉而得，屈原前無有騷體之名，李說倒因爲果。故錢澄之駁之云：「若云騷是文之一體，不知騷體自〈離騷〉始也。」^⑪

(5) 曲名說

倡〈離騷〉是曲名說的是游國恩。游氏在他所著《楚辭概論》中說：「第考本書〈大招〉有云：『伏戲駕辯，楚勞商只。』王逸注：『〈駕辯〉、〈勞商〉皆曲名也。言伏戲氏作瑟造〈駕

⑧ 見《困學紀聞》，又見游國恩《離騷纂義》引。

⑨ 見游國恩《離騷纂義》引。

⑩ 見游國恩《離騷纂義》引。

⑪ 見游國恩《離騷纂義》引《屈詁》。

辯之曲，楚人因之作〈勞商〉之歌。或曰勞，絞也。以楚聲絞商音爲之清激也。」按〈勞商〉與〈離騷〉本雙聲字，古音宵、歌、陽、幽並以旁紐通轉，疑〈勞商〉即〈離騷〉之轉音，一事而異名者耳。蓋《楚辭》篇名，多以古樂歌爲之。如〈九歌〉、〈九辯〉之類，則〈離騷〉或亦楚人固有樂曲，如郢中之有〈陽門〉、〈薤露〉、〈陽春〉、〈白雪〉，後世樂府之有〈齊謳〉、〈吳趨〉之類。作〈大招〉者去屈子之世漸遠，聲音漸變。王逸不知〈勞商〉即〈離騷〉，亦即楚之古曲，故以爲別一曲名，其實一也。」已故師大何綺章教授，也在〈離騷的藝術手法〉一文中說：「〈離騷〉之末，又有亂辭，乃大琴曲特徵之遺，……『離』字根本上是指大琴曲，而騷是一種體裁。本字是『躁』，通作『操』，……〈離騷〉本義，猶言〈離操〉、〈大琴操〉……〈大琴操〉意爲大琴曲的歌詞，屬於悲憤憂愁之調。五音之弦各在四根之上，合爲二十弦，它的聲音比較低沈悲涼……屈原作三百多行自敘抒情長詩，是按照〈大琴操〉的格式所寫成的新體長詩，所以題爲〈離騷〉。」游、何二氏都由音樂觀點去解釋〈離騷〉，都把〈離騷〉當作曲名，游氏以爲〈離騷〉就是〈勞商〉，引王逸〈大招註〉證明其爲曲名，何氏則直指〈離騷〉是〈大琴操〉，「離」是大琴曲。不過，兩氏都運用同音通假，近音通轉等作爲立論的依據，實際的證據仍不十分充足。不過由〈離騷〉的內容和構造，以及末尾有亂辭等情形來看，它和音樂有關係應是可以肯定的。游國恩說《楚辭》篇名，多以古樂歌爲之，確是不錯的，例子除了他所舉的外，〈九章〉也是¹²。王逸說「伏羲氏作瑟，造〈駕辯〉之曲，楚人因之作〈勞商〉之歌。」似乎也可由神話傳說得到證明¹³。所謂證明，意思是說，由神話學看，伏羲和女媧神話發生在楚人生活地帶漢水流域，伏羲和女媧與楚人有密切的關係，則王逸所說的音樂傳說應與此

等神話有關，不是空穴來風。伏羲氏作瑟，造〈駕辯〉之曲，雖無確實的證據，但王逸之注的可靠性，至少可確信其由傳說所得。如然，則在漢水流域，確有楚人因〈駕辯〉作〈勞商〉之歌的傳言。再由音樂觀點看，〈離騷〉在形式上，確合於音樂要求，說它是歌曲，應是相當可靠的。《史記·屈賈列傳》不也說：「屈原至於江濱，被髮行吟澤畔。」嗎？行吟澤畔，所吟唱的該是他的作品吧。所以說，光由音韻訓詁上去解〈離騷〉是不夠的。愚意以為〈離騷〉應是楚地的一種歌曲，這種歌曲之名也確如〈離騷〉字義，含有遭憂煩愁的意思。所以，我們可以說〈離騷〉之曲是因別愁，或遭憂之義而得名。它的內容，也就是歌詞，也是以表現這種感情為能事的。屈原遭到懷王疏遠，怨懷王，恨上官大夫等小人，心中煩悶，所以才運用〈離騷〉這種歌曲，抒發自己的感情，因此作品題名也就叫〈離騷〉了。

(二) 〈離騷〉的創作動機

⑫ 見本書〈試論九章〉。

⑬ 白川靜《中國の神話》（日本中公文庫）第二章四〈伏羲と女媧〉：「河南西部の洪水地帯には、共工をはじめ、鯀禹と伊尹の説話などが生まれたが、その南方漢水流域には屈家嶺文化があり、そこには伏羲、女媧の洪水神話があつた。」（「在河南西部的洪水地帯，有共工、鯀、禹、和伊尹的傳説故事產生；而在河南西部南方的漢水流域，有屈家嶺文化，那裏有伏羲和女媧的洪水神話。」）

《離騷》的創作動機爲遭憂訴愁抒憤，那是歷來《楚辭》學者所公認的。不過遭什麼憂，發什麼愁，歷來的文人學者見解又有不同。見解所以有不同，是由於《史記·屈原列傳》的記載引起的。《史記·屈原列傳》說：

上官大夫與之同列，爭寵而心害其能。懷王使屈原造爲憲令。屈平屢草稿，未定。上官大夫見而欲奪之，屈平不與。因讒之曰：「王使屈平爲令，眾莫不知。每一令出，平伐其功曰：『以爲非我莫能爲也。』」王怒而疏屈平。屈平疾王聽之不聰也；讒諂之蔽明也；邪曲之害公也；方正之不容也，故幽愁憂思而作《離騷》……屈平正道而行，竭忠盡智，以事其君，讒人間之，可謂窮矣。信而見疑，忠而被謗，能無怨乎？屈平之作《離騷》，蓋自怨生也。

司馬遷對於《離騷》的創作動機只提出一個「怨」字，「怨」的原因是「信而見疑，忠而被謗」。「被謗」是「見疑」的因，「見疑」是「被謗」的果，而「被謗」的具體事實是上官大夫讒屈平於懷王的那些話，「見疑」的具體事實是「王怒而疏屈平。」因此，怨的產生只是因爲被疏。所以，姑就《史記》這段記載看，《離騷》的創作動機就是在這一小論題的開始，我所指出的「遭憂訴愁抒憤」，也就是因被疏遠而怨。但被疏遠的程度如何，司馬遷說得不太明白，司馬遷在「王怒而疏屈平」之後，又出現「屈平既絀」，又有「雖放流」之語，加上《報任少卿書》有「屈原放逐，乃賦《離騷》。」一句，於是後世文人學者對於懷王時代屈原被疏的程度便有種