

中国 特色 政党制度理论研究

中央社会主义学院
中国政党制度研究中心

中国政党制度研究中心论文集（七）

时事出版社



中国政党制度研究中心论文集（七）

中国特色 政党制度理论研究

中央社会主义学院中国政党制度研究中心 编

时事出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国特色政党制度理论研究/中央社会主义学院中国政党制度研究中心编.

—北京: 时事出版社, 2010. 5

ISBN 978 - 7 - 80232 - 346 - 9

I. ①中…

II. ①中…

III. ①政党 - 政治制度 - 研究 - 中国

IV. ①D665

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 065639 号

出版发行: 时事出版社

地 址: 北京市海淀区万寿寺甲 2 号

邮 编: 100081

发行热线: (010) 88547590 88547591

读者服务部: (010) 88547595 88547591

传 真: (010) 68418647

电子邮箱: shishichubanshe@sina.com

网 址: www.shishishe.com

印 刷: 北京昌平百善印刷厂

开 本: 787×1092 1/16 **印 张:** 33.75 **字 数:** 580 千字

2010 年 5 月第 1 版 2010 年 5 月第 1 版印刷

定 价: 85.00 元

前 言

2009年10月12日至14日，中央社会主义学院中国政党制度研究中心和浙江省社会主义学院参政党建设研究中心联合举办了中国政党制度研究中心第七届年会暨中国特色政党制度理论研讨会。会议就中国特色政党制度理论的基础、中国特色政党制度理论的基本框架、中国特色政党制度理论的历史沿革、中国特色政党制度与国家政权的关系、中国特色政党制度理论创新的重点和难点等问题进行了深入的探讨和交流。与会专家学者发扬解放思想、求实创新的学术精神，就中国特色政党制度理论研究形成了许多有价值的见解和富于启发性的研究思路。

在本次研讨会上，时任中央社会主义学院常务副院长游洛屏作了题为“如何研究我国多党合作制度问题”的专题报告；中央社会主义学院副院长、中国政党制度研究中心主任袁廷华作了中心工作报告；中国政党制度研究中心学术顾问甄小英教授作了中共十七届四中全会精神学习辅导报告；中国政党制度研究中心副主任兼秘书长李金河教授作了题为“持续深入推进中国特色政党制度理论研究”的研讨会综述报告。

会议共收到论文65篇，经过专家认真审阅，从中精选出56篇，加上3篇主旨报告，汇编成册，以飨读者。为方便阅读，特按论文论及内容以“中国特色政党制度理论基础”、“中国特色政党制度历史沿革”、“中国特色政党制度基本框架”、“中国特色政党制度与国家政权的关系”、“中国特色政党制度理论创新的重点、难点和热点问题”等5个专题归类，欢迎读者批评指正。

中央社会主义学院中国政党制度研究中心

2010年5月

CONTENTS 目 录

前 言	1
-----------	---

主旨报告

如何研究我国多党合作制度问题	游洛屏/3
中央社会主义学院政党制度研究中心第七届年会工作报告	袁廷华/17
持续深入推进中国特色政党制度理论研究 ——中国政党制度研究中心 2009 年年会综述	李金河/25

中国特色政党制度理论基础

我国多党合作制度与社会主义民主政治	游洛屏/35
人民民主——当代中国政党制度的政治基石	李金河 徐 锋/48
规律与逻辑:对构建中国特色社会主义政党制度理论体系的思考	张颖 杨爱珍/58
人民内部矛盾学说与中国特色政党制度	高曙东/64
关于中国特色社会主义政党制度理论研究的思考	吴宝志/73
刍议中国特色政党制度理论形成和发展的基础	满 瑛 王 兰/79

政党制度理论的新范式

- 中国特色社会主义政党制度理论体系研究 廖继红/88
- 试析中国特色政党制度理论的三大基石 杨雪燕/98
- 试析中国特色政党制度理论形成与发展的基础 黄景睿/112
- 民主集中制理论:我国政党制度的重要理论基石 张瑞琨/124
- 论中国特色政党制度理论体系的基础 林国华/132
- 浅论中国特色政党制度理论之基础 田晓玉/141

中国特色政党制度历史沿革

- 多党合作理论的历史沿革 王小鸿 侯 闽/149
- 中国特色政党制度理论的历史沿革 白树海 许超宇/158
- 中国特色政党制度理论的历史沿革 张成明 万光碧/168
- 60年:中国政党制度理论体系的建立与发展 万利民/176
- 中国特色政党制度理论的历史沿革和基本经验 艾那吐拉·哈力克/180
- 中国政党制度的回应需求和制度演进 鲍跃华/187
- 论多党合作理论与实践的历史轨迹 孙 萍/197

中国特色政党制度理论基本框架

- 正确把握中国特色政党制度理论的十大观点 辛培雄/207
- 关于中国特色政党制度的思考 陈 岩/217
- 历史的总结,思想的凝练
- 中国特色政党制度理论的基本框架 周宁宁/225
- 中国多党合作制度的基本结构及其相互关系 童庆平/232
- 中国特色协商民主思想及制度基本架构新探 黄国华/240
- 中国特色政党制度理论的核心要件:多重党际关系分析 石 媛/250
- 人民政协履行职能相关问题的思考 王江燕/259
- 关于我国政党关系和谐的几点思考 马 力/268

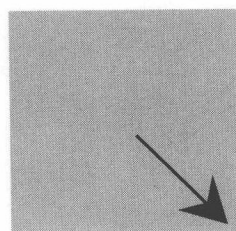
中国特色政党制度与国家政权的关系

中国特色政党制度与国家政权的关系·····	姜丽华/277
中国特色政党制度与国家政权之间的关系探析·····	李永龙/287
中国特色政党政权关系理论探析·····	王远启/296
论中国参政党的政治参与·····	邱永文/305
提高民主党派在公共政策制定中的作用·····	黄天柱/315

中国特色政党制度理论创新的难点、重点和热点问题

论“长期共存、互相监督”方针的理论价值·····	袁廷华/325
在人民政协中探索中国特色政党制度的理论创新 ——兼谈中国特色政党制度理论创新的难点和重点 ·····	曲宏明 沈 艳 张海英/334
关于我国多党合作制度的价值问题·····	贾小明/344
新阶段中国共产党多党合作制度理论的创新与发展·····	李仁质/353
参政党党内监督机制刍议·····	郑 宪/362
多党合作制度与政党关系和谐·····	孙 信/373
中国特色政党制度研究及难点·····	白树海 潘 越/383
关于我国政党制度功能与价值的思考·····	黎玉林/390
论我国政党制度的核心价值 ——以塞缪尔·亨廷顿政治秩序理论为研究视角 ·····	杨建国 詹 松 杨选锋/398
中国特色政党制度的功能与价值的实现途径·····	曹 蓉/405
中国共产党政党文化与中国特色政党制度·····	朱国旗 刘蓉宝/420
对参政党民主监督职能的再认识·····	辛建民 何 虹/430
国际人权公约视阈下的我国多党合作制度·····	姚建华/438
中国特色政党制度理论创新有“三难”·····	王 喆/447
中国政党制度中几个重要称谓的初步研究·····	顾思茂/452
关于中国特色政党制度理论创新难点、重点和热点问题的一些思考 ·····	聂阿山/462
基于党派合作的政党协调体系研究·····	许奕锋/471

中国政党制度的社会整合功能及其面临的挑战·····	崔 珏/478
中国特色政党制度的法制化发展趋势·····	常庆林/487
民主党派贯彻民主集中制情况的调研与思考·····	张健群 梁旺礼/493
民主党派提升参政议政能力的实证研究·····	赵光育 徐祖荣/502
关于“参政议政”的三点思考 ·····	高智生/511
中国政党制度运行的文化因素分析·····	徐晓暖/517
参政党的理论建设与参政党建设理论·····	孙瑞华/523



主旨報告

如何研究我国多党合作制度问题

游洛屏

当前我们关于政党理论体系这方面的研究是比较广泛的，这种研究我们注意到有以下几种类型：

第一种类型，基本上来说，就是套用西方的理论来研究我们的政党制度。像现在学术界比较活跃的很多实际上是用西方的一套理论来解释中国的现实。比如说，关于普世价值问题。普世价值问题实际上也是用的这种理论。比如说，用三权分立理论来解释、用授权说来解释。建议大家注意，授权说在西方的民主理论、在西方的政治制度理论里面是一个很重要的学说。但如果用来解释我们党领导权、党的执政权怎么样？能不能解释清楚？或者是说我们还是应该有一个我们中国特色的理论来解释。比如说最近有些学者提出我们政治改革的方向就是搞宪政，搞宪政就是一人一票。那么，用这些理论来解释中国的现实怎么样？建议大家要认真的研究。用西方这个理论来研究有一个特点，就是逻辑性很强。用这套东西研究，一个范畴推演另一个范畴，把这些范畴一个个套用到中国来有一个致命的问题，就是它的结论是不正确的。大家可以去推一推。你用这个理论去推，肯定推不出正确的结论，跟中国的实际是不相符的。

第二种类型就是从我们实践的层面把多党合作方针政策作一个归纳、概括，来精心归纳整理，然后理出它的理论体系。这也是一种方法。它的好处就是结论肯定是正确的，因为这是根据党中央的方针政策来归纳的。但是，它也有其不足，就是研究的逻辑性不强。就是说，它没有一个逻辑体系。作为一门科学而言，它应该有一个很严密的逻辑体系。

再一种类型就是也有一些学者在研究中寻找新的方法，这些都还在探讨过程中。我觉得研究政党制度理论要从中国的实际出发。深入地作一些分析研究，不一定那么急于去构筑体系。要先把基本问题弄清楚，特别是研究方

法、研究方向，我们要先弄清楚。把基础搞好了，那么理论研究就会有一个好的成果。

今天，我想讲这么几个问题供大家参考：

第一个问题就是理论的逻辑起点问题。研究政党制度、多党合作理论，逻辑起点定在什么位置？这个是需要大家研究的，没有一个结论。我先提出来，跟大家一起商量探讨。

第二个就是政党制度理论和民主理论。政党制度理论和民主理论是什么关系？

第三个就是在研究中要注意的若干问题。

一、逻辑起点问题

逻辑起点问题即理论研究的逻辑起点。作为一门科学，它肯定会有一个逻辑起点的。这个逻辑起点定得准不准，就关系到这门科学能否确立。实际上，客观世界也是这样的。宇宙万物都是由最简单的氢原子组成的，如铁原子是由 26 个氢原子组成的，铜原子是由 29 个氢原子组成的，金原子是由 79 个氢原子组成的。世界万物之所以不同，都是由于组成物质的氢原子的个数不同的结果。我们不说逻辑起点，就说宇宙万物就是从氢原子演变过来的，氢原子的数量不同，形成不同原子。所有生物的起源都是由单细胞生物开始的，包括人。人体内细胞核中 DNA 的遗传密码全在这里。人怎么成长都是由这个密码来决定的。所以说，任何客观存在都有一个起点。

那么，什么叫逻辑起点呢？恩格斯说，它就是指科学应该从何开始。也就是说，逻辑起点即范畴体系的起始范畴，从最简单的、最基本的东西出发，因为在最基本的东西那里全部发展就在萌芽之中，所以逻辑起点是一门科学的起始范畴，以它为基础可以推演出整个科学的体系。研究政党制度理论，我们要使它成为一门科学，那么对于它的逻辑起点就要有一个研究，这个逻辑起点是跟科学联系在一起的。如黑格尔，他是一个唯心主义者，讲绝对理念。在《小逻辑》中，其逻辑起点就是“存在”。他所说的存在是没有任何东西的，实际上，他所说的存在就是“有”。他说这个“有”实际上是什么也没有，所以它是“无”。所以，黑格尔的最初逻辑起点为“有”。这个“有”实际上就是他所说的“存在”，然后从此推导出其理念来。又如马克思的《资本论》，其逻辑起点就是“商品”，从商品及其两重性然后推导出整个

资本主义的规则。《资本论》就是建立在这个基础之上的。

黑格尔对逻辑起点有三个规定性：其一，逻辑起点应该是一个最简单、最抽象的规定，它不以任何东西为前提，不以任何东西为中介。理论体系概念的推演过程就是不断地丰富开端的、规定性的过程。逻辑起点是一个最简单、最抽象的规定，它不以任何东西为前提。其二，逻辑起点应该揭示对象的最本质规定，以此作为整个体系赖以建立起来的根据、基础。而科学理论体系都包含在这个萌芽中。概念的逻辑推演和展开就是把蕴含于开端中的内容充分展示、发展起来。其三，逻辑的起点以对象的历史上最初的东西相符合。那么，在科学上，最初的东西必定会表明在历史上也是最初的东西。马克思则将其概括为“逻辑与历史的统一”。有的学者在介绍这个问题时，也说要找逻辑起点就找它的历史的起点，从历史的起点入手来找逻辑起点。这是我们可以进行认真研究的。按照马克思主义辩证逻辑的观点，衡量一门学科的理论体系是不是成熟，一个最重要的标志就是要看它能否从抽象上升到具体，以及以逻辑与历史统一的方法来建立该学科的范畴、逻辑体系。实际上就是说，要以科学的方法把逻辑起点确定下来，以历史的起点统一起来，用这种方法来研究并建立理论体系。我们分析政党制度理论，把它作为一门科学来研究，那么，我们就应该研究它的逻辑起点。在这个方面要多作研究。在现在这个方面的研究能影响到大家的就是关于“普世价值”的问题。

从逻辑起点这个问题上对普世价值作一些讨论，那么，这个普世价值是不是逻辑起点？现在有很多学者在研究这些问题时，自觉或不自觉地把它作为一个逻辑起点来研究。就是说，把普世价值作为我们这个理论体系的一个逻辑起点，由此来推演、推导整个的理论体系和范畴。那么，这种方法对不对？是不是科学？应该对此进行认真研究。应该对普世价值问题进行认真研究。

讨论普世价值时，我们首先可以讨论一个问题，即有没有普世价值？因为这是一个最易引起争论的问题，且争论也比较多，有人说有，有人说没有。如果说有，那么首先应该有一个大家都同意的定义，即什么叫普世价值，这需要有定义且大家都能接受。第二是需要有一个适用于任何国家、任何时候判定的标准。如果这两点都能确立，就能说明普世价值。那么，有没有一个大家都同意的定义呢？实际上到现在我也没有看到。有很多学者主张，要承认世界文化的多样性，不能以一种文化作为唯一的标准。

关于普世价值问题，首先是有没有，争论很多，谁也说服不了谁；第二

个是什么是普世价值？也没有一个大家都信服的定义。那么，什么是普世价值，从大家所写的文章来看，有几种定义：

第一种情况，所说普世价值其实是“普适价值”。这是在普适价值上运用普世价值这个概念的。实际上，这是两个含义不同的概念。“普世”，根据有些学者专门所作研究，它来源于希腊文，除了“普遍”以外，还有“根”的意思，是一个富含价值意义的词。中世纪以来，基督教有一个普世教会，就是在此意义上用的。就是说，普世价值是作为一切价值基础的价值，这才是普世价值。而很多人在用普世价值时，却是在当作普适价值的意义使用。“普适”即“普遍适用”。如诚实、负责都有普适价值，但非普世价值。我们看到有些同志在争论此问题时说有普世价值，那么，普世价值是什么呢？他是在普适价值的意义上来运用这个概念。

第二种情况是在共同价值意义的基础上来适用普世价值，认为共同价值就是普世价值。有的学者撰文认为，人们都有共同思维、共同的判定标准、共同的理想，这些都是以普世价值为基础的。实际上这是指一种共同价值。也就是说，他们是在一种共同价值的意义上来使用普世价值这个概念的。

第三种情况，也是比较普遍的情况，很多西方学者认为自由就是普世价值。他们认为，所谓“普世”，就是放之四海而皆准；自由就是放之四海而皆准的。如西方所有的政治概念、政治制度就是建立在自由之上，以自由为价值基础。如果违背了自由，政治制度就失去了存在的根据。也就是说，自由是一切政治制度合理性的判断标准，所以自由就是普世价值。我们跟美国的一些教授讨论这个问题时，他们讲到美国的核心价值时表示，要理解美国的政治制度，必须先理解美国的政治文化。要理解美国的政治文化，就必须抓住美国的核心价值。那么，美国的核心价值是什么？怎么概括？美国的核心价值就是六个字，即自由、法制、平等。其中，自由是最基础的。人是生而自由的，自由是人权中最基础的内容，人权是天赋的。当然，自由并非意味着想干什么就干什么，不能危害别人，不能危害社会。因此，就必须有法制，有法律规定来进行约束，人们也得接受约束。要搞好法制，就必须是平等的，不能存在特殊的公民。所以说，自由、法制、平等就是美国的核心价值。所以我们可以看到，自由在美国的政治制度中是很基础的一个东西。小布什在第二任期的就职演说中用得最多的一个词就是自由。小布什非常欣赏当时以色列一个学者的《论自由》一书，他认为这本书阐释了美国的核心价值。可见，在西方，自由就是普世价值。那么，什么是自由？怎样判定一个

国家有没有自由?《论自由》一书曾讲到一个标准,即自由广场的法则。也就是说,一个地方有没有自由,则看这个地方有没有自由广场。如果有一个自由广场,人们可以自由演说,那么,这就是一个自由的国度。小布什很认可这一法则。

什么是普世价值?可见,关于这一问题实际上是有许多不同的看法的。中国有些学者也提出我们传统文化中的有些东西是普世价值。我们可以看到,西方具有普世价值,是由自然法规定的。西方学者认为,自由是普世价值,而人的自由是自然法规定的。那么,什么是自然法?东罗马的一个学者在《法学阶梯》中主张,自然法就是生物间的法律。自然法是大自然授给一切生物的法律。其中,罗马法被分为三大类:市民法、万民法、自然法。万民法规定,奴隶不被认为是人;而自然法则认为一切人,包括奴隶,都是平等的。自然法相对于市民法和万民法而言,处于高级法的地位。实际上,在中世纪时,很多人都用自然法来证明神权。在资产阶级革命期,人们也是用自然法来证明其合理性。

以上介绍了普世价值,以及关于普世价值的几种看法。普世价值是用自然法来规定的。如果存在普世价值,那么,普世价值的判定标准是什么?由谁来判定?由上可见,普世价值的标准实际上就是自然法。它的标准是由自然法来规定并判定的。自然法是不言而喻的,不用去证明的。如果自然法被怀疑,那么,这个标准就不具备普世性。所以在确定自然法时,首先就需确定这个自然法是不能被怀疑的。自然法的概念更多的是在中世纪被使用,因为中世纪是以“双剑”治天下,即教权和皇权。教权为了证明自己高于皇权,说自己是以上帝的法律,即自然法行事的,自然法高于世俗的法律。自然法的观念成为法律至上和法制原则的思想基础。实际上,我们可以看到,现在讲的普世价值是以不言而喻的自然法为标准的。包括我们现在所讲的主权学说,就是在资产阶级革命中,其理论很多也是用自然法来证明的,也是用自然法来规定的。如主权学说的基础也是自然法。自然法是一个很好用的东西。我们都承认主权,但主权来于何处?历史上有很多不同的解释。最早说主权在天——这是神权的政治,中世纪即持如此说。其二,主权在君——这是君主政治,认为主权来自于君主。其三,主权在民,认为主权来自于国民,这是资产阶级革命时提出的。后来,授权说等等都源自于此。主权在民学说有几个理论基础。第一,授权说,即认为主权在民。不是每个人都出来管理国家,是宣传他们的代表,把这个权力有限授给这些代表,由代表们来

行使这个权力。如果代表违背人民的意愿，人民可以罢免他们。授权是有时间限制的，一般来说，每四年或五年就重新选举并授权一次。第二，限制贪欲说。即人本来就享有人之本性所具有的各种权利，这一权利是自然法规定的，是上帝给予的。但是，人的本性不完善、贪欲，而且人们互相侵犯、贪欲损害了这个权利。那么，为了保证人们的这个权利，就要建立政府，使人们更好地享受这些权利。第三，天赋人权。人的权利是自然而然就拥有的，是上帝赋予的。人生而平等，有不可剥夺的权利。如法国的《人权宣言》、美国的《独立宣言》都是建立在此基础之上。关于天赋人权思想，如果有人追问：天什么时候赋给人权利？以何种方式赋予人们的？这是没有办法回答的。所以，美国的《独立宣言》说，这是不言而喻的。从科学的角度而言，这应该只是一种假说、一种信仰、一种信念。但是，天赋人权，包括我们所说的自由（自由是天赋人权最基础的东西）是西方全部政治制度的一块无形的基石。它是由自然法来规定的，如果抽走了这一内容，那么西方的政治制度就失去了其合理性和合法性。所以，我们应该对此进行认真的研究。如自然法的提出在东罗马时期，但其应用更多的是在中世纪，用来证明神权。在资产阶级革命中，为了证明人权，也用了自然法——天赋人权。实际上，在此，西方的政治制度、政治学说以此为无形的基石。这也是西方认识论的逻辑起点。其逻辑起点、第一块基石就是从此开始的。

我们现在所说的概念，其定义是种加属差。要解释概念，首要的是找到一种概念，然后再加上它的属差来定义这个概念。但我们如果这么无穷地推下去，总会穷尽的，最后将有一个总是无法解释的概念。实际上，这也跟牛顿遇到的问题是一样的。牛顿用力学解释了宇宙的起源，到最后需要有一个第一推动力。这个第一推动力，对于牛顿而言，也是不言而喻的。作为一门科学，也不是任何一个概念都能回答的，最后都有一个不能回答的问题，这个问题就是不言而喻的。中华文化中也有很多东西如此，如中医理论，它建立在阴阳五行之上。阴阳五行问题也是不言而喻的。中医能以此治病，能以此来解释。也有人说，科学实际上是建立在不科学的基础之上的。第一块基石是不言而喻的，是可以用自然法来解释的。如民主也是建立在不民主之上的，民主也要用武力来维护。

那么，我们怎么来判定是不是遵循了普世价值？如何处理违反了普世价值的人和事？我们可以看到，美国的核心价值是自由、法制、平等。美国认为这一核心价值也是它的核心利益，包括贸易，这也是它的核心利益。所以，

如果危害了它这一核心价值，它就有权来打你。在它看来，人权高于主权，也是从此推导而出。如对伊拉克开战，美国认为是在维护它的普世价值。如果说，还有另一个更强大的国家，它也有一个普世价值，那它是不是会与美国打起来呢？实际上，怎么维护普世价值？可见，美国的这一做法是一种强权、一种霸权。那么，宣传普世价值需要明确目的。我国学者与西方学者宣传普世价值的目的是有区别的：西方学者讲普世价值是想借以规范我们的政治体制改革，找到政治体制改革的目标和动力。或者说，是想把普世价值作为我们的逻辑起点。但是，如果这样做，以为西方的这些东西是普世价值，那么，就等于认为我们做的这一切都错了，我们要回过头去按西方的东西来办。这是非常错误的。西方鼓吹普世价值是把西方的政治制度当作放之四海而皆准的东西来推行，来改变我们的制度。

实际上，关于普世价值的分歧还是挺大的，争论也很多。有没有普世价值，大家争论很多，什么是普世价值，大家看法也不一样。在普世价值这个问题上，是不是可以这么考虑：我们不去争论有没有普世价值，关键在于什么是普世价值。如果说西方的这些东西是普世价值，那么，我们认为这是不科学的。世界文化有它的多样性，政治制度关键要看是不是符合它的国情。说西方的东西是普世价值，那东方的东西就不是普世价值？这本身就是没有说服力的。

我们的结论就是研究中国的政党制度不能以西方的民主自由理论为理论基础，而是要以中国特色社会主义理论体系为指导。我们要看到西方理论中，在它的逻辑起点里其基因已经决定了它推导出来的东西就是资产阶级的政治制度，它的基因中是生长不出中国特色的社会主义政治制度的，这一点大家要注意。有些同志经常用西方的那套理论来解释，用它的概念是可以的，因为政治学、社会学中很多概念是可以改造的，但整个理论体系是不一样的。我们不能用它们的体系来解释我们的现实，来构筑我们的民主政治。

二、政党制度理论和民主理论

中国政党制度理论研究、参政党理论研究中很关键的一条就是民主理论。如果把民主理论研究清楚了，中国政党制度理论、参政党理论研究就会有一个很好的基础。我们应该从民主理论来研究政党制度理论。在政党制度理论研究时，我们可以看到，有些同志就提出这样那样的一些问题，如政党制度