

新中国学案丛书

李振宏 主编

XINZHONGGUOXUEANCONGSHU

李振宏 刘克辉 著

民族历史 与现代观念

——中国古代民族关系史研究



河南大学出版社
HENAN UNIVERSITY PRESS

中国学案丛书

-3P

李振宏 主编

XINZHONGGUOXUEANCONGSHU

MINZULISHIYUXIANDAIQUANNIAN

李振宏 刘克辉 著

民族历史 与现代观念

——中国古代民族关系史研究

K28

L332



河南大学出版社
HENAN UNIVERSITY PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

民族历史与现代观念——中国古代民族关系史研究 / 李振宏, 刘克辉著. — 开封: 河南大学出版社, 2009. 12

(新中国学案丛书 / 李振宏主编)

ISBN 978 - 7 - 81091 - 992 - 0

I. 民… II. ①李…②刘… III. 民族历史—研究—中国—古代 IV. K28

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 147245 号

责任编辑 刘小敏

责任校对 田肖红

封面设计 樊 响

出版发行 河南大学出版社

地址: 河南省开封市明伦街 85 号 邮编: 475001

电话: 0378 - 2825001 (营销部) 网址: www.hupress.com

排 版 河南新华印刷集团有限公司

印 刷 河南新华印刷集团有限公司

版 次 2010 年 3 月第 1 版 印 次 2010 年 3 月第 1 次印刷

开 本 720mm × 1000mm 1/16 印 张 20

字 数 288 千字 定 价 40.00 元

(本书如有印装质量问题, 请与河南大学出版社营销部联系调换)

新中国学案丛书编委会

主 编 李振宏

编 委 （以姓氏笔划为序）

马小泉 王先明 王学典 王彦辉

刘小敏 李振宏 张云鹏 何晓明

范毓周 周祥森 郭世佑 蒋大椿

臧知非

总 序

两年前,河南大学出版社约我组织一套“新中国学案”丛书,以反映新中国建立六十年来的学术发展。多少年来,我一直有一个观念,认为这段历史,是最值得研究的一段历史,它最可能为人们提供丰富而深刻的历史启迪;而与之相符的是,新中国的学术史,也是一段最有价值的学术史,它可以为学术的发展提供最深刻的借鉴或教益。于是,我欣然受命。

但是,这毕竟不是一件容易的事情。

学案这种史书体裁,历史上有其成功的范例,但却未必适合于表述当代的中国学术。学案体的开创者黄宗羲,阐述他著述《明儒学案》的用意或宗旨说:

大凡学有宗旨,是其人之得力处,亦是学者之入门处。天下之义理无穷,苟非定以一二字,如何约之,使其在我!故讲学而无宗旨,即有嘉言,是无头绪之乱丝也。学者而不能得其人之宗旨,即读其书,亦犹张骞初至大夏,不能得月氏要领也。是编分别宗旨,如灯取影……每见钞先儒语录者,荟撮数条,不知去取之意谓何。其人一生之精神未尝透露,如何见其学术?是编皆从全集纂要钩元,未尝袭前人之旧本也。^①

① 黄宗羲:《明儒学案·凡例》,文渊阁四库全书本。

黄宗羲创设的学案体,旨意在于梳理学派的学术渊源和论学要旨。他认为,每个学术派别,都有其论学的宗旨;不同的学派就是因其不同的学术宗旨而相区分的。学术史之要领,在于以其不同的论学要旨,将学者分为不同的学术派别而溯其源流,以明天下学术之大势。因此,他的《明儒学案》所列 19 个学案,于每个学案都首先撰一小序,述论该学派的学术宗旨及学术源流,其次再来分述学派中每个主要学者的人生经历、著作思想及其传授系统。这样,以不同的学案并立于一本书之中,而呈列一时代天下学术之全貌。这的确是一种比较理想的传统学术史著述体裁。

当代中国学术不同于黄宗羲时代学术的一个显著特点,在于学派之难以成立。新中国建立以来,政治与国家意识形态对学术有着强大的统摄作用。马克思主义的独尊地位及其指导作用,使我们的学术思想高度统一,无论哲学、史学乃至一切社会科学,都不可能有所谓独立学派的产生。我们只有一个学派,那就是马克思主义学派。于是,要写新中国的学术史,黄宗羲所创设的学案体是不适用的。我们要做的学案,必须有新的创设。譬如就史学的发展来说,可以考察的学术案例,不能以学派划分,而因问题成立。我们不能按“家”写学术史,但可以按问题写学术史。我们没有史学研究的各家各派,但有不同的学术研究领域纵横交错、异彩纷呈,就学术领域设立学案的方式则是可以成立的。于是,我们写新中国的学术史,就以问题设立学案,一个一个地去梳理,是谓“新中国学案”之成立。

但是,既然名为“学案”,也还是和传统的学案体在基本精神上有相承袭之处的,那就是传统学案体所具有的“辨章学术、考镜源流”的精神,这一点是任何学术史著作所不可或缺的。总的来说,本丛书的基本性质,应该是一种专题学术史,或曰问题学术史。名曰“学案”,它和传统学案体著作在体裁和治学旨趣上既有联系,又有区别。传统学案体史书在于研究不同学派的学术源流、内容及对之进行学术评断;本丛书则以问题为中心,做“辨章学术、考镜源流”的学术梳理,并对以往的学术状况给予分析和评论,使读者在一本学案著作中,既能看到某一学

术论题的学术是非的来龙去脉、发展线索、内在逻辑,又能看到作者对这些学术争论的现代评论,获得学术思想的启迪。

为了实现以上编纂思想,我们在“编写说明”中对丛书在写作上提出了如下一些基本要求:

所有大的研究专题,都有丰富的研究成果,在内容选择上不能面面俱到,要有所选择。内容的选择,要考虑几个方面:该领域研究中的基本问题;讨论中争鸣较多的问题;对今天仍有价值和意义的问题。

要介绍或评论的内容收集,注意几个原则:最早提出的观点;最具代表性的观点;最有深度的观点。

对讨论的双方或多方的学术观点,要尽可能完全真实地反映,不以个人的学术立场影响反映的完整性和真实性。

讨论比较集中的问题,要围绕焦点问题展开,理清发展线索,追溯分歧的根源。

对问题的追溯和评论,要结合学术争鸣的社会历史背景来展开,把学术史置于广阔的时代背景中进行梳理和评述,挖掘其社会历史根源。

要重视挖掘该问题讨论的现代学术价值。特别是类似于传统的“五朵金花”……要注意挖掘其现代价值,注意这些问题在 90 年代以后的意义转向。

综述与评述兼顾而侧重于评述,要写成以综述为基础的评论性著作。

这些文字,既是我们对丛书作者的基本要求,也反映了我们对学案体学术史的基本理解。新的学案体学术史应该如何写,学术界有过一些零星的想法,但缺乏深入讨论,我们也就以上想法提请学界批评讨论。

尽管我们对丛书的写作提出了一些统一性的要求,但具体到每一本书,则都是作者的个人著作。每个作者在具体写作中,在具体的学术

观点上,甚至在对学案体学术史的写法上,都有自己的理解,都享有充分的写作自由,他们都可以根据自己面对的研究对象的特殊性,对自己著作的立意和结构,进行创造性的或者说是完全个性化的构思和安排。因此,读者看到的这些作品,尽管都名之为“学案”,但在著述风格上则因人而异,甚至有很大的不同。有的侧重学案反映学术状况的客观性,而有的则完全将研究的对象编织到自己的思想结构中。他们写出的是不同样式的学术史。在这里,读者可以强烈地感受到,学术史的写法,也像人们的思想世界一样色彩纷呈。

还要说明的是,名为“新中国学案”,实际上我们出版的只是它的“史学卷”,是建国以来史学研究领域里重大问题的学术史。而且,就史学领域来说,我们选取的问题,也可能有着很大的局限性。这一方面与我们对这段学术史的理解有关,另一方面也与我们所能组成的作者队伍有关。由于我们的局限,可能还有一些更需要反映的问题没有纳入进来,这些是可以在今后的研究中,有所补正的。如有可能,这套丛书还可以继续做下去,以使我们的新中国学术得到尽可能全面深入的描述和反映。

今年是新中国建国六十周年,改革开放也刚刚走过而立之年,中国当代学术的发展也走到了一个需要通过反思与总结而开辟新时代的关头,因此,最近几年的学术史研究逐渐升温并渐趋佳境,但愿这套丛书能够成为当下学术史热的一道新的风景。

李振宏

2009年8月2日

目 录

总 序	李振宏 (1)
导 论	(1)
第一章 民族定义研究	(9)
一、斯大林的民族定义及其在中国的传播	(9)
二、60 年代的“民族”译名讨论及其影响	(23)
三、80 年代的民族定义讨论	(30)
四、90 年代以来民族定义讨论的广泛展开	(39)
五、60 年民族概念学术史的内在线索	(55)
第二章 汉民族形成问题研究	(60)
一、汉民族形成与斯大林理论:20 世纪五六十年代的讨论	(60)
二、新时期关于汉民族形成及其发展过程的讨论	(70)
三、关于汉民族的起源与族称问题	(76)
第三章 历史上的“中国”诸问题	(85)
一、历史上的“中国”	(85)
二、关于“中国自古就是一个统一的多民族国家”的讨论	(102)
三、主体民族问题	(108)
四、如何看待同时并存的民族政权	(114)
五、历史上“中国”诸问题研究需要有新的发展	(122)

第四章 民族关系主流问题研究	(126)
一、平等相处、友好交往论	(126)
二、对立、冲突和不平等论	(136)
三、共同促进中国历史发展论	(141)
四、可备一说的其他观点	(146)
五、民族关系主流问题研究的学术反思	(149)
第五章 民族战争与民族英雄问题研究	(153)
一、五六十年代关于民族战争性质及评价标准问题讨论	(154)
二、新时期以来的民族战争问题研究	(164)
三、五六十年代的民族英雄问题讨论	(182)
四、新时期以来的民族英雄问题讨论	(188)
五、民族战争及民族英雄评价问题的几点思考	(200)
第六章 民族关系史研究的基本理论问题	(203)
一、民族同化与民族融合	(203)
二、民族问题与阶级问题的联系与区别	(229)
三、何谓“民族问题”	(249)
第七章 “中华民族多元一体格局”讨论	(254)
一、“中华民族多元一体格局”理论的主要论点及由此引出 的话题	(255)
二、关于“中华民族”概念的不同理解	(261)
三、中华民族的“自在实体”与“自觉实体”问题	(268)
四、对“多元”与“一体”关系的理解	(271)
五、中华民族多元一体格局与国家认同问题	(278)
六、中华民族多元一体格局的发展阶段问题	(283)

七、应该重视对中华民族的整体性研究	(286)
第八章 60 年民族关系史研究的方法论反思	(291)
一、关于学术研究如何关注现实的问题	(291)
二、学术研究如何坚持理论指导的问题	(296)
三、学术研究应该重视学理性问题	(301)
四、民族关系史研究必须坚持历史主义原则	(306)

导 论

20 世纪 50 年代,由汉民族形成问题研究,引发出一场关于中国历史上民族关系史研究的学术热潮,提出了一系列民族关系史研究的理论和实践问题,遂成为新中国学术史上最为引人注目的课题之一。至今将近 60 年过去,中国民族关系史研究中的许多话题还在继续,有些发生了某些转向,其间的经验教训也颇为丰富。总结这段学术史,无论对于该课题研究的深入发展,还是对于推动整个中国史学的进步,都是一项颇有意义的学术工作。

如何梳理或总结这一专题学术史,是个很费思索的问题。如果按照时间的进程来安排,将该课题的讨论划分为几个阶段,而该课题中的一些子课题在同一时间段内的表现则并不完全一致,叙述起来有一定的困难。于是,我们只能选择按问题来构造书写的结构或逻辑。民族关系史研究,涉及民族史研究的方方面面,而又不是全部的民族史研究。所以,如何选择民族关系史研究的书写范围,确定哪些专题作为研究的对象,并以此来构造本书的结构或逻辑,就是我们需要斟酌的问题。

从历史的逻辑说,新中国民族关系史研究是从汉民族形成问题开始的;而汉民族形成问题讨论,则又以民族定义的确定为前提。所以,我们把民族定义研究列为第一章。讨论了民族定义,汉民族形成问题就可以登场了,是谓第二章。余下的章节安排,就按照问题逻辑来处理了。中国历史上的民族关系问题讨论,首先确定的是,我们讨论的对象

是一国之内之民族,也就是说都是中国历史上的民族及其关系。而今天的中国是历史的中国之发展,这说明“中国”是一个历史范畴、历史概念,如何理解历史上的“中国”,就成为民族关系问题讨论的必要议题。因此,本书的第三章就是“关于历史上的中国诸问题”。在如何看待民族关系问题上,一个基本的问题是,几千年来民族关系的发展有没有一条主导性线索,即谓“民族关系的主流”问题。如果有,中国历史上民族关系的主流是什么,也成为一个问题。实际在民族关系史讨论中,在该问题上也着墨颇多,于是确定本书的第四章为“中国历史上民族关系主流问题研究”。从中国历史上民族关系的实情看,最为人们关注的事情是不断爆发的民族矛盾及其战争。如何看待这个问题,与之相联系的还有民族战争中涌现出的民族英雄如何评价的问题,这些也是民族关系史研究中最热门的话题之一,不可不予以重视,于是列本书第五章“民族战争与民族英雄问题研究”。所有以上这些问题的研究,从几十年来的讨论情况看,有一些共同的主导性的思想观点贯彻其中,那就是多年来指导我们进行这些问题研究的一些基本的理论观点,是谓民族关系史研究的理论问题或指导思想问题,如民族同化、民族融合、民族之定义、民族问题与阶级问题的关系等等。这些问题的讨论,也有不少分歧和争鸣,于是列本书第六章“民族关系史研究的几个理论问题”。与民族关系史研究相关或者该课题涉及、并的确有过不少讨论的问题还有很多,诸如历史上民族交往中的“和亲”问题,关于中国统一的多民族国家的形成问题,民族英雄评价与爱国主义关系问题,关于民族关系史研究如何为现实服务问题,民族关系史研究中的回避问题,关于正统观念、大汉族主义和狭隘民族主义问题,中华民族的凝聚力问题,关于“中华民族多元一体格局”理论问题等等。这些问题我们不可能都给予关照,有些就忍痛割爱了,唯有费孝通先生所创设的“中华民族多元一体格局”理论,意义深远并引起广泛关注,所以,也列入本书的范围,是谓第七章“中华民族多元一体格局讨论”。最后,对60年来的中国民族关系史研究进行必要的理论方法论反思,列为第八章。这就是全书的基本格局。以下,我们对所列八章的基本内容约略

述之。

民族定义研究的 60 年学术史,一直是围绕着斯大林的民族定义展开的。从一开始斯大林定义的思想垄断,到斯大林定义在民族工作实践中遇到挑战,人们开始绕开斯大林定义的种种设想,都表明在意识形态强势扭曲学术的时代,没有真正的学术可言。改革开放以后,随着思想解放的进展,人们开始对斯大林定义进行种种修正、批判直至抛弃,中国学者才开始在民族定义研究上的独立思考,并从 90 年代开始,尝试着给民族做出新的定义,提出各种各样的看法。直到 2005 年中共中央、国务院对民族定义做出新的阐释:“民族是在一定的历史发展阶段形成的稳定的人们共同体。一般来说,民族在历史渊源、生产方式、语言、文化、风俗习惯以及心理认同等方面具有共同的特征。有的民族在形成和发展的过程中,宗教起着重要作用。”^①中共中央的民族定义,是概括吸收新时期民族定义研究的学术成果,凝聚学术智慧的结晶。这个民族定义赢得了广大民族学者的衷心拥护,使民族定义研究暂时告一段落,达到了一个新的稳定的学术高度。民族定义研究的 60 年,和中国社会、政治、意识形态发展变化的 60 年,保持了完全同步的历史进程,人们可以从中获得丰富的思想启迪。在这一章中,我们分为“斯大林的民族定义及其在中国的传播”、“60 年代的民族译名讨论及其影响”、“80 年代的民族定义讨论”、“90 年代以来民族定义问题的广泛展开”、“60 年民族概念学术史的内在线索”等几个部分做展开性论述。

汉民族形成问题讨论,发端于一位苏联学者的论文。这位苏联学者根据斯大林民族理论认定封建时期的中国民族只是处于部族阶段。针对这篇文章,中国历史学家范文澜发表了《试论中国自秦汉时期成为统一国家的原因》一文,提出明显背离斯大林民族定义的汉民族形成于秦汉时期说,于是在斯大林主义垄断学界的中国史坛上,便引发了一场汉民族形成问题的大讨论。当时的讨论,由于政治的意识形态的

^① 《中央民族工作会议精神学习辅导读本》,民族出版社 2005 年版,第 29 页。

原因,在理论研讨层面上,范文澜一方处于明显的弱势。此种局面在改革开放之后得到明显改观,汉民族形成于秦汉时期说得到普遍确认,并逐渐引发了更为全面的汉民族研究热潮。从80年代中期开始,这场讨论已经衍生出汉民族起源、汉民族发展过程、汉民族族称、汉民族文化、汉民族语言等众多子课题的讨论和争鸣。90年代出版的徐杰舜著《汉民族发展史》和徐杰舜主编的《雪球——汉民族的人类学分析》两本著作,即是汉民族研究的标志性成果。但是,已有的研究,对于汉民族这样一个人类民族史上的奇迹来说,仍然显得薄弱,仍有非常广阔的发展空间。目前,有意无意忽视汉民族问题研究的情况,依然存在。在一些人的潜意识中,一提到民族研究,就好像是单指少数民族研究,而对于中华民族大家庭中的主体民族,则有所忽视。汉民族为什么会形成这样一个大民族,人们还停留在非常表面的认识上,还需要有更为广泛深入的研究,去解开这个巨大的汉民族之谜。当然,这样的研究,已经远远超出了民族关系史研究的范围。本书在该章中将评述围绕范文澜文章的讨论、新时期关于汉民族形成及其发展过程的讨论,以及汉民族起源和族称等问题的讨论。

关于历史上的“中国”问题研究,发端于新中国建国之初历史教学中提出的问题。在传统观念中,历史上的汉、唐、宋、明等王朝,即是中国的代表或象征。而进入新中国之后,如何看待不同历史时期的民族关系,如何判断中国境内不同历史时期同时并存的民族政权的性质,应将其看作国家之间的关系,还是看作一国之内的民族关系,是历史教学中亟待解决的问题。而解决这些问题的基本前提,就是正确认识我们祖国的国土问题。于是,关于历史上的“中国”,就成为一个重要的学术话题。五六十年代的主流话语,是主张以现今中华人民共和国的国土为范围,在这个国土范围之上历史上所存在的一切民族,都是中国国内的民族;他们之间的矛盾或战争,都是一国之内的民族矛盾或民族战争,不能以国与国的矛盾或战争来判断其性质。而另一种不可忽视的观点是,“中国”是一个历史的概念,对于特定时期尚没有加入“中国”的民族,譬如秦汉时期的匈奴,唐王朝时期的突厥,宋王朝时期的契丹、

女真,明王朝时期的蒙古等,则不能因为他们在今天中国的国境之内而判定为与当时代表中国的秦、汉、唐、宋、明王朝为一国之内之民族或国家,从而抹杀他们之间的战争性质有侵略与反侵略之区别。这两种观点进行了激烈交锋,吸引了众多学者。由此引发的讨论,涉及如何看待历史上的“中国”、关于“中国自古就是一个统一的多民族国家”的理解、主体民族、如何看待同时并存的民族政权等等问题,构成中国历史上民族关系史研究的重要学术领域。该领域的研究比较敏感和复杂,在 90 年代之后相关的研究开始冷落。但经过几十年的讨论和争鸣,看待历史上的“中国”的历史主义观点已经确立起来,人们都已经认同今天的中国是历史的中国的发展,在不同的历史阶段上,中国的疆域范围和民族构成也有所不同的观点。但是,这个问题的研究,实际上还是有很大的发展空间。既然今天的中国是发展过来的,那就意味着不同的民族是在不同的时间点上加入中国的,正是不断有新的民族加入中国民族的行列,推进了中国的发展。于是,一个很重要也很具体的问题就是,应该把每一个中国民族是在何时以什么样的方式加入“中国”的,即把中国不断发展扩大的事实一一弄清,梳理出“中国”演变、发展的历史轨迹。对“中国”发展过程的展开性研究,是一个新的亟待开发的领域。

和中国民族关系史讨论中的其他问题相比,关于民族关系主流问题的提出,可能具有更多的非学理性。从历史上民族关系的实情出发,不同时期的各民族之间,既有友好相处,也有矛盾冲突或兵戎相见,在研究方面需要坚持具体问题具体分析的方法论,而在 50 年代末那个“左”的时代,人们则非要去提出一个何谓“主流”的问题,非要说明尽管有矛盾、冲突和兵戎相见,但友好合作则是其“主流”。好像只有这样,才能维护民族基层成员人民群众的进步性和革命性,才能有利于今天的民族团结,当然也符合了当时流行的非此即彼、非主即次的形而上学哲学观。从第一次提出中国历史上民族关系的主流是平等相处、友好合作说的论文题目《为正确阐明我国历史上的民族关系而斗争》,就可以看出提出这一问题的政治性背景。但既然提出了这个何谓“主

流”的问题,就不可能只有一种观点,讨论和争鸣是不可避免的。在这场讨论中,五六十年代最主要的是平等相处、友好合作说和对立、冲突、不平等说两种观点的对立。80年代以后,又产生了风靡一时的“共同促进中国历史发展”说,其他各种五花八门的说法也有一些,但多是空谷足音。90年代以后,关于民族关系主流问题的讨论逐渐销声匿迹,虽然间或也有人在论文或论著中提及,但讨论的热情似乎永远不再。民族关系主流问题从提出到黯然失色,大概经过了三十多年的时间,虽然学理性不强,但其学术史的总结,还是可以为以后学术的正常发展提供不少有益的借鉴。

民族战争与民族英雄问题研究,是民族关系史研究中最耀眼的明珠,学术观点的交锋也最为激烈。讨论涉及民族战争的性质问题、判断民族战争性质的标准问题、民族战争客观后果的评价问题、民族英雄概念问题、民族英雄与爱国主义的关系问题、民族英雄评价标准问题、有没有中华民族全民族的英雄问题、民族英雄与战争性质的关系问题等方面。民族战争与民族英雄问题研究,实际上是一个理论问题,是如何看待历史上的民族战争现象问题,而不是一个事实性的问题。所以,这个问题的研究,与我们的历史观、民族史观和如何坚持历史主义的评价原则有着密切的关系。正因为如此,在阶级斗争观点支配一切的时代,这些问题的讨论,也被打上了深深的“左”的印记。当改革开放有了一定的深入发展,人们的思想解放达到了一定程度,对“左”的一套东西不再感兴趣甚或深恶痛绝的时候,当年的一些话题,就失去了它的吸引力。于是,到90年代中期以后,就很少有人再来讨论这些问题了。从今天的角度说,当年的民族战争和民族英雄问题讨论,留给后人的也就主要是学术史意义。

关于民族关系史研究的基本理论问题,涉及的面比较广,民族定义问题也属于此一范围,但更基础一些,我们专章做了评述。而在本章,我们主要是来评述关于民族同化、民族融合、民族问题与阶级问题的关系、何谓民族问题等方面的讨论。其实,民族同化与民族融合根本不是什么问题,就是一个关于不同形式的民族融合现象的表述问题,在中国