

政治經濟學教程

第六分冊

工資與 勞動日

孔 綱 科 夫 著
侯 敏 之 譯

生活·讀書·新知三聯書店出版

F

政治經濟學教程

第六分冊

工資與勞動日

孔納科夫著

侯敏之譯

何匡校

生活·讀書·新知

三聯書店

Д. М. Конаков

Зарплатная Плата и Рабочий День



版權所有

生活·讀書·新知三聯書店出版

北京東總布胡同10號

*

1951年7月在北京印造初版

1953年4月在北京印造二版

31''×43''1/23·92定價頁·總號974·分號Q524

18,001—28,000冊·定價3,200元

*

• 總 經 售 •

中國圖書發行公司

目次

工資與勞動日

一 工資是勞動力價值與價格底轉化形態·····	三
二 工資形式·····	一三
三 實際工資之隨資本主義發展而跌落·····	二六
四 無產階級之爲提高工資而鬭爭·····	四四
五 資產階級辯護者的工資『理論』·····	五〇
六 勞動日與無產階級之爲縮短勞動日而鬭爭·····	五四
七 勞動日與革命前的俄國工廠立法·····	六三

工資與勞動日

工費與養護日

一 工資是勞動力價值與價格底轉化形態

工資底實質。在資本主義制度下，不僅勞動生產物成爲商品，而且勞動力也成爲商品。

勞動力這一商品，如同所有其它商品一樣，有着使用價值和價值。勞動力這一商品底使用價值，在於它滿足着資本家取得剩餘價值和致富的慾望，因爲它是剩餘價值底唯一源泉。勞動力這一商品底價值是由再生產它所用的社會必要勞動來決定的。

但是，「勞動力價值底確定，和別的商品不同，在這種價值底確定上，含有一個歷史的和道德的因素」（馬克思：資本論，第一卷，三聯書店版，第一二一頁）。這就是說，工人所需生活資料底數量和性質，依下述幾點而定：該國底歷史發展情況，工人階級所藉以產生和存在的社會條件及工人階級底文化水平。

勞動力這一商品底價值，首先包含工人爲維持其生活與勞動能力所必需的消費品底價值，以及工人底訓練費用。此外，在勞動力價值中，也包括工人家庭成員生存所必需的生活資料底價值，因爲這是使工人階級世代更迭所必需的。

資本家購買勞動力，利用其能創造出比其本身價值更多的價值的特性，從而取得剩餘價值。資本家購買勞動力所付出之金額，即是這一特殊商品底價格。勞動力底價值及價格變為工資，亦即採取了勞動「價值」與「價格」的形式。工資實際上就是勞動力價值與價格底轉化形態。

勞動力價值與價格之變為工資，就把勞動之區分為必要勞動與剩餘勞動、有酬勞動與無酬勞動的情形掩蓋和模糊起來，並造成一種幻覺——好像僱傭工人底全部勞動都是得到了報酬的勞動。這也就是資本主義剝削形式底一個顯著特點。在奴隸制度下，奴隸為自己本身所進行的那一部分勞動，看起來是為奴隸主所進行的無酬勞動；在封建制度下，農奴底必要勞動部分和剩餘勞動部分，在時間上和空間上都是顯明地彼此分開的；而在資本主義制度下，則僱傭工人底全部勞動都表現為有酬勞動。

「由是，我們會懂得：勞動力底價值及價格之變為工資形式，或變為勞動自身的價值及價格，有着何等決定性的意義。這種表現形式，把真實關係隱蔽起來，正好顯示其反面。勞動者與資本家底一切法律觀念，資本主義生產方式底一切神祕，此種生產方式所產生的一切自由幻想，以及庸俗經濟學者底一切辯護的遁辭，都是以這個表現形式作為基礎的。」（馬克思：資

『勞動價值』與『勞動價格』是虛假的範疇，或者說是勞動力價值與價格底假象。然而這種範疇是由資本主義生產方式中，由資本主義實際存在的生產關係中產生的。

政治經濟學底任務，就是要把工資是『勞動價值』或『勞動價格』這一表象予以揭露，並指出其階級內容及其真正的基礎。

確定出勞動力與勞動之間的區別，對於科學的社會主義說來，具有非常重要的意義。馬克思第一次確定出了這種區別。他科學地證明出：在資本主義制度下，雖然創造出價值和剩餘價值的正是勞動，但成為商品並具有價值的並不是勞動，而是勞動力。

恩格斯寫道：『社會主義是要把人類的勞動力從商品底地位解放出來，因此，對於社會主義說來，說明勞動沒有而且也不能有價值的事實，是有極其重要的意義的。』（恩格斯：反杜林論，俄文版，第一八八頁）

為什麼勞動不是商品而且沒有價值呢？

第一，假若勞動能夠在市場上作為商品出賣，就應當在出賣之前是獨立存在的。只有在出賣以前就已存在着的東西才能被出賣，並以這一形式交到購買者手裏。假若勞動是作為商品而獨立存在，必然要以這一點為前提，即工人不是僱傭工人，而是小私有生產者，但他出賣的也不是勞動本

身，而是其生產物——商品。因此，勞動不可能是商品。

第二，如果勞動是商品的話，那末，按着價值規律，勞動就應當是等價地去交換其它商品，即去交換同等的價值。在這種情況下，要剝削僱傭勞動就沒有可能了，資本主義生產方式也就不能存在了。因此，勞動不可能是商品。

第三，如果勞動是商品的話，那末，在資本主義生產方式存在時，我們就得承認不等價交換是資本主義底基本經濟規律，就得承認永遠是價值較大的活的勞動去交換價值較小的物體化的勞動，或死的勞動；換句話說，就要消滅了價值規律，我們才能解釋資本主義生產方式底存在。可是對於這一生產方式只應根據價值規律去解釋，並且只有這樣才能夠解釋，這一規律正是在資本主義條件下才達到最發展的地步。這也證明勞動不可能是商品。

第四，勞動力底使用，這就是勞動本身。勞動力底使用過程是在工人將其勞動力賣給資本家之後才開始的。因此，僱傭工人是不能支配自己底勞動的。他底勞動是在資本家支配之下實現的。這也證明勞動不可能是商品。

第五，假定勞動是商品並具有價值，那末我們就要前後矛盾了，而價值底定義也就會變得荒謬了。實際上，在這種情況下，我們就得承認：商品底價值由勞動底價值確定，而勞動底價值由商品

底價值確定。

由此可見，與「重不能有特別重量，熱不能有特別溫度，電不能有特別電力」一樣（馬克思恩格斯全集，俄文版，第一八卷，第一八頁），勞動也不是商品，也沒有價值。

「勞動是價值底實體，是價值內在的尺度，但它自身沒有價值。」

在「勞動底價值」這個用語上，價值的概念，不但完全消滅，而且變爲自己底對立物了。

說勞動底價值，和說地球底價值，一樣都是幻想。」（馬克思：資本論，第一卷，三聯書店

版，第四四一頁）

工資是由於何種條件而表現爲「勞動價值」，或表現爲「勞動價格」呢？

第一，資本主義制度下的勞動，對於工人是一種沉重的不自由的負擔，只不過是他獲得工資的手段，決不是他底生活的需要。

「甚至也不認爲勞動是自己生活底一部分；相反地勞動對於他就是犧牲自己底生活，……

在他看來，在這一勞作中止時，他底生活才開始，他底生活是在食桌上，在酒店裏，在床上。二十小時的勞動對於他的含義，並不是在於他織、紡、鑽孔等等，而是在於這是一種掙錢的方法，使他可以吃飯，可以上酒店，可以睡覺。」（馬克思恩格斯選集，俄文版，第一卷，第五六頁）

斯大林同志在說明資本主義生產關係基礎底特徵時指出，資本家既不能殺死也不能出賣僱傭工人，因為他們有人身自由，但同時他們『卻沒有生產資料，所以他們爲要不致餓死，便不得不出賣自己的勞動力給資本家，並忍受繁重的剝削』（斯大林：列寧主義問題，蘇聯外國文書籍出版局中文版，第七二九頁）。正因為勞動對於僱傭工人只是獲得生活必需品的手段，所以工資才表現爲勞動底報酬。

第二，工人將自己底勞動預付給資本家，他是在領得工資之前將自己底勞動交給資本家使用的。資本家給勞動力以報酬，是工人已在生產中將勞動力消耗之後。因此造成一種表象，似乎工資就是勞動底報酬。

第三，勞動力底價值與價格是可以改變，而且在某些情況下是實際地在改變着的；而勞動日底長度，從而工人付出的勞動量則可以仍然不變。既然在這種情況下工人底工資量在改變，於是這一改變就表現爲『勞動價值』或『勞動價格』底改變。

第四，工資可以隨勞動日長度底改變而改變。顯而易見，在這種情況下，工人給資本家付出的勞動量也在改變的。因此工資看起來就不是勞動力價值，而是『勞動價值』了。

最後，第五，生產同樣商品時，做着同一工作的各種工人，其工資數額是有差別的。在這種情

況下，數額上各不相同的工資也就表現爲與工資相適合的工人底『勞動價值』。

資本家對僱傭工人的剝削的關係，在資本主義經濟底表面上，就是這樣以一種歪曲的和偽裝的形式表現出來。

資產階級古典政治經濟學家對工資的看法。資產階級古典政治經濟學家不加批判地把工資是勞動報酬這種表象看作真正的基礎。亞當·斯密稱工資爲『自然的勞動價格』，照他底意見這種價格是決定於『勞動價值』的。亞當·斯密與李嘉圖不知道勞動力與勞動的區別，不加任何批判地從日常生活中借用了『勞動價值』與『勞動價格』這種虛假範疇，把它們用來解釋資本主義的現實，於是陷入了不可解決的矛盾中。在資產階級古典政治經濟學中，這種糊塗觀念底鮮明的例子，就是亞當·斯密對於商品價值問題的看法。

亞當·斯密把勞動力與勞動，把活的勞動和物體化的勞動混爲一談，他時而用生產這一商品所必需消費的勞動來確定商品價值，時而用交換這一商品可以得到的勞動來確定商品價值。例如他在其國富論一書中寫道：『一切商品底價值，對於握有這種商品，不是爲了利用它或本身消費它，而是爲了去交換其它物品的人說來，是與他用這一商品可以買到的或者歸他支配的勞動量相等的。因此，勞動本身是一切商品交換價值底真正尺度。』

一切物品底真正價格，即每件物品對於想要獲得它的人所實際具有的價格，是獲得這種物品所需要的勞動和努力。一切物品底真正價值，對於獲得了它並想出賣它或用以交換其它任何物品的人說來，是他自己能夠擺脫它並將其加在他人身上的勞動和努力。」（亞當·斯密：國富論，俄文版，第三〇頁）

亞當·斯密把以生產商品所必需的勞動來確定商品價值的現象，與以生產這種商品所必需的人「生活維持費」來確定價值的現象，本質上即是與以工資來確定價值的現象混淆起來了。亞當·斯密認為勞動確定着價值，這是對的。但他又硬說商品價值由工資來確定，這是錯誤的。亞當·斯密這種看法，就是說：好像工人以工資的形式得到他底勞動所創造出來的全部價值。如果是這樣，則資本家對僱傭工人的剝削就成為不可能的事情了。而且，社會也不會向前發展了，因為全部生產物都分配給了工人，則最重要的社會機能——積累——就不可能實現了。

亞當·斯密對商品價值如何確定這一問題的荒謬看法，為李嘉圖在其政治經濟學與課稅之原則著作中所大體推翻。李嘉圖在其著作中一開始就分析他本人所提出的原理：「商品底價值，或商品所換得任何它一商品底數量，取決於為生產它所必需的相對勞動數量，而不是取決於對這一勞動所付出的或多或少的報酬。」（李嘉圖全集，俄文版，第一卷，第一頁）

以生產商品所必需的勞動來確定商品價值，而不以工資來確定商品價值，對於政治經濟學更進一步的發展具有積極的意義。

但李嘉圖如同亞當·斯密一樣，沒有發現出勞動力與勞動之間的差別，而不加批判地接受了『勞動價值』這一虛假的範疇。李嘉圖學派不知道勞動力與勞動之間的差別，把勞動看作具有價值的商品，於是就不能對剩餘價值底生產作出一個正確的解釋來。這一學派把工資理解為一定數量活的勞動底價值。李嘉圖學派認為活的勞動在與資本相交換時，永遠是小於物體化的勞動底價值，或者從實質上說，他們認為活的勞動底價值永遠少於它所生產出來的生產物底價值，少於這一勞動所藉以表現的那一生產物底價值。因此李嘉圖學派不能使勞動之與資本相交換與勞動之確定商品價值相協調起來，結果在解釋剩餘價值底生產時，就陷入他們無法解決的矛盾之中了。

這種糊塗思想為庸俗的政治經濟學所接受，並被其用來為資本主義作辯護，以便肯定和『證明』：工人消耗勞動，造成工資形式的收入，資本家消耗資本，造成利潤形式的收入，兩者都是『正義地』獲得他們所創造出來的東西的。

只有馬克思才揭露了工資底祕密，科學地證明工資不過是表現為勞動底『價值』或『價格』，它實際上乃是勞動力價值與價格底偽裝形式。馬克思底這一發現，對於把工資是勞動報酬這一表象

看成它底實質的資產階級政治經濟學，給予了以毀滅性的打擊。同時這一發現乃是馬克思和恩格斯在政治經濟學上所完成的革命底根本因素。馬克思底發現確定出，工人只有爲資本家白白作一定時間的工，才能得到糊口的工資，因此，工人是注定要處於資本家階級底僱傭奴隸地位的。

「……工人收入底唯一泉源是出賣勞動力；倘若他不願餓死，他就不能離開購買者整個階級，即資本家階級。他不是屬於這一或那一資本家，而是屬於資本家階級……。」（馬克思恩格斯選集，俄文版，第一卷，第五七頁）

最後，馬克思底發現表明：資本家之力求擴大無酬勞動，是資本主義生產發展底目的和動機；資本主義這一僱傭奴隸制度底發展，日益加重剝削並降低工人生活水平。正因如此，所以全部現代資產階級政治經濟學，都是保衛着這一論點：好像工人完全得到自己勞動底「價值」。現代資產階級政治經濟學祇有一個目的，一個意圖，這就是拯救資本主義。

二 工資形式

計時工資。工人出賣自己底勞動力，即自己底勞動能力，而資本家則按一定期限把它買來。如果出賣勞動力沒有時間限制，必然會使工人變為自己的僱主——資本家——底終身奴隸。

資本家以一定的工資僱用工人。基本的工資形式之一是計時工資。在這一形式中，勞動力底價值與價格按其一定的發揮職能的時間（一天、一週等等）表現出來。

資本家，不是在購買勞動力後立即付給工人工資，祇是經過一定時間，即在把勞動力使用於生產的過程後（一週、兩週、一月等等）才付給工資的。因此，工人實際上是把自己底勞動借給資本家的。

工人被迫起着債權人的作用，並使自己底處境困苦不堪。資本家底破產必然要使債權人喪失其工資。工人在得到工資之前，自己不得不以高價賒購他所必需的、劣質的生活資料。因此，他必然要陷於商人底債務盤剝之中。

為了正確表明計時工資底實際數額，必須將它與勞動日長度相比較地加以考察。換言之，必須