



北京外国语大学
学术科研成果

权力·合作·平衡

——
防御性现实主义理论研究

孟维瞻
著

Power, Cooperation, and Balance
—— A Study on Defensive Realism in
International Relations Theories

世界
出版
社

权力 合作 平衡

■ 防御性现实主义理论研究

孟维瞻 著



世界知识出版社

图书在版编目(CIP)数据

权力·合作·平衡——防御性现实主义理论研究/孟维瞻著.——北京:世界知识出版社,2010.7

ISBN 978-7-5012-3862-0

I. ①权… II. ①孟… III. ①国际关系—研究
IV. ①D81

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 122023 号

责任编辑
特约编辑
封面设计
责任出版
责任校对

曾伏华
黄昭宇 曾德才
靳 明
刘 喆
张 琨

书 名

权力·合作·平衡
Quanli · Hezuo · Pingheng

出版发行
地址邮编
排版印刷
经 销
开本印张
字 数
版次印次
标准书号
定 价

世界知识出版社
北京东城区干面胡同 51 号(100010)
北京创意天使设计排版 北京市后沙峪印刷厂印刷
新华书店
880 × 1230 毫米 1/32 11 印张
316 千字
2010 年 7 月第一版 2010 年 7 月第一次印刷
ISBN 978-7-5012-3862-0
39.80 元

版权所有 翻印必究

《国际问题文丛》向您征稿

《国际问题文丛》是世界知识出版社隆重推出的一套大型学术品牌图书。内容涉及国际政治、经济、军事、文化和大国关系、各国(或地区)对外政策、国际或地区热点、国际风云人物以及外国风土风情等领域。

丛书宗旨:纵览环球风云 点评天下大势

凡符合下列条件之一者均可投稿

1. 享誉国际的国务活动家、国内外知名学者撰写的专著;
2. 专著作者曾在国内外一级刊物发表论文至少一篇;
3. 专著作者有两名副教授或副研究员以上职称的专家书面推荐;
4. 赞助一定的出版基金。

联系方式

地 址:北京东城区干面胡同 51 号世界知识出版社

《国际问题文丛》编辑部 100010

网 址:www.iiclub.org

电 话:65229674

传 真:65265904

手 机:13911819978

电 邮:zfh9712@126.com / zfh9712@sohu.com

联系人:曾伏华

CONTENTS

目 录

引 言 /1

一 防御性现实主义理论的学理价值 /2

1. 国际环境演变对防御性现实主义理论的造就 /2

2. 防御性现实主义:现实主义“历时性”的体现 /5

3. 本书的研究目的 /10

二 防御性现实主义研究在美国的兴起 /12

1. 防御性现实主义的发展历程 /13

2. 防御性现实主义理论发展史上的“三座高峰” /16

三 中国防御性现实主义研究现状综述 /19

第一章 总论 /25

一 对防御性现实主义的误解 /26

1. 对防御性现实主义概念的三种误解 /26

2. 误解的解决办法:将防御性现实主义理解为“平衡论现实主义” /36

二 防御性现实主义的流派划分 /37

1. 托利弗划分方法的优点与缺陷 /37
2. 从国际政治结果理论到国家外交政策理论 /42
3. 从方法论整体主义到方法论个体主义 /47
4. 从防御性结构现实主义到防御性新古典现实主义 /52

三 防御性新古典现实主义:现实主义范式的进步 /61

1. 从研究层次上理解防御性现实主义 /61
2. 防御性新古典现实主义不是纯粹的“国内政治理论” /68
3. 防御性新古典现实主义:向“规范”的回归 /72
4. 防御性现实主义的辅助性假设 /76
5. 理论通约性问题与现实主义范式的进步 /81

第二章 权力论(1) /86

一 防御性现实主义对现实主义原有假设的有限抛弃 /87

1. 关于无政府状态论 /88
2. 关于“理性国家论” /89
3. 关于“国家同质论” /91
4. 关于国家的冲突性偏好 /91
5. 关于物质性的权力政治论 /92
6. 小结 /94

二 防御性现实主义对“安全两难”理论的坚持与变通 /94

1. 防御性现实主义对“安全两难”的坚持 /95
2. 安全两难的“体系诱因”与“单元诱因” /97

三 防御性现实主义与现实主义的发展方向 /99

1. 现实主义发展方向的“两难”处境 /99
2. 关于“最小现实主义” /101

3. 防御性新古典现实主义代表着现实主义的发展方向 /103

四 理解物质主义本体论与认知因素的关系 /107

1. 防御性新古典现实主义是否颠覆了现实主义 /109
2. 关于权力与认知关系的四种假设 /111
3. 现实主义与建构主义“认知”的不同 /118

第三章 权力论(2) /122

一 进攻性、防御性现实主义之间的争论 /123

1. 进攻性、防御性现实主义在本体论上的差异 /123
2. 进攻性、防御性现实主义的其他重要差异 /126
3. “修正主义国家”的存在性问题 /129

二 动态差异理论:防御性的“权力转移理论” /130

1. 动态差异理论的主要成就 /130
2. 动态差异理论与风险平衡理论的异同 /134
3. 防御性的“权力转移理论” /136
4. 另一种结构现实主义:“多极相对稳定论” /138
5. 动态差异理论的缺失 /139

三 政府中心型现实主义对防御性现实主义的批评 /144

1. 政府中心型现实主义简介 /144
2. 扎卡利亚对防御性现实主义解释效度的批评 /146
3. 扎卡利亚对防御性现实主义“平衡论”的批评 /148
4. 扎卡利亚对“国内政治理论”的批评 /150
5. 防御性现实主义与政府中心型现实主义的互补性 /154
6. 防御性现实主义仍然具有丰富的理论价值 /160

四 国内动员理论的贡献与缺失 /163

1. 国内动员理论简介 /163
2. 柯庆生对 1949 - 1958 年杜鲁门与艾奇逊对华决策的分析 /164
3. 柯庆生对 1958 年毛泽东在第二次台海危机中决策的分析 /166

4. 国内动员理论的主要结论 /166
5. 作为防御性新古典现实主义的国内动员理论 /168
6. 国内动员理论的缺陷和不足 /169

第四章 合作论 /172

- 一 防御性现实主义合作理论的实质 /173
- 二 相对收益与安全合作:理论上的统一 /175
 1. “相对收益”与“绝对收益” /175
 2. 防御性现实主义对相对收益与安全合作关系的修正 /176
- 三 关于相对收益的三个修正模型 /180
 1. 格里科:“囚徒困境”的修正模型 /180
 2. 格拉泽的“安全绝对性”理论和“积累性效应”理论 /181
 3. 鲍威尔:体系约束力博弈模型 /184
- 四 大国合作理论 /188

第五章 平衡论 /191

- 一 理解“平衡论现实主义”的基本主张 /192
 1. “优势论现实主义”与“平衡论现实主义” /192
 2. 防御性现实主义“平衡论”的发展历史 /196
 3. 沃尔兹理论中“结构性”与“防御性”的联系 /198
- 二 评价沃尔特的威胁平衡理论 /200
 1. “威胁平衡论”:对“均势自动生成论”的补充 /200
 2. 制衡的普遍性 /204
 3. “威胁平衡论”的理论贡献与积极意义 /208
 4. “威胁平衡论”的缺陷和不足 /211
- 三 攻防平衡理论:“武力的平衡” /216
 1. 攻防理论:攻防平衡理论的雏形 /216
 2. 作为防御性现实主义的攻防平衡理论 /218

- 3. 埃弗拉的攻防平衡理论 /221
- 4. 攻防平衡理论的实质 /223
- 四 从“利益的平衡”到“决心的平衡” /224
 - 1. 施韦勒“利益平衡论”的进步与缺陷 /227
 - 2. 简析鲍威尔的“决心平衡论” /233
- 五 从分析层次的角度看风险平衡理论 /242
 - 1. 前景理论和风险平衡理论简介 /242
 - 2. 风险平衡理论的分析层次 /245
 - 3. 风险平衡理论对传统防御性现实主义的改进 /248

第六章 案例分析 /251

- 一 防御性现实主义与“核和平论”的内在逻辑关系 /252
 - 1. 防御性结构现实主义与“有限核传播和平论” /253
 - 2. 埃弗拉对“核革命”的相关论述 /257
- 二 新孤立主义、“离岸制衡”与美国大战略 /259
 - 1. 沃尔特的“离岸制衡”政策主张 /262
 - 2. 沃尔特与米尔斯海默两种“离岸制衡”政策的比较 /265
 - 3. 新孤立主义：“最低的防御性现实主义” /266
 - 4. “新孤立主义”与“离岸制衡”的非现实性 /269
- 三 防御性现实主义与东北亚格局：国际政治结果理论的视角 /272
 - 1. 东北亚双层均势格局特点分析 /274
 - 2. 东北亚安全结构中双层均势的互动关系 /282
 - 3. 结构性矛盾与美朝均势诉求的冲突 /285
 - 4. 结论 /287
- 四 防御性现实主义与东北亚格局：外交政策理论的视角 /288
 - 1. 美朝合作：构筑东北亚合作安全机制 /289
 - 2. 防御性现实主义的派生概念——认知及其对美朝关系的作用 /291

3. 安全两难与朝鲜半岛多边安全合作机制的重建 /292
4. “威胁导致的扩张”与“安全驱动的扩张” /298
5. 美朝间的约束机制 /300
6. 结论 /302

第七章 反思与结语 /305

- 一 防御性现实主义有其深厚的学理基础 /306
- 二 本书研究的不足和未来研究的展望 /307
- 三 防御性新古典现实主义有利于中国学者提出原创性理论 /308
- 四 把握中国国际关系理论创新的突破口 /309

附录 参考文献举要 /311

- 一 中文部分 /311
 1. 论文 /311
 2. 专著、编著 /317
 3. 译著 /320
- 二 英文部分 /322
 1. 经典著作与论文 /322
 2. 其他相关著作、论文及报刊文章 /325

后 记 /334

FOREWORD

引言

现实主义能否在 21 世纪继续担当引领西方国际关系理论的主流范式？也许没有人能够给出权威答案。但多数学者也许会认同这样的看法，传统现实主义的悲观视角与僵化思维，使其难以在新世纪国际关系研究中继续保持其绝对强势地位。现实主义理论本身的发展方向是众多学者不断争论的话题，在当代国际关系现实发生深刻变革的情况下，衡量现实主义创新与否的关键，是看其能否真正提高解释能力。20 世纪末悄然兴起的防御性现实主义可能真正代表了现实主义范式的一场更为深刻的变革。也许可以这样认为，现实主义如果能够在 21 世纪继续保持其支配地位，其发展方向只能是防御性现实主义。

一、防御性现实主义理论的学理价值

1. 国际环境演变对防御性现实主义理论的造就

现实主义学派取代理想主义学派成为国际关系理论的主流，其背景是两次世界大战与美苏冷战。现实主义的提出与发展与 20 世纪上半期频繁的国际冲突这一特殊的历史环境密不可分。传统的现实主义研究路径的“悲剧视野”，导致现实主义对全球化的漠视和无所作为，它恪守国家中心的立场，强调权力及其精确计算，严格遵循国家利益（特别是以权力规定的利益）至上的逻辑，相信实力导致权力，认为人类弱肉强食的竞争格局不可能发生改变。^①从 20 世纪 70 年代起，国际关系开始缓和，国家间的依赖日益明显，合作趋势愈加加强，新现实主义与新自由主义两大范式争论的结果是，现实主义也开始逐渐关注合作，自由主义也开始关注权力。到了 90 年代，两极格局的解体使国际缓和成为大的趋势，冷战结束后国际结构压力的缓解使单元层次因素对国家的影响显著增加。加之新兴的建构主义从根本上否定无政府状态的冲突逻辑，现实主义进一步陷于守势，其理论背景受到极大削弱。随着国际事务中“全球化”和“碎片化”（fragmentation）过程的加强，国际研究的范围明显超出传统的权力政治学所及。^②在今天，全球政治的发展已经逐步跃出了传统意义上的国际关系范围，除了物质层面的国际关系之外，还产生了非物质层面的关系，

^① 赵可金、倪世雄：《中国国际关系理论研究》，上海：复旦大学出版社，2007 年版，第 15 页。

^② 王逸舟：《探寻全球主义国际关系》，北京：北京大学出版社，2005 年版，第 362 页。

比如思想观念、意识形态、社会制度，等等。^①现实主义的主要论点和假设被认为已经“过时了”，充其量只能为“中国威胁论”等寻找理论依据。国际关系背景的改变使现实主义自身必须进行革新，必须祛除其理论中不适应国际关系大背景的旧有成分进而恢复其活力，而只有防御性现实主义（Defensive Realism）代表了这一方向。

尽管非传统安全威胁正在上升，且各国在外交中的经济考虑逐渐超过了政治考虑，但主流国际关系理论仍然是以研究战争与和平为主要学理意义的理论。朱锋曾指出，经济实力并不能自动等同于国际关系中国家的行为能力，也不如军事力量那样可以对国家的国际行为和国际体系的权力格局发挥更为实质性的影响。无论是进攻性现实主义（Offensive Realism）还是防御性现实主义，在对有关国家权力追求、安全目标设定以及均势的建立与破坏等问题的论述中，审视和拥有相对还是绝对优势的军事力量都占有中心位置，而简单经济实力的增加可以构成制衡能力的基础，但难以对国家间的权力分配发生实质性影响。^②无论如何，只要国家作为国家关系主要行为体的事实不改变，只要冲突还有可能发生，现实主义就有其存在的学理依据，但其发展方向必须调整。

现实主义是考察战争与和平的最好理论工具，它原本就是站在“实然”的角度讨论如何消灭战争、追求和平的问题的理论，只是与理想主义从“应然”的角度空谈和平不同。尽管传统现实主义皆带有强烈的悲观色彩，但现实主义不等于“强权政治”，它仍然是以实现和平为研究目的的理论。现实主义固然不是理想主义，但也不是没有学术理想的主义。而防御性现实主义则最具

① 赵可金、倪世雄：《中国国际关系理论研究》，上海：复旦大学出版社，2007年版，第15页。

② 朱锋：“伊拉克战争与国际战略格局的新态势”[载《世界经济与政治》，2003年第11期，第32页]；朱锋：“伊拉克战争与国际战略格局”[载阎学通主编：《中国学者看世界·国际安全卷》，北京：新世界出版社，2007年版，第144页]。

有其和平的学术理想,使现实主义迈出了朝向和平的更近一步,使权力哲学冰冷的一面逐渐淡化,恢复了社会科学中原本应有的人本主义。现实主义理论是螺旋上升、不断演进的,而现在和未来能代表现实主义主流发展方向的,只能是防御性现实主义。

防御性现实主义是一个极富持续性的研究领域。冷战结束以后,现实主义的发展特征是流派更加众多,争论更加激烈,尽管只是范式内的争论,但现实主义内部的争论所产生的效果几乎不亚于前五次大的争论。^①国际关系学派的前几次争论使国际关系理论在分析单位、认识论、本体论等哲学逻辑层面实现了有限共识,实现了在理性主义研究纲领基础上的“可通约性”。^②防御性现实主义并不仅仅是来源于肯尼思·沃尔兹(Kenneth N. Waltz)对现状的关注,更多的是来源于现实主义同其他学派的范式间争论,这是其不断修正、完善自己理论的结果,包括几乎所有现实主义者的共同努力。^③例如,在新现实主义同新自由主义的争论中,两大主流学派都越来越节制和中庸并放弃了各自领域内的一些传统议题,双方在理论框架、世界观、认识论和方法论等方面逐渐趋同。^④前五次范式争论体现的是范式之间的互补作用,而现实主义内部的争论体现的是现实主义内部各个流派之间的互补作用。从

① 沃尔特认为,现实主义本身就包含了许多相互竞争的理论[见 Stephen Walt, "The Progressive Power of Realism" in *American Political Science Review*, Vol. 91, No. 4 (Dec, 1997), p.932]; 于铁军认为,近年来许多激烈且具启发意义的论争恰恰出现于现实主义阵营内部[参见于铁军:“进攻性现实主义、防御性现实主义和新古典现实主义”(载《世界经济与政治》,2000年第5期,第29-30页)]。

② 胡宗山:《国际关系理论方法论研究》,北京:世界知识出版社,2007年版,第218-219页。

③ 例如,吉尔平的霸权战争论应该算是属于“优势论”的进攻性结构现实主义。但他认为,有关国家是国际关系中的主要行为者的观点并非否认其他个人和集体行为者的存在,国家只是国际关系中最重要决定因素。[见〔美〕罗伯特·吉尔平著,武军等译:《世界政治中的战争与变革》,北京:中国人民公安大学出版社,1994年版,第18页]。后来的现实主义者还加强了对个人层次、制度因素的讨论分析。

④ 胡宗山:《国际关系理论方法论研究》,北京:世界知识出版社,2007年版,第210、213页。

大的方面说,有必要对防御性现实主义理论群的共性、基本观点进行深入剖析;从小的方面说,有必要讨论每一个理论流派的优劣、利弊,寻找漏洞,为理论创新作准备。

2. 防御性现实主义:现实主义“历时性”的体现

防御性现实主义的发展在一定程度上源于国际关系的缓和及国际、国内政治的互动。国际政治学是从政治学中派生出来的,是政治学在国际关系领域的分支。^①人们往往能从一般的政治学中找到国际关系理论各个流派对应的渊源关系。

(1) 从政治学定义的角度寻找渊源关系。

例如,以柏拉图、亚里士多德为代表的道德政治观,认为政治的本质问题在于“正义”和“最高而最广的善”。^②这种注重规范的政治观,在国际关系理论中的对应范式就是理想主义。而以马基雅维利、马克斯·韦伯(Max Weber)为代表的权力政治观,在国际关系理论中的对应范式就是现实主义。汉斯·摩根索(Hans Morgenthau)认为,国际政治的本质与国内政治的本质是完全相同的,这两种政治都是争夺权力的斗争。^③而20世纪70年代以后崛起的新自由主义则体现了理想主义的规范与现实主义的权力的结合。国际政治与国内政治相辅相成,国际关系的缓和为国家履行其管理职能提供了宽松环境,而国家管理职能的发挥又依赖于国际间交往的深化。基于权力研究的结构现实主义,在试图为国家对外行为提供规范性解释的过程中不断出现漏洞。于是,更加注重规范解释的防御性新古典现实主义就应运而生。

① 王逸舟对这种说法进行了深刻的评论与反思[参见王逸舟:《探寻全球主义国际关系》,北京:北京大学出版社,2005年版,第361-362页]。

② 详见王浦劬:《政治学基础》(第二版),北京:北京大学出版社,2006年版,第4页。

③ [美]汉斯·摩根索著,徐昕等译:《国家间政治:寻求权力与和平的斗争》,北京:中国人民公安大学出版社,1990年版,第46页。

(2) 从国内政治思潮的角度寻找渊源关系

国际关系的现实主义，源于政治学的保守主义，并且其保守色彩更甚于国内政治学，因为国内政治学的保守主义只是强调渐进的、审慎的社会发展，而国际关系中的现实主义却有明显的循环论、宿命论的特征。现实主义从为现状辩护的角度出发，悲观地认为，无政府状态和国家权力的等级制度是国际关系的基本特征；在经久不息、循环往复的国际关系结构中，各国只能“好自为之”，依靠自身的能力，取得应有的国际位置和影响；大国当然具有优势，而小国只能受到威胁或依附他人；没有绝对的公平，差距和矛盾永远不会根本消除。^①而国际关系中的自由主义是与国内政治学思潮中的自由主义相通的。它强调以合作的方式改善国际关系并抵消传统的政治权力的负面影响。然而，同国内政治学一样，保守主义、自由主义都是相对的。从传统保守主义，到科学保守主义，再到自由保守主义，保守主义在不同的时代保守的内容是不一样的。传统保守主义一般带有怀旧情绪，而自由保守主义则能正视当代社会已经发生的变化，对前工业社会的价值和秩序没有太大的兴趣。如果说传统保守主义保守的对象主要是农业社会中形成和延续下来的传统，那么新保守主义保守的主要对象则是工业社会中形成的一些价值，包括一些自由主义价值。^②而自由主义在不同时期恰恰是对不同的保守主义的批评和修正。尽管所有的保守主义都强调实质性传统（substantive tradition）的必要性，贬低理性的作用，但在国际关系领域，现实主义却为国家的行为赋予了理性的内涵，尽管它认为用理性来变革国际关系秩序是不太可能的。国际关系领域中的“保守主义”——即现实主义，也在不同时代有不同的内涵，所“保守”的东西也不是一成

① 参见王逸舟：《探寻全球主义国际关系》，北京：北京大学出版社，2005年版，第366-367页。

② 徐大同主编：《现代西方政治思潮》，北京：高等教育出版社，2006年版，第108页。

不变的。在冷战时期，它的权力理论所要解释的是国家间的斗争策略，是冷酷的哲学；而在后冷战时期，尽管它仍然不对合作抱有完全希望，但是理论的演变与改革却是必然的。新现实主义把国际社会状态描绘得过于僵硬，只看到了国际社会没有最高权威的事实，看到了它的静态而没有看到它的未来变化。^①但即使是“保守”的现实主义，也只能跟着世界历史前进的车轮，进行不断的理论更新。而防御性新古典现实主义恰恰鲜明地体现了这一方向。

由防御性结构现实主义向防御性新古典现实主义的发展体现了国际关系理论从循环论向进化论的演进。秦亚青认为，从强调循环向强调进化，不断地更加趋向合理，是国际关系理论的沿革历程之一。大多数现实主义都有决定论的循环理论色彩，认为只要国际体系的无政府性质不变，国际体系中的行为体都会围绕权力这一轴心运转；而自由主义、建构主义则突出了人为的力量，关注人的能动性。^②防御性现实主义对自由主义与建构主义范式的借鉴，恰恰体现了它处于循环论与进化论之间的过渡阶段，是带有进化论色彩的权力理论。这种“乐观的现实主义”必然在变革国际秩序中体现人的能动作用，从而摆脱循环论的悲观色彩。罗伯特·杰维斯（Robert Jervis）、查理斯·格拉泽（Charles Glaser）和本杰明·米勒（Benjamin Miller）的大国合作理论（Great Power Cooperation Theories）使我们在关注权力的同时，看到了国家之间合作的希望；约瑟夫·格里科（Joseph Grieco）对相对收益与合作关系的论述使我们看到了国家之间摆脱冲突、寻求共赢的可能。斯蒂芬·沃尔特（Stephen Walt）、杰克·斯奈德（Jack Snyder）找出并分析了权力与安全的最佳结合点。所有防御性新古典现实

① 倪世雄、许嘉：“论冷战后新现实主义面临的挑战”（载《欧洲》，1997年第4期，第30页）。

② 参见秦亚青：“现代国际关系理论的沿革”（载《教学与研究》，2004年第7期，第61页）。